

الصفدي

وشرحهُ على لامية العجم
دراسة تحليلية



الدكتور / نبيل محمد رشاد
كلية التربية - جامعة عين شمس

Editions
Al-Adab
1923

مكتبة الآداب

الْصَّفْدِيُّ

وَشَرْحُهُ عَلَى لَامِيَةِ الْعَجَمِ
دِرَاسَةٌ تَحْلِيلِيَّةٌ

تأليف
الدكتور / نبيل محمد رشاد
كلية التربية - جامعة عين شمس

مَكْتَبَةُ الْأَدَبِ

٤٢ ميدان الأوبرا - القاهرة ٠ ت : ٢٩٠٠٨٦٨



الناشر

مكتبة الآداب

جميع حقوق الملكية الأدبية والفنية محفوظة

الطبعة الأولى : ١٤٢٨ هـ - ٢٠٠٧ م

بطاقة فهرسة

فهرسة أثناء النشر إعداد الهيئة العامة
لدار الكتب والوثائق القومية إدارة الشئون الفنيةالصفدي وشرحه علي لامية العجم - دراسة تحليلية
تأليف : د. نبيل محمد رشاد - القاهرة - مكتبة الآداب ٢٠٠٧
٤٢٤ ص - ٢٤ سم

تدمك : ٨ ٨٨٧ ٢٤١ ٩٧٧

١- الصفدي ، صلاح الدين خليل بن أبيك ، ١٢٩٦ - ٩٦٣

٢- اللغة العربية - نحو

١- العنوان

٤١٥،١

الناشر

مكتبة الآداب

١٢ ميدان الأوبرا - القاهرة

هاتف ١٢٠٢١ ٣٩٠٠٨٦٨

e-mail: adabook@hotmail.com

عنوان الكتاب : الصفدي وشرحه علي لافتة العجم / دراسة تحليلية

اسم المؤلف : د. نبيل محمد رشاد

اسم الناشر : مكتبة الآداب

رقم الإيداع : ٢٠٠٧ / ٢١٩٦٤

الترقيم الدولي : I.S.B.N. 977 - 241 - 887 - 8



إهداء

إلى والدي:

فضيلة الأستاذ الشيخ

محمد رشاد مصطفى

مع دعائي له بالصحة وطول العمر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على أشرف المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه .. وبعده ..

فلا يزال البحث العلمي في ميدان الأدب المملوكي مغرياً وممتعاً، وأكثر رحابة، وأجدي ثمرة، على الرغم من أن الكثرة الكاثرة من دارسينا ولت وجهها شطره هذه الأيام، وتضافرت جهودها على بحثه ودرسه، وأخذت تنقب عن آثار أدبائه وعلمائه لتخرجها إلى النور، محققة تحقيقاً يسر سبل الانتفاع بها، بعد أن طالت رقدتها في خزائن المكتبات الكبرى مخطوطة، لا يتفع بها، ولا يُستهدى بما تضم من روائع وذخائر ..

ودارسُ الأدب المملوكي يدخل هذا الميدان من أكثر من باب، وبأكثر من غاية ووجهة؛ وذلك نظراً لطبيعة هذا العصر الخاصة، ولطبيعة هذا الأدب الخاصة أيضاً.

فالعصر كان عصر الموسوعات، وحركة احتضان التراث العربي والإسلامي خوفاً من ضياعه، وانطماس الهوية بعده إثر سقوط بغداد على أيدي التار، وضياع الأندلس وانهيار دولة الإسلام بها .. فلقد خاض المجتمع الإسلامي - وقتئذ - حروباً مصيرية فاصلة حقق بها النصر على أعدائه من الصليبيين والترين، إلا أنه خسر فيها كثيراً من مقومات حضارته؛ خسر كتباً نفيسة كانت تكتظ بها مكتبات بغداد عامة وخاصة، وخسر علماء أجلاء، ومفكرين أصلاء كانت الأمة مشغولة عنهم بما هي فيه من معارك - فُرِضت عليها فرضاً - تذود بها عن بيضة الإسلام. ومن هنا أخذ المجتمع - في إثر تنفُّه الصعداء من غبار هذه المعارك - يعمل على تعويض ما فقد باحتضان ما تبقى بكل ما في مكنته من قوة وعزم.

والأدبُ كان ذا طبيعة خاصة - أيضاً - إذ واكب بعضهُ العصر، وتفاعل مع أحداثه الجسام معبراً عن الانتصارات الكبرى التي حققها الظاهر بيبرس، والسلطان قلاوون، وابنه الأشرف خليل على فلول الصليبيين والتتار.

تجد هذا التعبير عن هذه الأحداث في شعر شعراء العصر، وفي رسائل كتابه؛ من مثل صلاح الصفدي، وشهاب الدين أبي الشناء محمود، وابن فضل الله العمري، وغيرهم.

وانصرف بعض أدب العصر إلى المجتمع والناس؛ حيث وصف الأدباء - كتاباً وشعراء - كل ما وقع تحت أنظارهم من ظواهر إيجابية وسلبية، وكان بعض هؤلاء الأدباء يتمي إلى الطبقات الدنيا من المجتمع؛ فجاء أدبه تعبيراً واقعياً عن الحياة والناس في مصر في القرن الثامن الهجري.

وكتاب «الغيث المسجم في شرح لامية العجم» لصلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي من الكتب التي تمثل - أصدق تمثيل - طبيعة العصر، وطبيعة الأدب في القرن الثامن الهجري. فهو - وإن أداره صاحبه على موضوع معين؛ وهو شرح القصيدة اللامية التي أنشأها مؤيد الدين الطغرثي الموسومة بلامية العجم - فإنه لم يستطع الفكاك أو التخلص مما سيطر على أدباء العصر المملوكي الأول وعلمائه من نزعة الميل إلى الموسوعية، ولم تثن ما تبقى من آثارنا وتراثنا الذي كاد يتعرض للزوال، ومن هنا تجد هذا الكتاب قد أفصح فيه صاحبه أوسع مجال للحديث عما يمكن الحديث عنه من مباحث علوم العربية والإسلام؛ من لغة، ونحو، وصرف، ونقد، وبلاغة، وتاريخ، وفلسفة، وتفسير، وحديث، وفقه... الخ.

ثم هو من ناحية ثانية وثيقة مهمة تعبر عن ملامح المجتمع المصري - آنذاك - بما حوى من نصوص شعرية لشعراء عديدين من شعراء العصر، وهذا ما دفعني لدراسة هذا الكتاب، واتخاذ موضوعاً لنيل درجة الماجستير في الآداب عام ثمانية وثمانين وتسعمائة وألف من الميلاد.

ولقد جاء هذا البحث في خمسة فصول؛ تحدثت في الفصل الأول منها عن الحياة الفكرية بمصر والشام في العصر المملوكي الأول، وفيه أظهرت كيف قامت مصر بدورها في المحافظة على هوية الأمة العربية والإسلامية وتراثها، ووصفت الحياة الفكرية، وبيّنت أنها كانت مزدهرة ناهضة، وأرجعت هذا الازدهار إلى

عوامل خمسة هي: انتشار المدارس في شتى أنحاء البلاد، وانتشار حلقات الدرس بالمساجد الكبرى بالقاهرة والأقاليم، وكثرة المكتبات العامة والخاصة في ذلك الوقت، وجمع عدد من الشعراء لآثارهم الفنية ونتاجهم الشعري، ومسايرة الحركة النقدية للحركة الإبداعية في الأدب والفن.

ثم انتقلت إلى الشام فرصت الحياة الفكرية والأدبية بها، وما أنشئ فيها من مدارس، ولاحظت أن بناء المدارس في هذا الزمان كان عملاً تنويرياً مجيداً؛ إذ أسهم المجتمع حكماً ومحكومين في بناء المدارس، وتنافس العلماء وكبار الموسرين من التجار في ذلك، ولاحظت أن المرأة قد أسهمت في هذا المجال كما فعلت خاتون بنت عز الدين مسعود التي بنت المدرسة الأتابكية التي درس فيها كبار علماء مصر والشام في ذلك الزمان.

ثم تحدثت عن صورة الحياة الفكرية في العصر كما رسمها الصفدي في الغيث، وختمت هذا الفصل بالحديث عن منهج علماء العصر المملوكي في التأليف العلمي.

وفي الفصل الثاني وعنوانه «ثقافة الصفدي» حاولت أن أرسم صورة واضحة المعالم لشخصية صلاح الدين الصفدي العلمية، وذلك من خلال تتبعي لما كتبه عنه المؤرخون القدماء، والدارسون المحدثون من ناحية، ومن خلال استنطاق نصوص كتابه الغيث المسجّم وسائر كتبه الأخرى من ناحية ثانية، وفي هذا الفصل ظهرت شخصية الصفدي التي جمعت في توافق وانسجام بين العلم والفن؛ إذ كان إلى جوار علمه باللغة والنحو، والتاريخ، والأدب، والفقه، وعلم الكلام، كان إلى جوار ذلك فناً له نشره الذي يتمثل في رسائله الديوانية، والإخوانية، والأدبية، ومعارضاته الشعرية، وأزجاله وموشحاته.

وجعلتُ الفصل الثالث لمصادر الشرح حيث تعقبت الصفدي في الغيث، وأحصيت المصادر التي استقى منها مادة كتابه، وهي تنقسم إلى قسمين كبيرين: الأول المصادر الشفهية، والثاني المصادر المكتوبة، وتنوع مصادره المكتوبة تنوعاً هائلاً؛ فمنها الكتاب اللغوي، والكتاب النحوي، والكتاب النقدي، والكتاب البلاغي، والكتاب التاريخي، والكتاب الفلسفي، والكتاب العلمي ... الخ.

ولقد كان الصفدى كما أوضحت الدراسة على وعى كامل بما يأخذ من مصادره، كما كانت له شخصيته التى تناقش ما يأخذ من مواد عن الآخرين.

أما الفصل الرابع فكان خاصاً بمنهج الشرح حيث بينت أنه قد حدّد معالم هذا المنهج بنفسه فى مقدمته التى وضعها للكتاب، ثم تعقّب الصفدى فى الشرح، وبينت إلى أى مدى التزم بمنهجه الذى اشترطه على نفسه فى المقدمة، ثم تحدثت عن مظاهر غلبة النزعة التعليمية فى الشرح، والفكاهات والنوادر فى الغيث. وختمت الفصل بإيراد لامية الطغرائى، ثم أوردت نص الصفدى الذى عارض به لامية الطغرائى؛ نقلاً عن كتاب «نفحة اليمن فيما يزول به الشجن» للشروانى اليمنى الأديب.

وجعلت الفصل الخامس للحديث عن الآراء النقدية والبلاغية فى الشرح، وقد تحدثت فيه عن خمسة مباحث:

الأول: موقف الصفدى من موسيقا الشعر.

الثانى: موقف الصفدى من شعر المتنبى.

الثالث: انتصاف الصفدى لابن سناء الملك، وتّعقّبهُ لشرف الدين بن جبارة حيث قام صاحبنا بالرد على ما تعنت به ابن جبارة على ابن سناء الملك.

الرابع: وجعلته لسرقات الطغرائى فى لامية العجم، وعالجت فيه تأثر الطغرائى فى معانيه وألفاظه بمن سبقه من الشعراء؛ كأبى تمام، وأبى نواس، ومسلم، والمتنبى، وغيرهم.

الخامس: تحدثت فيه عن الفنون البديعية فى الشرح؛ وكانت ستة عشر فناً.

وبعد هذا الفصل أوردت ملحقاتاً جمعت فيه نصوص الصفدى الشعرية التى بثها فى تضاعيف كتابه مضبوطة، ومحققة تحقيقاً علمياً، وبلغ عددها سبعة وثمانين ومائة نص.

وهناك رسالتان جامعتان ليستا فى موضوع بحثى، وإنما عالجت أو مسّت كل واحدة منهما موضوع بحثى مساً خفيفاً - إذا جاز لى مثل هذا التعبير:

أما الرسالة الأولى فهى تلك التى تقدمت بها الباحثة مناهل فخر الدين فليح لنيل درجة الدكتوراة فى الآداب من كلية الآداب، جامعة القاهرة عام ١٩٧٧م،

وهي بعنوان «نشاط الصفدى فى النقد والبلاغة»، وهى رسالة - كما يبدو من عنوانها، ومن المشكلات العلمية التى أثارها - تحرص على جمع آثار الرجل فى النقد والبلاغة، وتصنيفها، ودرسيها، وكان من بين آثاره التى تحدثت عنها كتاب الغيث المسجم فى شرح لامية العجم الذى هو موضوع دراستى، فهو يشكل جزءاً من موضوع رسالتها إلا أنه لم يأخذ حقه من الدرس والبحث؛ حيث جاء الحديث عنه فى ثلاث عشرة صفحة؛ من الصفحة الثانية والثمانين حتى الصفحة الخامسة والتسعين من رسالتها.

ويدهى أن دراسة كتاب كبير يقع فى مجلدين من القطع الكبير وتبلغ صفحاته ٩١٦ صفحة - عدا صفحات الفهارس الفنية فى ثلاث عشرة صفحة - أمر يستحق الدهش، ويوجب إعادة النظر فيما حققته هذه الدراسة، وما وصلت إليه من نتائج تتعلق بهذا الكتاب ومباحثه.

وعلى أية حال فالباحثة ليست ملومة فيما فعلت؛ لأن هذا الكتاب يشكل جزءاً من كل فى رسالتها ذات الموضوع المحدد، والتى يغلب عليها منهج الجمع والتصنيف الموضوعى؛ حيث كان هدفها حصر كل آثار الرجل؛ لا فى النقد وحده، وإنما فى النقد والبلاغة معاً، والحديث عنها، واستنباط ما سمته بمقاييس الصفدى النقدية، والتى أرجعتها إلى ما سمته بالمقياس الفنى، والمقياس الروحى، والمقياس الأخلاقى.

وعلى هذا فالفرق واضح بين موضوع رسالة الباحثة، وموضوع دراستى؛ فموضوعها يغلب عليه الحصر والجمع لكل آثار الرجل فى النقد والبلاغة، وموضوعى يقف عند واحد فقط من هذه الآثار، وهو ذلك الكتاب الذى أداره على شرح لامية الطغرائى الموسومة بلامية العجم.

وموضوعى - وهو إذ يقف عند هذا الكتاب المهم من كتب الصفدى - يسلط أشعة من الضوء الكاشف على مصادره الأدبية والنقدية، ويبحث عدداً من القضايا المهمة التى تتدرج تحت تلك الطريقة التى آثرها الصفدى فى تأليفه، وصوغ مباحثه، كما ينحو فى معالجة دراسة الكتاب دراسة نقدية منحى آخر يعتمد على محاولة الكشف عن مواقف الرجل - بوصفه ناقدًا وبلاغياً - من قضايا نقدية

كبرى أهمها: موسيقا الشعر، والسرققات الشعرية، ومن شعراء موهوبين كالمثنى، وابن مناة الملك. هذا عن الرسالة الجامعية الأولى.

أما الرسالة الثانية فهي تلك التى تقدم بها الدكتور إبراهيم محمد منصور لنيل درجة الماجستير من كلية الآداب جامعة طنطا وهى بعنوان «شروح لامية العجم دراسة تحليلية نقدية». وموضوعها يتصل بدراستى من حيث كون الغيث أحد بل أهم شروح لامية العجم وأكبرها حجماً، إلا أن دراسة جميع شروح لامية العجم المطبوعة والمخطوطة فى رسالة جامعية واحدة يعتبر مجازفة خطيرة، غير مأمونة العواقب؛ وذلك لسعة الموضوع وتشعبه من ناحية، ولكثرة هذه الشروح من ناحية أخرى، الأمر الذى جعل هذه الرسالة أشبه ما تكون بالمقارنة بين الشروح، وكان منهجها يغلب عليه الوقوف على أوجه التشابه والاختلاف بين هذه الشروح فى معالجة أبيات اللامية لغوياً وأدبياً ونقدياً؛ ومن هنا تاه الغيث وسط هذا الركام الهائل من النصوص التى نقلها الباحث من الشروح المختلفة بغية المقارنة بينها، وجانب الصواب فى عدد من الأحكام التى أصدرها على الصفدى وكتابه، ولو أن الباحث تناول هذه الشروح جميعها بالدرس، وتبع فى درسه المنهج التحليلى، واستند فى ذلك على التسلسل التاريخى للشروح، واضعاً نصب عينيه الوقوف على أسرار كل شرح وتبيان خصائصه التى ينفرد بها ويتميز عن بقية الشروح الأخرى، لكان من الممكن أن يصل فى ذلك إلى نتائج مجدية على الرغم من وعورة هذا الطريق وصعوبته.

ودراستى إذن تلتقى مع رسالة الباحث من حيث إن موضوعها والكتاب الذى تعرض له بالدرس كان أحد تلك الكتب التى تناولتها الرسالة السابقة، إلا أنها تختلف معها فى كثير من النقاط: التى منها التركيز على شرح واحد فقط من هذه الشروح ودراسته دراسة مستفيضة تحاول أن تستشف تلك الخصائص التى يتميز بها، عن طريق درسه فى إطار عصره ومن حيث كونه دالاً على الحياة الفكرية فى عصره من ناحية، وعلى ثقافة صاحبه وشخصيته العلمية من ناحية ثانية، وعن طريق البحث عما يحوى من مضامين نقدية وبلاغية وآراء فى الشعر والشعراء.

ومن هذا العرض لهاتين الرسالتين الجامعتين تتضح أهمية الموضوع الذى أقوم بدرسه؛ حيث لم يتناوله باحثٌ قبلى - فيما أعلم - بالدرس والبحث العلمى، لا على هذا النحو الذى قمتُ بدرسه عليه، ولا على نحو آخر يخالفه أو يوافقه.

وقد أفدتُ في دراسة هذا الموضوع من كثير من المصادر القديمة، والمراجع الحديثة التي تناولت العصر المملوكي، وترجمتُ لرجاله، ودرستُ الكثير من الظواهر الأدبية في ذلك العصر. وقد ألحقتُ في نهاية الرسالة قائمة بتلك المصادر والمراجع.

والشيء الذي أحب أن ألفت الأنظار إليه في هذا المجال هو أن هذه الدراسة كانت تعتمد على نصوص الغيث بالدرجة الأولى في جميع فصولها، فقد كانت نصوصه بمثابة المحور الذي تدور عليه، مباحث الفصول؛ فهي إذن دراسة نصية بالدرجة الأولى تحاول أن تستنطق الغيث، وتستنبط من نصوصه مواقف الرجل وآراءه النقدية والبلاغية، كما تحاول أن تلمس السمات الدالة على شخصية الصفي من هذه النصوص.

وقد كان لأستاذي الجليل الأستاذ الدكتور/ محمد زغلول سلام أكبر الأثر في هذا العمل؛ فقد تفضل بالإشراف عليه وحظي من رعايته وعنايته بما لا أستطيع القيام بشكره؛ حيث كان المرشد والمعين والمشجع على العمل والبحث طوال سنوات الدرس، وأشهد أنني ما كنت أستطيع أن أصل إلى ما وصلت إليه لولا جهوده وإرشاداته وتوجيهاته، ولا يعني إلا أن اعترف - هنا - بما غمرني به من الفضل، وأدعو له بالصحة والعافية.

وبعد.. فهذه محاولة قمت بها جاداً مخلصاً، فإن تكن نافعة فالحمدُ لله على ما هدى وأعان، وإن كانت غير ذلك فالخير أردتُ، والجهد بذلتُ، ونيةُ المرء خيرٌ من عمله.. وأستغفر الله العظيم، والحمد لله أولاً وآخرأ، وعليه - سبحانه - قصد السبيل.

د. نبيل محمد رشاد

٦ شوال ١٤٢١هـ

١ يناير ٢٠٠١م

بريد الكتروني: drnabilrachad@hotmail.com

الفصل الأول

الحياة الفكرية بمصر والشام في العصر المملوكي الأول

تمهيد

هذا الفصل يتناول الحياة الفكرية بمصر والشام في العصر المملوكي الأول، ومنهج علمائه في البحث والدرس والتأليف العلمي، وهو موضوع صعب عسير، وصعوبته وعسره ليس مردهما إلى قلة مادته العلمية؛ لأن مادته العلمية غزيرة وموفورة يستطيع الباحث جمعها من مظانها الأصلية؛ فهي ماثورة في بطون الكتب التي تزخر للحياة والناس في هذه الحقبة؛ كالبداية والنهاية لابن كثير، والسلوك، والخطط للمقريزي، والنجوم الزاهرة، والمنهل الصافي لابن تغري بردي، والوافي بالوفيات. ونكت الهميان، وأعيان العصر وأعوان النصر للصفي، والدرر الكامنة لابن حجر العسقلاني وغيرها.

بل يرجع وجه الصعوبة الحقيقي في تناول الموضوع إلى الموضوع نفسه؛ حيث تناوله بالبحث والدرس عدد كبير من أساتذتنا أعلام الدراسات الأدبية والنقدية بجامعاتنا، وقدموا فيه كتباً نفيسة يتقدمهم الراحل الجليل أمين الخولي في كتابه «في الأدب المصري»، والدكتور عبد اللطيف حمزة في كتابه «الحياة الفكرية في مصر في العصرين الأيوبي والمملوكي الأول»، والدكتور محمود رزق سليم في موسوعة «عصر سلاطين المماليك ونتاجه العلمي والأدبي»، والدكتور أحمد أحمد بدوي في كتابه «الحياة العقلية في عصر الحروب الصليبية بمصر والشام»، وأستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام في كتابه «الأدب في العصر المملوكي» بمجلداته الأربعة، والدكتور شوقي ضيف في كتابه «تاريخ الأدب العربي - عصر الدول والإمارات مصر والشام».

ووجدتني إزاء هذه الدراسات الشريفة أقف متسائلاً في حيرة: ما الذي أستطيع أن أقدمه في هذا الفصل المحدود بعد هذه الدراسات التي بذل فيها أساتذتي من الجهد أضعاف ما في مكتبي ووسعي؟

وأنفقت وقتاً غير قصير في التفكير في هذا السؤال والإجابة عنه، وفي المدخل الذي يمكن أن أفتح به الكلام في هذا الموضوع الشاق، حتى اهتمت نفسي إلى طريقة أظنها جديدة في عرضه وكتابته؛ حيث بدأت بالحديث عن مكانة مصر ودورها في الحياة الفكرية العربية في عصر الحروب الصليبية بعامة، ثم تكلمت عن مظاهر انتعاش الحياة الفكرية بها في العصر المملوكي الأول، وبعد ذلك انتقلت إلى الشام فوصفت الحياة الفكرية بها، وبينت عوامل إزكاؤها ومظاهر انتعاشها، ثم انتقلت إلى الحديث عن منهج علماء العصر المملوكي الأول في التأليف والكتابة العلمية، وأوضح ما اتسم به هذا المنهج من سمات وخصائص، وأثر هذا المنهج في حفظ العلوم العربية والمعارف الإسلامية إلى وقتنا هذا.

على أن موضوعات هذا الفصل ليست كلها تليدة مكررة، وإنما منها الطريف الذي لم أسبق إليه فيما أعلم؛ وهو يتمثل في الجزء الخاص بصورة الحياة الفكرية في العصر المملوكي كما رسمها الصفدي في الغيث.

وأجدني هنا أشير إلى أمر ذي بال وهو كثرة رجوعي إلى الصفدي واعتمادى على نصوص كثيرة من كتبه: الغيث المسجم، ونكت الهميان، والوافي بالوفيات، وأعيان العصر وأعيان النصر، وهو عمل له ما يبرره في نظري من ناحيتين:-

الأولى: أن موضوع الكتاب يدور حول الصفدي وكتابه الغيث المسجم، ويسلط أشعة من الضوء الكاشف على آرائه النقدية والبلاغية المبثوثة في تضاعيف هذا الكتاب، ومن ثم وجب الاعتماد عليه، والرجوع إليه، واستنطاق نصوصه واستنباط الأحكام من هذه النصوص.

والأخرى: أنني رأيت في الغيث صورة للحياة الفكرية في ذلك العصر أجاد الصفدي رسمها، وأحسن نقلها، فأردت أن أسجلها وأبين مدى مطابقتها أو مخالفتها لما كانت عليه الحياة العقلية آنذاك من خلال الاطلاع على مصادر العصر، مما دعاني إلى الرجوع بكثرة إلى كتبه بعامة، والغيث المسجم بخاصة.

ولعل سائلاً يأل: لم بدأت الفصل بالحديث عن الحياة الفكرية في مصر؟ وكان يجب أن أبدأ بتفصيل القول في الحياة الفكرية في الشام؛ لأن الشيخ شامي المولد؛ إذ ولد بصفد من أعمال فلسطين، كما أنه شامي النشأة والتعليم؛ إذ تلقى تعليمه بدمشق وحلب، وشامي العمل؛ إذ عين كاتباً للدرج بصفد قبل أن ينتقل إلى القاهرة.

والجواب عن هذا السؤال سهل ميسور؛ إذ لا يستطيع أحد أن ينكر أن مصر كانت المباءة الرحبة، والكنف الخصب الذي لجأت إليه علوم الدين وآداب العربية^(١) في ذلك العصر، كما لا يستطيع أحد أن ينكر «أن الثقافة المصرية . . . كانت لها السيادة إلى حد كبير في الأصقاع الإسلامية الأخرى؛ وذلك لأن القاهرة صارت قلباً للعالم الإسلامي بعد سقوط بغداد في يد التتار، وصارت محوراً للعلوم والآداب الإسلامية وصارت مثابة آمنة لطلاب العلم والآدب من بلاد المسلمين كافة، فكانوا يفدون إليها من كل حذب وصوب»^(٢).

وما لا شك فيه أن الصفدي حين أتى إلى القاهرة وجلس من علمائها مجلس التلميذ قد استفاد من علمها علماً، ومن معارفها معارف، ومن أفضال هؤلاء العلماء فضائل، الأمر الذي لم يكن ليحقق له لولا هذه الرحلة الميمونة إلى كنانة الله في أرضه، وقبله المسلمين في علوم دينه وشرعه.

أولاً: مكانة مصر ودورها في الحياة الفكرية في العصر:

عاش الشيخ صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي حياته العلمية والعملية في ظل القرن الثامن الهجري؛ حيث ولد قبل بداية هذا القرن بأربع سنين^(٣)، ثم امتد به العمر حتى شهد الثلث الأول من النصف الثاني من هذا القرن^(٤)، وتعد هذه الفترة - التي قضاها الصفدي على مسرح الحياة - العصر الذهبي لدولة المماليك البحرية؛ إذ ساد فيها الهدوء، وعم الرخاء، وتبرأت مصر فيها مكانة مرموقة بين

(١) صفى الدين الحلبي: محمود رزق سليم ص ١٣ سلسلة نواحي الفكر العربي دار المعارف ١٩٨٠ م.

(٢) السابق نفسه ص ١٤.

(٣) تجمع كل المصادر والمراجع على أن الصفدي قد ولد بصفد سنة ست وتسعين وستمائة، ما عدا ابن حجر الذي يقول في كتابه الدرر الكامنة «ولد سنة ست أو سبع وتسعين وستمائة تقريباً». ينظر الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة لابن حجر العسقلاني ج ٢ ص ٨٧ دار الجليل بيروت د.ت، وينظر النجوم الزاهرة لابن تغري بردي ج ١١ ص ١٩، والأعلام لخير الدين الزركلي ج ٢ ص ٣٦٤ طبع بيروت.

(٤) تجمع كل المصادر والمراجع على أن صلاح الدين الصفدي قد مات بدمشق سنة أربع وستين وستمائة، وبالتالي يكون قد شهد الثلث الأول من النصف الثاني من القرن الثامن تقريباً.

ينظر: الدرر الكامنة ج ٢ ص ٨٨، النجوم الزاهرة ج ١١ ص ١٩، الأعلام للزركلي ج ٢ ص ٣٦٤.

عواصم العالم الإسلامي وحواضره، وأصبحت بدارسها ومعاهدها وأزهرها الذي أعاد له الممالك مكانته ومهابته، وعرفوا له قدره وأثره، أصبحت كعبة يحج إليها طلاب العلم من مشارق العالم الإسلامي ومغاربه، بعد أن آلت إليها زعامة العالم الإسلامي الذي فقد - بسقوط بغداد على أيدي التتار - معقلاً من أقوى معاقله، فزحف منها إلى مصر أساطين الفكر العربي والإسلامي، حاملين علمهم ومؤلفاتهم معهم، ووجدوا في رحابها الأمن، ومن أهلها التشجيع، ومن حكامها التكريم، فانكبوا على البحث والدرس، وأثروا الحياة الفكرية والأدبية - آنذاك - بروائع الفن، وذخائر الأدب.

وكما نكب العالم العربي الإسلامي - آنذاك - بسقوط بغداد، وما أعقبه من ضياع كنوزها، منى العالم الإسلامي بزوال دولة العرب بالاندلس بعد أن أظل الإسلام هذه البلاد حقبة من الزمن تربو على ثمانية قرون، كان له فيها شأو وشأن، ففر علماؤها ومفكروها من بطش الحكام الفرنجة إلى بلاد المغرب العربي، ثم ما لبثوا أن سمعوا بمكانة مصر فشددوا رحالهم إليها، وأكرمت هي وفادتهم، فعاشوا بها، وماتوا فيها، ودفنوا في ترابها مخلّفين وراءهم علماً غزيراً، وتراثاً ثراءً في كل ميادين العلم والمعرفة التي كانت شائعة في ذلك العصر.

على أن هناك رافداً ثالثاً ساعد في تكوين الشخصية المصرية وبنائها علمياً وأدبياً - آنذاك - وهو نزول العلماء المغاربة إلى مصر للزيارة، والتعاس الراحة في أثناء ذهابهم إلى الأراضي الحجازية أو رجوعهم منها، فكان هؤلاء العلماء يلتقون بإخوانهم من العلماء المصريين، ويتبادلون الآراء في العلم والأدب، ويتناقشون في مباحث الفكر والدين، بل إن بعض المغربيين من ذوى المقدرة واليسار قد أسهموا في إقامة المدارس بمصر، وفي هذا إثراء للحركة العلمية وبناء للشخصية المصرية. فقد حكى المقريزي عند حديثه عن مدرسة ابن رشيق أن وفداً من بلاد التكرور لما وصلوا إلى مصر في بضع وأربعين وستمائة قاصدين الحج دفعوا للقاضي علم الدين بن رشيق مالاً بناها به ودرس بها وصار لها في بلاد التكرور سمعة عظيمة، وكانوا يبعثون إليها في غالب السنين المال^(١).

(١) المواظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار: تقي الدين المقريزي ٣٦٥/٤، طبعة بالآلوفست عن طبعة بولاق، الهيئة العامة لقصور الثقافة القاهرة د. ت، سلسلة الذخائر العدد ٥٤.

وقد أورد أستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام فى كتابه الأدب فى العصر المملوكى أسماء عدد كبير من هؤلاء العلماء المشرقين والمغربيين والأندلسيين الذين وفدوا إلى مصر، وأسهموا فى بناء نهضتها العربية الإسلامية^(١).

واستطاع العقل المصرى أن يحسن الأخذ عن هؤلاء العلماء المشاركة والمغاربة جميعاً، ولم يمض وقت طويل حتى لمت فى سماء القاهرة أسماء كثيرة لعلماء وشعراء وكتاب مصريين موهوبين^(٢)، وتكونت بمصر مدرسة فكرية لا هى مشرقية ولا هى مغربية؛ وإنما تتميز بالطابع المصرى فى التفكير والإبداع الفنى، والكتابة العلمية فى علوم الإسلام والعربية.

وقد أماط أساتذتنا وباحثونا - فى الآونة الأخيرة - اللثام عن بعض خصائص هذه المدرسة وأهم أعلامها بما ألفوا من رسائل، وبما كتبوا من بحوث، وبما حققوا من مخطوطات، ومع كل هذه الجهود المخلصة والأعمال الرائدة، لا يزال الميدان رجباً، ولا تزال الدراسات المنهجية قليلة، ولعل هذا القلم يشرب يوماً ليحوز هذا الشرف فيدلى فى هذا الميدان بجهده، أو يضرب فيه بسهم، أو يشارك فيه ببحث ناقض بذلك بعض ما على من دين لوطنى وقومى.

ولم تقتصر جهود العلماء المصريين فى هذا العصر على التأليف العلمى وتدريس ما مهروا فيه من علوم بمدارس مصر ومساجدها وحسب، بل أعارت مصر جهودهم العلمية إلى سائر البلدان العربية ولا سيما بلاد الشام؛ حيث كانت العلاقة بين مصر والشام فى ذلك الوقت قوية، شديدة التماسك، ومصر والشام بينهما من الروابط التاريخية والمصالح القومية المشتركة ما جعلهما صفاً واحداً منذ فجر تاريخهما العربى الإسلامى، فلقد صدا معا فى هذه العصور الغزوة الصليبية على الدولة الإسلامية بقيادة صلاح الدين الأيوبي فى حطين، والغزو التترى بقيادة قطز فى عين جالوت، وكان الشاميون يأتون إلى مصر، والمصريون يسافرون إلى

(١) الأدب فى العصر المملوكى أ. د/ محمد زغلول سلام ج ١ ص ١٠٦، ص ١٠٧. دار المعارف بمصر د. ت.

(٢) لا أستطيع أن أحصى هذه الأسماء كثرة وأمثل هنا بعدد من الشخصيات التى تبوات فى العصر المملوكى الأول مكانة مرموقة كمحمى الدين بن عبد الظاهر، وفتح الدين محمد بن محمد بن سيد الناس، وجمال الدين بن نباته المصرى.... وغيرهم.

الشام فى سهولة ويسر شديدتين، وكان الشاميون يتولون بعض المناصب الرسمية هنا، والمصريون يتولون بعض المناصب الرسمية هناك^(١) ولعل هذا ما دعا الباحثين إلى عدّهما قطرا واحدا أو دولة واحدة، مما أدى إلى صعوبة الفصل بين ما يميز الحياة الفكرية فى مصر عن الحياة الفكرية فى الشام فى كثير من الأحيان.

وهكذا... لم تكن مصر فى موضع القيادة السياسية والعسكرية فى ذلك العصر وحسب، بل كانت - أيضا - فى موضع الريادة الفكرية والعلمية، وقُدِّرَ لها أن تحمى التراث العربى والإسلامى وتصونه من الضياع، وما زالت تقوم بهذا الدور المجيد إلى يومنا هذا.

ثانياً: مظاهر انتعاش الحركة الفكرية بمصر فى العصر المملوكى:

ما كان ليتسنى لمصر أن تتعش فيها الحياة الفكرية والأدبية وتأخذ مكانتها عاصمةً لدول العالم الإسلامى، ومركزاً من أهم مراكز الثقافة والفكر العربيين فى ذلك العصر لولا الجهود المخلصة التى بذلها الحكام فى تشجيع العلم ومكافأة العلماء والمؤلفين، وإدراكهم الحقيقى لخطورة المنعطف التاريخى الذى تمر به الأمة الإسلامية فى ذلك الحين، ثم وعيهم الكامل بخطورة الدور الذى يمكن أن تسهم به مصر فى الخروج من المأزق.

وكان لهذا الوعى، وهذا الإدراك أثرهما فى إثراء الحياة الفكرية فى مصر، حيث قام الحكام والسلاطين بالتوسع فى إنشاء المدارس، ووقف الإقطاعات الكبيرة عليها لعصف رواتب المدرسين ومكافآت الطلبة، والإنفاق على المدارس وتزويدها بالمكتبات الضخمة التى تضم أمهات الكتب فى كل العلوم والفنون لتكون مرجعاً للمدرس والطالب فى التحضير والتحصيل، وسوف أذكر أولاً مظاهر انتعاش الحياة الفكرية فى مصر فى ذلك العصر إجمالاً، ثم أتبعها بحديث موجز عن كل مظهر من هذه المظاهر وهى :-

أ - انتشار المدارس فى شتى أنحاء البلاد.

ب - انتشار حلقات الدرس بالمساجد الكبرى.

(١) كصلاح الدين الصفدى الذى نولى كتابة الدرج بصفد، ثم نقل لبغداد لكتابة الدرج بالناصرية

ج - كثرة المكتبات العامة والخاصة.

د - الإقبال على تلقى العلم ودرسه.

هـ - جمع عدد من الشعراء لدواوينهم الشعرية ونتاجهم الفنى.

و - مسابقة الحركة النقدية للحركة الإبداعية فى الشعر والنثر.

أ - انتشار المدارس فى شتى أنحاء البلاد:-

ورث المصريون عن الفاطميين عدداً من المدارس التى أنشئت لتكون نواةً لصبغ الفكر المصرى بالصبغة الشيعية، ولعل دار الحكمة التى بناها الخليفة الفاطمى الحاكم بأمر الله سنة خمس وتسعين وثلاثمائة هجرية خير دليل على ذلك؛ حيث نشطت بها دراسة الفقه على المذهب الشيعى نشاطاً ملحوظاً^(١) فلما جاء عهد بنى أيوب أرادوا إزالة معالم هذا الفكر، فتم لهم ما أرادوا عن طريق وقف الدراسة بالجامع الأزهر ودار الحكمة وبناء عدد من المدارس لدراسة الفقه الإسلامى على المذاهب الأربعة المعروفة: المذهب الحنفى، والمذهب المالكى، والمذهب الشافعى، والمذهب الحنبلى^(٢)؛ فابتنى صلاح الدين الأيوبى سنة ست وستين وخمسمائة مدرستين لدراسة الفقه على المذهب الشافعى هما: المدرسة الناصرية^(٣)، والمدرسة الصلاحية، كما بنى سنة اثنتين وسبعين وخمسمائة مدرستين: إحداهما لدراسة الفقه على المذهب المالكى وهى المدرسة القمحية^(٤)، والأخرى لدراسة الفقه على المذهب الحنفى وهى المدرسة السيوفية^(٥)، كما بنى صفى الدين بن شكر وزير

(١) الأدب فى العصر الفاطمى أ.د. محمد زغلول سلام ص ١٦٣ منشأة المعارف بالإسكندرية ١٩٨٩م.

(٢) يراجع فى ذلك خطط المقرئى ٢٧٦/٤، والأدب فى العصر الأيوئى أ.د/ محمد زغلول سلام ص ٦٣، وما بعدها دار المعارف ١٩٨٣م، الحياة العقلية فى عصر الحروب الصليبية بمصر والشام للدكتور أحمد أحمد بدوى ص ١٥ دار نهضة مصر الفجالة ١٩٧٢م.

(٣) انظر حديث المقرئى عنها فى الخطط ٣٦٣/٤.

(٤) انظر حديث المقرئى عنها فى السابق نفسه ٣٦٤/٤، وسميت بذلك لأن الضبعة التى أوقفها السلطان الناصر صلاح الدين عليها كانت تزرع قمحاً يفرق على فقهاء هذه المدرسة.

(٥) انظر حديث المقرئى عنها فى السابق نفسه ٣٦٥/٤، وسميت بذلك لأن سوق السيوفيين كان على بابها.

الملك العادل المدرسة الصاحبية^(١) لدراسة الفقه المالكي، هذا عدا المدارس التي بنيت لدراسة غير مذهب مثل المدرسة الفاضلية^(٢) التي بناها القاضي الفاضل لدراسة الفقه على المذهبين الشافعي والمالكي، والمدرسة الصالحية^(٣) التي بناها الملك الصالح نجم الدين أيوب لدراسة الفقه على المذاهب الأربعة.

وورثت القاهرة عن الأيوبيين أيضاً دار الحديث الكاملية التي بناها سنة إحدى وعشرين وستمائة الملك الكامل محمد بن الملك العادل الكبير لدراسة الحديث^(٤).

وجدير بالذكر أن هذه المدارس لم تكن لدراسة الفقه أو الحديث فحسب دون غيرها من علوم الدين وعلوم اللغة، بل كانت مواد الدراسة بها تشمل هذه العلوم أيضاً لا بوصفها علوماً أساسية، ولكن بوصفها علوماً ثانوية مساعدة.

كما قام الأيوبيون ببناء عدد من المدارس في بعض المدن الكبرى بالأقاليم كالإسكندرية، والفيوم وأسيوط، وقوص، حتى إذا جاء العصر المملوكي ودالت دولة الأيوبيين توسع الممالك في إنشاء المدارس؛ فابتنى الظاهر بيبرس عام ٦٦٢هـ مدرسة كبيرة هي المدرسة الظاهرية^(٥) لدراسة الفقه على المذهبين الشافعي والحنفي وافتتحها للدرس في حفل مهيب تبارى فيه كبار شعراء العصر من مثل الجزار، والوراق، وجمال الدين بن الخشاب وغيرهم في الإشادة بوصف المدرسة ومدح الظاهر بيبرس على هذا العمل، وكانت مدرسة شاملة حيث درس بها - إلى جوار الفقه على المذهبين الشافعي والحنفي - الحديث النبوي الشريف والقراءات القرآنية.

(١) انظر حديث المقرئ في السابق نفسه ٣٧١/٤، وسبب ذلك نسبة إلى منشأه الصاحب صفى الدين عبد الله بن علي بن شكر.

(٢) انظر حديث المقرئ في السابق نفسه ٣٦٦/٤، وسبب ذلك نسبة إلى بانيها وهو القاضي الفاضل عبد الرحيم بن علي البيهقي.

(٣) انظر حديث المقرئ في السابق نفسه ٣٧٤/٤، وسبب ذلك نسبة إلى منشأه الملك الصالح نجم الدين أيوب.

(٤) انظر حديث المقرئ في السابق نفسه ٣٧٥/٤، وسبب ذلك نسبة إلى منشأه الملك الكامل ناصر الدين محمد ابن الملك العادل أبي بكر بن أيوب بن شاذي بن مروان.

(٥) انظر حديث المقرئ في السابق نفسه ٣٧٨/٤، وسبب ذلك نسبة إلى منشأه الملك الظاهر بيبرس البندقداري.

وأنشأ الوزير صاحب بهاء الدين على بن محمد بن سليم بن حنا المدرسة
الصاحبية البهائية^(١) سنة أربع وخمسين وستمائة، وكانت مدرسة كبيرة يقول عنها
المقريزي: «كانت من أجلّ مدارس الدنيا، وأعظم مدرسة بمصر، يتنافس الناس من
طلبة العلم في النزول بها، ويتشاحنون في سكنى بيوتها حتى يصير البيت الواحد
من بيوتها يسكن فيه الاثنان من طلبة العلم والثلاثة»^(٢).

كما أنشأ المنصور قلاوون سنة أربع وثمانين وستمائة المدرسة المنصورية^(٣)
لدراسة الفقه على المذاهب الأربعة، كما بنى الناصر بن قلاوون المدرسة
الناصرية^(٤) ووقفها - أيضاً - على دراسة الفقه على المذاهب الأربعة عام ٧٠٣
هـ... إلخ.

وقد أفاض الأستاذان الجليلان: الدكتور/ محمد زغلول سلام^(٥) والدكتور/
شوقي ضيف^(٦) في الحديث عن عناية المماليك - لا سيما مماليك الدولة الأولى -
ببناء المدارس.

وليس من شك في أن هذه المدارس جميعها كانت مشاعل نور وهداية،
ومنازل علم وعرفان، وأماكن تثقيف وتهذيب، خلقت الإنسان المصري خلقاً
آخر، وأسهمت في تعليم أجيال كثيرة من المصريين الذين أعطوا لمصر فيما بعد
هذه الصورة المشرقة في هذا العهد العصيب.

ب - انتشار حلقات الدرس بالمساجد الكبرى:

لم يكن التوسع في إنشاء المدارس زمن الأيوبيين والمماليك سبباً في إلغاء رسالة
المسجد التعليمية؛ فقد شاركت المساجد المدارس - ولا سيما في العصر المملوكي -
في التأديب والتثقيف، وتخرج أجيال من جلة العلماء، بل لعل سلاطين المماليك

(١) راجع حديث المقريزي عنها في الخطط ٤ / ٣٧٠.

(٢) الخطط المقريزية ج ٤ ص ٣٧١.

(٣) راجع حديث المقريزي عنها في السابق نفسه ٤ / ٣٧٩ وما بعدها.

(٤) راجع حديث المقريزي عنها في السابق نفسه ٤ / ٣٨٢.

(٥) الأدب في العصر المملوكي ج ١ من ص ١١١ إلى ١١٦.

(٦) عصر الدول والإمارات مصر والشام من ص ٨٠ إلى ص ٨٤.

كانوا أحرص على رسالة المسجد التعليمية من سابقهم؛ فقد عطل الأيوبيون كما قلنا حلقات الدرس بالجامع الأزهر، وظل الجامع الأزهر قفراً موحشاً ما يقرب من مائة عام، واعتدى الناس على أوقافه والأموال التي كانت تصرف عليه، وظل حال الجامع الأزهر على هذا السوء حتى أعاد له الأمير عز الدين الحلبي مكانته ومهابته، وبدأت حلقات الدرس تعود إليه من جديد، وأسهم الأزهر في إذكاء جذوة الحياة الفكرية في مصر بما خرج من علماء وكتاب، حيث كان الملجأ والملاذ لعلوم العربية والإسلام طوال العصر المملوكي وما تبعه من عصور حتى عصر النهضة الحديثة.

ولقد شارك الجامع الأزهر في هذه الرسالة السامية جوامع أخرى كجامع عمرو ابن العاص الذي اهتم به الظاهر بيبرس اهتماماً خاصاً، وأعاد إليه حلقات الدرس، وكانت تدرس به العلوم الشرعية والعلوم اللغوية، ويذكر المقرئ أن الجامع تحول إلى عدد كبير من الزوايا التي يدرس فيها الفقه فيقول «وبالجامع زوايا يدرس فيها الفقه منها زاوية الإمام الشافعي رضى الله عنه يقال إنه درس بها.. وعليها أرض بناحية سنديس وقفها السلطان الملك عثمان بن السلطان الملك الناصر صلاح الدين يوسف بن أيوب.. ومنها الزاوية المجدية.. رتبها مسجد الدين أبو الأشبال الحارث بن مهذب الدين أبو المحاسن مهلب بن حسن بن بركات بن علي ابن غياث المهلبى البهنسى.. ومنها الزاوية الصاحبية رتبها الصاحب تاج الدين محمد بن فخر الدين محمد بن بهاء الدين بن حنا.. ومنها الزاوية الكمالية.. رتبها كمال الدين السنودى.. ومنها الزاوية التاجية.. رتبها تاج الدين الطمى، ومنها الزاوية المعينية رتبها معين الدين الدهروطى... ومنها الزاوية العلائية تنسب لعلاء الدين الضرير.. ومنها الزاوية الزينية رتبها الصاحب زين الدين»^(١).

ويصف المقرئ في نص آخر الجامع العتيق وحلقات الدرس فيه بقوله: «وأخبرنى المقرئ الأديب المؤرخ الضابط شهاب الدين أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي - رحمه الله - قال: أخبرنى المؤرخ ناصر الدين محمد بن عبد الرحيم ابن الفرات قال: أخبرنى العلامة شمس الدين محمد بن عبد الرحمن بن الصانع

(١) الخطط المقرئية ج ٤ من ص ٢٥٥ إلى ص ٢٥٦.

الحنفى أنه أدرك بجامع عمرو بن العاص بمصر قبل الوباء الكائن فى سنة تسع وأربعين وسبعمائة بضعاً وأربعين حلقة لإقراء العلم لا تكاد تبرح منه^(١).

وكان جامع أحمد بن طولون من الجوامع الكبرى التى ترتفع مآذنها عالية فى سماء القاهرة، ويشع منه نور العلم والمعرفة، ثم أنت عليه عهود تجمد فيها نشاطه إلى أن تحول إلى مكان خرب مجهول بعد أن «خربت القطنان والعسكر وعدم الساكن هناك»^(٢) ويحكى المقرئى فى خطه أن المغاربة كانوا يتزلون فيه بامتعتهم وأباعرهم عند مرورهم بمصر فى موسم الحج، وظل المسجد على هذه الحال حتى هيا الله له الأمير حسام الدين لاجين المنصورى الذى جدده بعد أن كان قد تهدم أكثره، ووقف عليه أوقافاً كثيرة، وجعل منه قلعة علمية شامخة لا لعلوم الدين فحسب بل لعلوم الدنيا أيضاً؛ إذ «رتب فيه دروساً لإلقاء الفقه على المذاهب الأربعة التى عمل أهل مصر عليها الآن، ودرساً يلقى فيه تفسير القرآن، ودرساً لحديث النبى ﷺ، ودرساً للطب»^(٣).

وهناك مسجد رابع أسهم فى إنعاش الحركة الفكرية بمصر فى هذا العصر وهو مسجد الحاكم بأمر الله، الذى أعاد يبرس الجاشنكير حلقات الدرس إليه سنة ٧٠٣هـ وألحق به مكتبة ضخمة^(٤).

وليس من شك فى أن هذه المساجد كان لها أكبر الأثر فيما وصلت إليه مصر من مكانة علمية بين حواضر العالم الإسلامى فى ذلك الوقت؛ حيث تصدى للتدريس بهذه المساجد أعلام العلماء، وجلة الفقهاء، وثقات المحدثين، فكانت أفواج كثيرة من طالبى العلم ومحبيه هؤلاء الشيوخ يرتادون مساجدهم لسماعهم ومحاولة الاقتداء بهم، فساعد هذا كله على ازدهار الحياة العلمية والحركة الثقافية بالقاهرة.

ولقد ذكر المقرئى فى خطه عدداً كبيراً من مساجد القاهرة التى شاركت المساجد الكبرى فى التعليم والتثقيف؛ كجامع راشدة، وجامع المقس، وجامع

(١) الخطوط المقرئية ج ٤ ص ٢٥٦.

(٢) السابق نفسه ج ٤ ص ٢٦٨.

(٣) السابق نفسه ج ٤ ص ٢٦٨.

(٤) السابق نفسه ج ٤ ص ٢٧٧.

الصالح، والجامع الأقمر^(١). هذا مع ما كانت تقوم به مساجد الأقاليم من إرشاد وتعليم كمسجد العطارين بالإسكندرية، ومسجد الفتح بدمياط، ومساجد مدن الصعيد الكبرى وقراها حيث كانت مراكز للعلم ومصادر للإشعاع الدينى والثقافى لها أثرها ودورها وفعاليتها.

ج - كثرة المكتبات العامة والخاصة:

كثرت المكتبات العامة والخاصة فى هذا العصر، وهذا أمر طبيعى، ونتيجة حتمية لشيوع المدارس على هذا النطاق الواسع الذى تحدثنا عنه؛ فقد كان السلاطين والأمراء والوزراء يحرصون على تزويد هذه المدارس بأنفس ما أُلّف فى كل العلوم والمعارف التى كانت شائعة فى ذلك الوقت من كتب ورسائل، ومن أهم تلك المكتبات مكتبة المدرسة الفاضلية التى بلغ عدد كتبها مائة ألف مجلد^(٢)، ومكتبة المدرسة الظاهرية التى كانت أنموذجاً يدل على حب الظاهر بيبرس للعلم، وتكريمه للعلماء، حيث جعل منها منارة علمية؛ فإنه زوّدَها بأهمّات الكتب العلمية فى كل فروع العلم والمعرفة، وعين لها أميناً من ذوى الخبرة والدراية بترتيب الكتب وتنسيقها حتى يساعد المطالعين فيها والمترددین عليها من طلاب العلم^(٣). ولما أنشأ المنصور قلاوون المدرسة المنصورية، والبيمارستان والقبّة المنصورية حرص على تزويدها بمكتبة ضخمة وزوّدَها بالمصاحف الكثيرة وعدد من الكتب فى التفسير والحديث والفقه والشعر واللغة، وعدد آخر من كتب الطب لتدريس العلم الدينى والدنيوى^(٤). وإلى هذه المنافع جميعها يشير الشاعر المصرى معين الدين عثمان بن سعيد التنيسى^(٥) فى قوله مادحاً قلاوون:

(١) ينظر فى المساجد السابقة خطط المقرئى ج ٤ من ص ٢٨٢ إلى ص ٢٩٤.

(٢) راجع خطط المقرئى ٤/٣٦٦.

(٣) الظاهر بيبرس د. سعيد عبد الفتاح عاشور ص ١٤٦ أعلام العرب المؤسّسة المصرية للتأليف والترجمة، القاهرة د. ت.

(٤) ينظر فى البيمارستان النجوم الزاهرة حوادث سنة ٦٧٨ هـ عند الحديث عن المنصور قلاوون ج ٧ ص ٣٢٧.

(٥) هو عثمان بن سعيد بن عبد الرحمن بن أحمد بن تولى الفهرى المصرى التنيسى معين الدين أبو عمرو الشاعر، ولد بتنيس سنة خمس وستائة ومات بمصر فى ربيع الأول سنة خمس وثمانين وستائة، قال عنه صاحب النجوم الزاهرة: اسمع الحديث وتفقه، وكان له معرفة بالأدب وله يد.

أُنشأت مدرسة ومارستانا لتُصحح الأديان والأبدان^(١)

هذا عدا مكتبات المساجد التي كانت شائعة وكثيرة، ولعل من أهمها في ذلك الحين مكتبة مسجد الحاكم بأمر الله التي أنشأها السلطان بيبرس الجاشنكير سنة ٧٠٣هـ^(٢) لتكون مقصد طلاب العلم الذين يدرسون بهذا المسجد بعد انتهاء حلقات الدرس وتفرغهم للقراءة والبحث.

ولم تنصرف همّة السلاطين والأمراء والوزراء وحدهم إلى إنشاء المكتبات بل كان عامة الشعب من طالبى العلم، ومحبي الأدب مولعين باقتناء الكتب النفيسة والدينية بوجه خاص مما أدى إلى كثرة عدد الوراقين والناسخين، ويصور أستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام هذه الحقيقة بقوله «ولم يقتصر اهتمام الناس بالعلم على الانتظام فى الدرس بالمدارس والجوامع بل شغفوا بالكتب واقتنائها، فراجت تجارتها، وقرأ طلاب العلم كل ما كان يقع تحت أيديهم من الكتب الدينية والأدبية واللغوية والطبيعية والفلكية^(٣)» وإن قراءة الناس لكل ما وقع تحت أيديهم - وهو كثير - من كتب فى كل هذه العلوم والفنون، ليصور من وجوه كثيرة مدى ثراء الحياة الفكرية فى مصر فى ذلك العصر.

د- كثرة الإقبال على تلقى العلم ودرسه:

مر بنا فيما سبق ما يصور كثرة إقبال الطلاب على تلقى العلم ودرسه عند الحديث عن جامع عمرو بن العاص؛ إذ أوردت نصاً للمقريزى يدل على المنزلة التى بلغتها الحياة العلمية فى مصر وقتئذ؛ حيث كان بالمسجد بضع وأربعون حلقة للإقراء العلم لا تكاد تُبرج منه^(٤) وهذا النص كما يصور مكانة المسجد الجامع العلمية حيثئذ يصور من وجه آخر كيف كان الإقبال على تلقى العلم ودرسه.

= طولى فى النظم، وشعره فى غاية الجودة.

النجوم الزاهرة ج ٧ ص ٣٦٩.

(١) السابق نفسه ج ٧ ص ٣٢٧.

(٢) راجع الخطط المقريزية ٤/ ٢٧٨.

(٣) الأدب فى العصر المملوكى ج ١ ص ١٢٠.

(٤) الخطط المقريزية ج ٤ ص ٢٥٦.

ولا شك أيضاً أن توسع السلاطين والأمراء فى هذا العصر فى بناء المدارس لم يكن عبثاً أو مظهرًا شكلياً فحسب وإنما كان تلبية لحاجة المجتمع إلى هذه المدارس حتى يتنظم فيها طلابه.

ولم تكن هناك سن معينة للانتظام فى هذه المدارس، ولا فى حلقات الدرس بالمسجد، بل كانت هذه وتلك مفتحة الأبواب لكل طالب علم ويبحث، وكان طلاب العلوم والمعارف لا يقنعون بما فى أقطارهم من معاهد للدرس، ولا يكتفون بما لدى أسيادهم من علم وأدب، بل كانوا دائمى الترحال يجوبون ديار الأمة العربية والإسلامية المترامية الأطراف سعياً وراء العلم والمعرفة، حتى ولو كانوا شيوخاً فى العلم والمعرفة طبقت شهرتهم الآفاق؛ فهذا أثير الدين أبو حيان الغرناطى النفزى المتوفى ٧٢٥هـ يقول عنه صلاح الدين الصفدى «قرأ القرآن بالروايات، وسمع الحديث بجزيرة الأندلس، وبلاد إفريقية، ونجر الإسكندرية، وديار مصر والحجاز، وحصل الإجازات من الشام والعراق وغير ذلك، واجتهد، وطلب، وحصل، وكتب، وقيد»^(١).

وهذا النص يدل على سمة أخرى من أبرز سمات العلماء المسلمين وهى سمة الموسوعية؛ فآثير الدين ليس عالماً متخصصاً فى فن واحد، بل هو بارع حاذق لفنون كثيرة منها القراءات القرآنية، والحديث النبوى الشريف، واللغة، والنحو، والصرف، والتفسير، والفقه، والتاريخ، كما أن له باعاً طويلاً فى الإبداع الفنى إذ «له نظم ونثر وله الموشحات البديعة»^(٢).

واشتهر علماء المسلمين فى هذه العصور بالأمانة فى العلم، والدقة فى الفهم، والقوة فى التحصيل، والإقبال على الطلاب النجباء وتوفيرهم.

أما الأمانة العلمية فيصورها لنا من بعض الوجوه ما حكاه الصفدى عن أثير الدين أبى حيان حيث يقول: «وهو ثبت فيما ينقله، محرراً لما يقوله»^(٣) وهو هنا يشير إلى تثبيت أبى حيان من المعلومة أو الفقرة المنقولة.

(١) نكت الهميان فى نكت العيان للصفدى تحقيق أحمد رضى طبعة أمجد طرازونى الحينى ١٩٨٤م

ص ٢٨٠.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وأما الدقة في الفهم، والقوة في التحصيل: فلقد كان للصفدي القدر المعلى في هاتين الصفتين؛ فقد حكى غير مرة إعجاب الشيخ شهاب الدين محمود بذكائه وفهمه وتحصيله يقول «ولما قرأت المقامات الحريرية على الشيخ الإمام الأديب شهاب الدين أبي الثناء محمود - رحمه الله - أنشدني من لفظه عند وصولي في القراءة إلى بيتي ابن سكرة موالياً لبعضهم:

لَتَبَيَّنْهَا قُلْتُ وَقُبَيْتِي مِنَ الْآفَاتِ بِاللَّهِ أَرْحَمِي صَبَّكَ الْمَضْنَى وَالْأَمَاتُ
قَالَتْ تُرِيدُ بِحُدُوتِهِ وَخَرَّافَاتِ تَنْصِبُ عَلَيْنَا وَتَأْخُذُ سَادِسَ الْكَافَاتِ
ثم التفت إلى الحاضرين وقال: هل فيكم من يحفظ من نوع ابن سكرة شيئاً؟
فبعض القوم أنشد قول ابن التعاويذي:
إِذَا اجْتَمَعَتْ فِي مَجْلَسِ الشَّرْبِ سَبْعَةٌ فَبَادِرْ فَمَا التَّأْخِيرُ عَنْهُ صَوَابُ
نَرَاءَ وَشَمَامٌ وَشَهِدٌ وَشَادَنُ وَشَمْعٌ وَشَادٍ مُطْرَبٌ وَشَرَابُ
وسكت الباقيون، فأنشدته لابن قزل^(٥):

عَجَلْ إِلَى فَعِنْدِي سَبْعَةٌ كَمَلَتْ وَلَيْسَ فِيهَا مِنَ اللَّذَاتِ إِعْوَاظُ
طَارُ وَطَبْلٌ وَطَنْبُورٌ وَطَاسٌ طَلَا وَطُفْلَةٌ وَطَبْطَاهِيحٌ وَطَنَّارُ
وأنشدت له أيضاً:
جَاءَ الْحَرِيفُ وَعِنْدِي مِنْ حَوَانِيحِهِ سَبْعٌ بَيْنَ قَوَامِ السَّمْعِ وَالْبَصْرِ
مَسُورٌ وَمَزٌّ وَمَحْبُوبٌ وَمَائِدَةٌ وَمَسْمَعٌ وَمَدَامٌ طَيِّبٌ وَمَرِي
وأنشدته لغيره أيضاً:

رَمَتْكَ يَدُ الْإِيَامِ عَنْ قَوْسِ خَطْبِهَا بِسَبْعٍ وَهَلْ نَاجٍ مِنَ السَّبْعِ سَالِمُ
غَلَاةٌ وَغَارَاتٌ وَغَزُورٌ وَغَرِيَّةٌ وَغَمٌّ وَغُدْرٌ ثُمَّ غَبْنٌ مَلَاظِمُ

(٥) سيف الدين علي بن قزل المشد: ولد بالقاهرة سنة ٦٠٢ هـ وتوفي بدمشق سنة ٦٥٦ هـ يراجع في ترجمته فوات الوفيات تحقيق محمد محي الدين ١٢٩/٢، شلوات الذهب ٥/ ٢٨٠، تاريخ الأدب العربي لبروكلمان ٥/ ٧٨، وقد نشر ديوانه بمشاة المعارف بالإسكندرية، بعناية الدكتور محمد إختيار سلام عام ١٩٥٥م - سلسلة تراث مصر الإسلامية العدد رقم (١)

فأعجبه رحمه الله ذلك وأمر بتعليقها ثم إنه قال: «إلا أن من خاصية هذا النوع أنه لا بد وأن يكون بعض هذه السبعة موصوفاً ليقوم الوزن بذلك؛ فاستقرت ما أحفظه، فكان كذلك»^(١).

فالصفدي لا ينشد شيخه قولاً واحداً أو قولين لابن قزول فحسب، بل ينشده له ولغيره أيضاً، ثم يفهم تعليق شيخه وتعقيبه على هذا النوع ويحفظه، وبعد انتهاء الدرس يفكر فيما قال أستاذه ويستدعي الشواهد التي يحفظها من ذاكرته، ويطبق القول النظري على الشواهد الأدبية حتى يطمئن على صحة ما قال الشيخ.

يقول «قلت: والعلة في ذلك أنها سبعة ألفاظ، ويريد الناظم أن يأتي بها في بيت واحد، فيضطره الوزن إلى زيادة لفظة ليكون كل نصف فيه أربعة»^(٢).

ثم يحكى أن هذا الكلام ظل في خلده أيام التحصيل والطلب حتى إذا ما انتهى من هذه المرحلة من حياته وأخذ يمارس الحياة العملية - وأغلب الظن كما يوحى المقام أنها هنا الكتابة أو التدريس - أراد أن ينظم شيئاً في هذه المادة يقول: «فأردت امتحان الخاطر المخاطر بنظم شيء من هذه المادة بحيث يكون سبعة ألفاظ بغير زيادة وصف، فاتفق ذلك»^(٣).

ومن شعره الذي مثل به على ما اتفق له في ذلك قوله:

إن قدر الله لي في العمر واجتمعت	سبع فما أنا في اللذات مغبون
قصر، وقدر، ووقوداً، وقخبته	وقهورة، وقناديل، وقانون ^(٤)

ويقول: وقلت في الجمع بين ثمانية:

إلى متى أنا لا أنفك في بلد	رهين جيمات جور كلُّها عطب
الجوع والجري والجيران والجدري	والجهل والجبن والجردان والجرب ^(٥)

(١) الغيث المسجم في شرح لامية العجم ٢ ص ٤٥٨، ص ٤٥٩ دار الكتب العلمية بيروت د.ت.

(٢) السابق نفسه ٤٥٩/٢.

(٣) السابق نفسه ٤٥٩/٢.

(٤) السابق نفسه ٤٥٩/٢.

(٥) السابق نفسه ٢٦٠/٢.

ولما إقبال على الطلاب النجباء واحترامهم وتوقيرهم فقد كان ديدن هؤلاء العلماء يقول الصفدى عن أثير الدين أبى حيان الغرناطى: «وله إقبال على الطلبة الأذكياء، وعنده تعظيم لهم»^(١).

هـ- جمع عدد من الشعراء لدواوينهم الشعرية ونتاجهم الفنى:

من مظاهر انتعاش الحركة الفكرية فى مصر فى ذلك العصر جمع عدد من الشعراء لدواوينهم الشعرية ونتاجهم الفنى، فى هذه الفترة أو ما قبلها بقليل، وإن من يقرأ الغبث ليدرك تمام الإدراك أن دواوين الشعراء تشكل جزءاً أساسياً من مصادر الشرح على ما سنبين فيما بعد^(٢)، وأن من بين هذه الدواوين التى اعتمد الصفدى عليها فى شرح اللامية دواوين الشعراء المصريين فى عصره وما قبله من عصور.

وقد أجمعت المصادر التى أرخت لشعراء هذه الفترة على جمع عدد كبير منهم لدواوينهم الشعرية، ونتاجهم الفنى، بل إن هذه المصادر تدلنا على أن بعض هذه الدواوين قد حاز شهرة واسعة؛ إما لجودته الفنية، وإما لأنه يشتمل على موضوع واحد، وإما لأنه يشتمل على فن واحد من فنون النظم وغالباً ما يكون الموشح.

ويأتى فى مقدمة هؤلاء الشعراء شهاب الدين العزازى المتوفى سنة ٧١٠هـ^(٣) وكان شاعراً مجيداً قال فيه ابن تغرى بردى: «وكان له النظم الرائق، وله ديوان شعر مشهور»^(٤) وقال: «والعزازى هذا صاحب الموشحات الظرفية المشهورة»^(٥).

وكذلك الشاعر ابن المرحل^(٦) وكان شاعراً مصرياً مجيداً، أثنى صاحب النجوم

(١) نكت الهميان ص ٢٨٠.

(٢) فى الفصل الخاص بمصادر الشرح.

(٣) شهاب الدين العزازى هو أبو العباس أحمد بن عبد الملك بن عبد المنعم بن عبد العزيز بن جامع شهاب الدين العزازى حيث ينسب إلى بلدته عراز من بلدان الديار الشامية والى بها ولد ونشأ وترقى، رحل إلى القاهرة وعاش بها من عمله بالتجارة وقد برع فى الموشحات وكانت وفاته عام ٧١٠هـ راجع: الدرر الكامنة ١/ ١٩٣، النجوم الزاهرة ٩/ ٢١٤، المنهل الصافى ٩/ ٢٦٣، الأعلام ١/ ١١٤.

(٤) ابن تغرى بردى: النجوم الزاهرة ج ٥ ص ٢١٤. (٥) السابق نفسه ج ٥ ص ٢١٤.

(٦) هو صدر الدين أبو عبد الله محمد بن زين الدين عمر بن مكى بن عبد الصمد العثمانى المعروف بابن المرحل، وابن الوكيل ولد سنة ٦٦٥هـ، وتوفى سنة ٧١٦هـ، راجع ترجمته فى الدارس فى تاريخ المدارس للنعيمى ١/ ٢٧.

الزاهرة على شعره وقال: «وله الشعر الرائق الفائق في كل فن من ضروب الشعر»^(١) وقال - أيضاً - : «ولت: وله ديوان موشحات»^(٢).

وثمة شاعر ثالث لا أرتاب في أنه جمع شعره بنفسه هو شمس الدين محمد ابن عفيف الدين التلمساني^(٣) المتوفى سنة ثمان وثمانين وستمائة، الذي قال فيه صاحب النجوم الزاهرة: «وشعره في غاية الحسن والجودة، وديوان شعره مشهور بأيدي الناس»^(٤).

ولقد وقع هذا الديوان في يد الصفدى، بل وقعت أنفُسُ نسخه في يد الصفدى؛ وهى التى كتبها الشاعر بخط يده، وانتخب الصفدى منها الكثير ونقل منه فى الغيث.

والصفدى يصرِّح فى غير موضع أن ما ينقله عن شمس الدين التلمسانى إنما ينقله من خط يده، ولقد امتدح الصفدى شعر التلمسانى فى مناسبات عديدة ووصفه بالحلاوة والرشاقة يقول: «ألا ترى إلى قول شمس الدين محمد ابن العفيف التلمسانى ومن خطه نقلتُ:

وَعُيُونِ أَمْرَضَنَ جِسْمِي وَأَضْرَ مِنْ يَقْلِبِي لَوَاعِجَ الْبَلْبَالِ
وَحُدُودِ مِثْلِ الرِّيَاضِ زَوْ إِيَّاهُ مَا لَا يَأْمُ حُسْنَهَا مِنْ زَوَالِ
لَمْ أَكُنْ مِنْ جَنَاتِهَا عَلِمَ الدُّ هُ وَأِنِّي لَجَمَرُهَا الْيَوْمَ صَالِي

ما أحلاه وأرشقه، وكيف خدمته لفظة «جنتها» فصارت من «الجنى» لا من الجنانية»^(٤).

(١) النجوم الزاهرة ج٩ ص ٢٣٤.

(٢) السابق نفسه ج٩ ص ٢٣٤.

(٣) هو شمس الدين محمد بن عفيف الدين التلمسانى المعروف بالثاب الظريف، ولد بالقاهرة عام ٦٦١هـ، ومات عام ٦٨٩هـ، تراجع ترجمته فى النجوم الزاهرة ٣٧١/٧، البداية والنهاية

٣١٥/١٣، شذرات الذهب ٤٠٥/٥.

(٣) النجوم الزاهرة ٣٨١/٧.

(٤) الغيث المجمع ١١٩/١.

ويصفه بالسحر الحلال الذي يلعب بالعقول فيقول: «وما أحسن قول شمس الدين محمد بن التلمساني منقولاً من خطه:

فَكَمْ يَتَجَافَى خَصْرُهُ وَهُوَ نَاحِلٌ وَكَمْ يَتَحَالَى ثَغْرُهُ وَهُوَ بَارِدٌ
وَكَمْ يَدْعَى صَوْنًا وَهَذِي جُفُونُهُ يَفْشِرَتِهَا لِلْعَاشِقِينَ تَوَاعِدُ

قلت: هذا هو السحر الحلال الذي يلعب بالعقول، ويدع الإعجاب بحسنه يقوم ويقول^(١).

ويطول بنا الحديث إن تتبعنا كل المواطن التي استعان فيها الصفدي بشعر التلمساني^(٢)، بيد أن ما يجدر أن يلتفت إليه هو قوله في كل مرة «ومن خطه نقلت» فهي تدل دلالة واضحة على جمع الشاعر ديوانه بنفسه، وكتابته إياه بخط يده، وكان من الممكن أن لا تدل على ذلك إذا كررها الصفدي مرتين أو ثلاث مرات مثلاً، فحينئذ يجوز أن نقول: لقد أعطى الشاعر الصفدي القصيدة أو القصائد بعد أن كتبها مثلاً، أما وقد توفي الشاعر قبل أن يولد الصفدي، وقد تكررت إشارة الصفدي «ومن خطه نقلت» فليس لها من دلالة سوى ما أشرنا إليه من جمع الشاعر لشعره بخط يده.

وما قيل في شعر شمس الدين التلمساني يمكن أن يقال مثله في شعر السراج الوراق، وكان هذا الديوان المكتوب بخط صاحبه مصدراً مهماً من المصادر التي اعتمد الصفدي عليها في شرحه لامية العجم، حيث ضمن الشرح جزءاً كبيراً من شعر صاحبه، وصرح في غير مرة أنه ينقل من خط السراج الوراق، وهو أحياناً يورد بيتاً، وأحياناً يورد عدة أبيات، وطوراً يورد عدة مقاطع، فمثال إيراده بيتاً قوله عند الحديث عن قول الشاعر:

وَلَا بُدَّ مِنْ شَكْوَى إِلَى ذِي مُرُوءَةٍ يُوَاسِيكَ أَوْ يُسْلِيكَ أَوْ يَتَوَجَّعُ

«رأيتُ بخط السراج الوراق - رحمه الله تعالى - بيتاً قد زاده على هذا البيت وجعله ثانياً له حيث يقول:

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٨٩.

(٢) ويمكن لمعرفة مزيد من هذه النصوص المنقولة من خط ابن التلمساني أن يراجع الغيث ١/١٣٧، ٢٠٣/١، ٢٦٥/١، ٢٢/٢ على سبيل المثال.

وإن كان من وصف المروءة خالياً يرأيك أو ييكك أو ليس يسمع^(١)

ومثال إيراده عدة أبيات قوله: «ونقلت من خط السراج الوراق قوله له:

هذا وجوختي الزرقاء تحسبها من نسج داود في سردي واتقان

قلبتُها فغدت إذ ذاك قائلة سبحان ربّي بلى قلبي وأبلاني

إن النفاق لشيء لست أعرفه فكيف يطلب مني اليوم وجهان

لو أن صاحبنا الجزار أبصرها على أبصر لبدأ فوق جربان^(٢)

ومثال إيراده عدة مقاطع قوله: «ونقلت من خط سراج الدين عمر الوراق له:

توارت من الوأشي بليل ذائب له من جبين واضح تحته فجر

فدل عليها شعرها بظلامه وفي الليلة الظلماء يقتقد البدر

ونقلت له منه في بخيل صدع^(٣):

ويأخل يشأ الاضياف حل به ضيف من الصدع نزال على القمم

سأله ما الذي تشكو فجأوبني ضيف ألم برأسي غير محتشم

ونقلت منه له - أيضاً -:

إذا ما جعلتم جفنة الصلح سكرًا

فقد جثتم الأمر الذي كان أصلحًا

وانتم أحق الناس أن تتشددونا

لنا الجففات الغرُّ يلمعن في الضحى^(٤)

وتارة يسهب في النقل حتى يبلغ ما ينقله عشرة مقاطع، وأحيانًا يورد له أبياتًا ليست بالديوان أو ليست بخط الوراق وينص على أنها ليست بخطه أو لم يرها بخطه؛ يقول: «وله ولم أراه بخطه».

(١) الغيث المسجم ج١ ص ١٥٦.

(٢) السابق نفسه ج١ ص ١٤٥.

(٣) النص في الغيث «صنع»، ولعل «صنع» تحريف والصواب «صدع» كما ذكرت.

(٤) السابق نفسه ص ١٢٢، ص ١٢٣.

وَسَفِيهِمُ الْجُفُونُ أَوْدَعَهُ اللَّـهُ بِذَلِكَ السُّقَامِ سِرًّا خَفِيًّا
غَلَبَتْ مُقَلَّتَاهُ قَلْبِي عِشْقًا وَضَعِيْفَانِ يَغْلِبَانِ قَوِيًّا^(١)

وكما جمع الشعراء دواوين أشعارهم، جمع العلماء أيضًا ما لهم من شعر في دواوين ومؤلفات؛ كالعلامة أثير الدين أبي حيان الذي يقول عنه الصفدي: «وانتقلت ديوانه وكتبته وسمعته منه»^(٢)، وكشاف بن علي بن عباس بن إسماعيل ابن عساكر - الذي راسله الصفدي وراسل الصفدي - قد جمع ديوانه، وأجاز الصفدي في روايته عنه؛ يقول الصفدي: «وذكر لي تصانيفه التي أجازني روايتها عنه، وهي ديوان شعره، مناظرة الفتح بن خاقان المسمى شنفُ الأذان في مماثلة تراجم فلائد العقيان...»^(٣).

ولا شك أن الشعراء والعلماء المبدعين في هذا العصر لا يحصون كثرة، ويطول بنا المقام إن وقفنا ندلل على جمعهم لدواوينهم الشعرية جميعًا، فحسبنا ما مضى من حديث؛ فهو يدل على هذا المظهر من مظاهر انتعاش الحياة الفكرية بمصر في ذلك العصر.

و- مساهمة الحركة النقدية للحركة الإبداعية في الشعر والنثر:

لست أعني بالحركة النقدية هنا ما كتبه نقاد العصر وبلاغيوه من بحوث ودراسات تناولت الكشف عن وجوه إعجاز القرآن الكريم، أو تناولت الأدب العربي شعره ونثره فيما سبق من عصور بالتحليل، والتقويم وبيان خصائصه وسماته، وبيان أثر السابقين في اللاحقين، وسرقات اللاحقين من السابقين من الأدباء، فهذه دراسات يتوفر عليها العلماء والمتخصصون، وتدل دلالة قاطعة على خصوبة الحياة العلمية وجديتها. وإنما أعني بها تلك الحركة المتبعة والناقذة لآثار أدباء العصر وعلمائه في كل فنون النظم والنثر، فقد رأينا فيما سبق كيف كانت الحياة الأدبية قائمة على قدم وساق، وكيف عنى الشعراء والعلماء بآثارهم الفنية فدوّنوها بأنفسهم، وأجازوا النابيين من طلابهم في روايتها مما أدى إلى قيام حركة نقدية تناولت هذه الأعمال الفنية بالتحليل والتقويم أو بالشرح والتفسير.

(١) الفيت المجمع ج١ ص ١٢٣.

(٢) نكت الهميان في نكت العميان ص ٢٨١، ٢٨٢.

(٣) السابق منه ص ١٦٤، ص ١٦٥.

وإذا كنا قد رأينا للنقد العربي في آثار السابقين بحوثاً ودراسات مستقلة تقسم المبدعين إلى طبقات أو تحلل آثارهم، فإننا نرى النقد الأدبي - في هذا العصر - وقد اندمج مع الأدب، ولم تعد له دراسات مستقلة كما كان الأمر في العصور السابقة، وأصبح الباحث محتاجاً لكي يدرس النقد في هذه الحقبة إلى أن يلتصقه في كتب الجامعات الأدبية، وعلى هذا فليس بصحيح ما شاع بين الدارسين من أن النقد قد اندمج مع البلاغة، أو تحول إلى بلاغة^(١)، وإنما الصحيح أن البلاغة قد استقلت عن النقد وقعدت قواعدها، وألقت الكتب المستقلة فيها، واتخذ النقد الأدبي سبيله إلى كتب الأدب الجامعة التي احتوته واجتذبت، ومن يقرأ كتب الأدب العامة سواء تلك التي كتبها المصريون أم تلك التي كتبها الشاميون يدرك تمام الإدراك كيف اتخذ النقد الأدبي سبيله إلى هذه الكتب، وكيف أفسح هؤلاء النقاد - في هذه الكتب - المجال لنقد آثار معاصريهم الفنية؛ فالصقدي على سبيل المثال في «تشنيف السمع» يتناول كثيراً من شعر أهل العصر بالنقد والتحليل، يستوى في ذلك عنده الشعراء المصريون كأبي الحسين الجزار، والسراج الوراق وغيرهما، وشعراء الديار الشامية كمجير الدين محمد بن تميم، وشهاب الدين أبي الثناء محمود وغيرهما؛ ففي الباب الأول الذي جعله «في أوان البكاء» أورد قول أبي الطيب:

كَأَنَّ الْعَيْسَ كَانَتْ فَوْقَ جَفْنِي مَنَاحَاتٍ فَلَمَّا سِرْنَ سَارَا
ثم أشار إلى تضمن مجير الدين محمد بن تميم للنصف الأول من هذا البيت بقوله: «وقد ضمن النصف الأول من هذا البيت مجير الدين بن تميم فقال:

وَجِيرَانِ الْقَتْلُهُمْ زَمَانًا فَأَبْعَدَهُمُ نَوَى الْحَدَثَانِ عَنِّي
أَثَارُوا عَيْسَهُمْ فَجَرَتْ دُمُوعِي كَأَنَّ الْعَيْسَ كَانَتْ فَوْقَ جَفْنِي»^(٢)

(١) يرى الباحث أن هناك سبباً رئيساً تسبب في شيوع هذه الذكوة هما: ما يقابل الدارس في هذه الفترة من كثرة المؤلفات البلاغية ومن طبعان المذهب الذيعي على الأدب والفن من جهة، وعدم نشر الكثير من الكتب والمؤلفات المخطوطة والمطبوعة لعلماء هذه العصور نشرًا علميًا محققًا من جهة أخرى.

(٢) تشنيف السمع بانسكاب الدمع: صلاح الدين الصقدي مطبعة الموسوعات بشارع باب الخلق بمصر د. ت نسخة مصورة عن دار الكتب ص ٣٩، ٤٠.

وفى الباب السادس من الكتاب يورد الأبيات الآتية لسراج الدين الوراق :

وَمَسْرُوعٌ فِي إِنْزِهِنَّ دِمَاءٌ كَانِسِكَابِ الْوَلَى بَعْدَ الْوَسْمِ
تَرَكَضُنَ بَيْنَ شُهْبٍ وَجَمْرِ وَالْغَوَانِي يَبْكِينَ حَوْلِي بِدُحْمٍ
وَزَنَاءُ الْعُيُونِ تَطْهُرُهُ مِنْ شُهْبِ الدَّمْعِ فِي الظَّلَامِ بِرَجْمٍ

ثم يعلق عليها بقوله «قلت: انظر كيف أتى بذكر الرجم مشتركاً بين رجم النجوم وغيره، وأيده بلفظ الشهب التي وطأ بها في كون الدمع، وأكدته بذكر الظلام، فلما كثرت التوطئة جاز ذكر الرجم في موضعه مستمكناً من القواعد التي قررها له، والدُّحْمُ في قوله ليست صفة الدمع، بل هي صفة العيون لأنه جاء في ذكر الغواني»^(١).

وإذا كان الصفدي قد تناول ما اختاره من شعر معاصريه بالنقد، فإنه أيضاً يتناول شعر الشعراء السابقين لهم في القرنين الخامس والسادس بالنقد والتحليل، يجلى محاسنه، ويظهر معايبه، وينقّب عن أصول ألفاظه ومعانيه في شعر الأولين، ومثال ذلك أنه عند الحديث عن تشبيه الدمع باللؤلؤ أورد قول الأرجاني:

لَمْ يَسْأَرُوا فِي كَأْسِ دَمْعِي فَضْلَةً عَنْكُمْ فَأَجْعَلُهَا نَصِيبَ الْأَرْبَعِ
هُوَ ذَلِكَ الدَّرُّ الَّذِي أَلْقَيْتُمُو فِي مَسْمَعِي أَلْقَيْتُهُ مِنْ أَدْمُعِي

ثم يعقب عليه بقوله إنه يشبه قول محمود الخوارزمي صاحب الكشف يرثى شيخه أبا نصر:

وَفَائِلَةٌ مَا هَذِهِ الدَّرُّ الَّتِي تَسَاقَطُ مِنْ عَيْنِكَ سِطَطِينَ سِطَطِينَ
فَقُلْتُ لَهَا الدَّرُّ الَّذِي مِنْهُ قَدْ حَشَى أَبُو نَصْرِ أُذُنِي تَسَاقَطَ مِنْ عَيْنِي^(٢)

وهو في هذا التعقيب لا يشرح قول الأرجاني وإنما يقف بالقارئ على مصدره، أو يسوق للقارئ ما يشبهه من كلام معاصريه فيورد بيتي الخوارزمي، ولم يكتف الصفدي بهذا التعقيب على بيتي الأرجاني، وإنما يتعدى هذا إلى بيان صعوبة الحكم باختلاس أحدهما المعنى من الآخر لأنهما متعاضران، ثم لا يزال يتبع

(١) تشبث السمع بانسكاب الدمع: صلاح الدين الصفدي ص ٥٤.

(٢) تشبث السمع بانسكاب الدمع ص ٧١.

المعنى حتى يقف به عند أبي العلاء المعري فيقول: «والأرجاني وصاحب الكشف رحمهما الله تعالى كانا متعاصرين؛ لأن الأرجاني توفي سنة أربع وأربعين وخمسمائة، وصاحب الكشف توفي سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة؛ فما تحكم لأحدهما أنه أخذ المعنى من الآخر، نعم إن الأرجاني أقعد منه بالشعر وبتخيل المعاني، وليس أحدهما بصاحب المعنى؛ لأن أبا العلاء المعري توفي سنة تسع وأربعين وأربعمائة وقد قال:

وَأَلْقَيْنَ لِي دُرًّا فَلَمَّا عَدَدْتُهُ غِنَى مَسَحَتْهُ شِقْوَةُ الْخَلْدِ أَدْمَعِي» (١)

كما تقابلنا في هذا الكتاب من كتب الموضوعات الأدبية آراء نظرية مهمة في النقد من مثل قوله: «وَقُلُّ مَنْ تَجَدَّ كَلَامُهُ يَنْخَرُطُ فِي سَلَكٍ وَاحِدٍ إِذَا أَجَادَ، فَإِذَا ظَفَرَتْ بِهِ فَذَلِكَ الْفُزْدُ الَّذِي يُعَدُّ مِنَ الْإِفْرَادِ، وَأَبُو عِبَادَةَ الْبَحْتَرِيُّ مِمَّنْ لَا يَعْلُو وَلَا يَسْفُلُ، بَلْ هُوَ نُمُودَجٌ وَاحِدٌ، فَكُلُّ كَلَامِهِ مِنَ الْبَسَائِطِ الَّتِي جَزَوْهَا يَشْبَهُ كُلِّهَا» (٢) ومن مثل قوله فيما يقع فيه الشعراء من التناقض: «وربما عاب بعض الناس مثل هذا على الشعراء إذا تناقض كلامهم، وليس ذلك على إطلاقه، بل هو مشروط أن يكون ذلك في مقام واحد، أعني في قصيدة واحدة، أما إذا كان التناقض في قصيدتين فلا يعد ذلك عيباً كقول امرئ القيس:

فَلَوْ أَنَّ مَا أَسْعَى لِأَدْنَى مَعِيشَةٍ كَفَّانِي وَلَمْ أَطْلُبْ قَلِيلٌ مِنَ الْمَالِ
وَلَكِنَّمَا أَسْعَى لِسَجْدِ مُؤْتَلٍ وَقَدْ يُدْرِكُ الْمَجْدَ الْمُؤْتَلُ أَمْثَالِي

ثم إنه قال من قصيدة أخرى:-

إِذَا لَمْ يَكُنْ إِبِلٌ فَمَغْزَى كَأَنَّ قُرُونًا حُلَّتْهَا عِصَى
فَتَمَلَأَ بَيْنَنَا أَقْطَا وَسَمْنَا وَحَبُّكَ مِنْ غِنَى شَيْعٍ وَرِي» (٣)

ثم استشهد بأبيات أخر للمستنبي وقال: «ودواوين الشعراء ملأى من التناقضات في اختلاف المقام، ولم يعد النقاد ولا الخذاق ذلك عيباً؛ لأن الشاعر يتكلم على حسب حالاته وما تحدثه به نفسه من السوء مرة، ومن دوام الحب أخرى، ومن القناعة مرة، ومن الغنى أخرى...» (٤).

(٢) السابق نفسه ص ٢١.

(١) تصنيف السمع بانسكاب الدمع ص ٧١.

(٤) السابق نفسه ص ٥٠.

(٣) السابق نفسه ص ٤٩، ص ٥٠.

وعلى هذه الطريقة يمضى الصفدى فى هذا الكتاب، وهكذا ترى الكتاب الأدبى وقد تحول إلى كتاب نقدى يفسح فيه صاحبه أوسع مجال للنقد الأدبى بشقيه النظرى والتطبيقى.

كما نرى المؤرخين فى كتب التراجم عند حديثهم عن الشعراء يتحدثون عن دواوينهم الشعرية وأشعارهم، ويوردون أطرافاً منها، وقد يعلقون عليها، وكثيراً ما نعمل تعليقاتهم آراء نقدية فى غاية الأهمية؛ فابن كثير المؤرخ والمفسر يتحدث عن الصفدى فيقول «وأنشدنى القاضى صلاح الدين الصفدى لفسه فيما عكس عن المتنبي فى يديه من قصيدته وهو قوله:

إذا اعتادَ الفَتَى خَوْضَ المَنَآيا فَأَيَّسَرُ مَا يَمُرُّ بِهِ الوُصُولُ
قال:

دُخُولُ دِمَشْقَ يُكْسِبُنَا نُحُولاً كَأَنَّ لَهَا دُخُولاً فِي البَرَايَا
إذا اعتادَ الغَرِيبُ الخَوْضَ فِيهَا فَأَيَّسَرُ مَا يَمُرُّ بِهِ المَنَآيا»^(١)

ولا يكتفى ابن كثير بإيراد ما أنشده إياه الصفدى، بل يعلق على الأبيات تعليقا يصفها فيه بالحسن والقوة، ويصف عكسه لبنت المتنبي بالصحة لأنه عكسه لفظاً ومعنى؛ يقول «وهذا شعر قوى، وعكس جلى لفظاً ومعنى»^(٢).

وصفوة القول إن النهضة الأدبية فى هذا العصر قد أدت إلى ظهور حركة نقدية مماثلة لها فى القوة والوضوح.

(١) البداية والنهاية لابن كثير ج٤ ص ٢٩٨ دار الفكر العربى د. ت.

(٢) السابق نفسه ص ٢٩٨.

ثالثاً: الحركة الفكرية فى الشام عوامل إزكائها، ومظاهر انتعاشها:

إذا كان قد قُدِّرَ لمصر أن تكون مركز الثقل الثقافى والحضارى فى المنطقة فى هذا العصر، وأن تحمى التراث الإسلامى الزاخر وتصونه من الضياع، فإن الشام قد كانت من ورائها تحمل بعض العبء، وتسهم بنصيب فى الحفاظ على ما تبقى من آثار آبائنا وأجدادنا بما تهيأ لها من وسائل وعوامل أدت إلى استقرار الحياة بها وانتظام الأمور فيها على نحو أوحى بالثقة والأمان لنفر من جُلَّة علماء بغداد الذين دهمهم الغزو الترى فشدوا رحالهم إليها، واستقر ببعضهم الحال فى دمشق، واستقر الحال ببعضهم الآخر فى حلب وغيرها من سائر البلدان الشامية.

أما دمشق فقد كانت عاصمة الديار الشامية، ولم يكن ببلاد الشام يومها مدينة تضاهيها جمالاً وهدوءاً، وبها ذلك الجامع العتيق الذى بناه الخليفة الأموى الوليد ابن عبد الملك، وهو أقدم أثر ثقافى إسلامى بها، ولقد قام هذا الجامع بدور رائد فى هذا العصر؛ إذ انتظمت به حلقات الدرس، وكان مصدر نور وهداية وعرفان؛ حيث تخرج فيه مشاهير علماء العصر ونبغاؤه فى كل الميادين، ودرَّس فيه عدد جم من شيوخ العلم، وكبار المحدثين والفقهاء فى كل العصور^(١).

وكان بها عدد كبير من المدارس التى أنشئت زمن الأيوبيين لتعليم العلوم الدينية والدينية جميعاً، من مثل المدرسة النورية الكبرى^(٢) والمدرسة النورية الحنفية الصغرى^(٣) وقد أنشأهما نور الدين محمود بن زنكى، والمدرسة التقوية التى بناها تقى الدين عمر ابن أنخى صلاح الدين^(٤)، ودار الحديث النورية^(٥)، ودار الحديث الأشرفية^(٦) ودار الحديث الأشرفية البرانية^(٧)، كما كان بها عدد من المدارس لتعليم الطب من مثل المدرسة الدخوارية^(٨) التى أنشأها مهذب الدين عبدالرحيم بن على

(١) راجع فى الحديث عن هذا المسجد: الدارس فى تاريخ المدارس للنعيمى ٣٧١/٢ - ٤١٦.

(٢) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٦٠٦/١ وما بعدها.

(٣) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٦٤٨/١ وما بعدها.

(٤) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٢١٦/١ -

(٥) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٩٩/١.

(٦) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ١٩/١.

(٧) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٤٧/١.

(٨) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ١٢٧/٢.

بن حامد المعروف بالدخوار عام ٦٢١ هـ والمدرسة الدنيسرية^(١) التى أنشأها عماد الدين الربعى الدنيسرى، والمدرسة اللبودية التى أنشأها عام ٦٦٤ هـ نجم الدين يحيى ابن محمد بن اللبودى^(٢)، ونشطت الحركة العلمية بهذه المدارس نشاطا ملحوظا، وازداد نشاطها فى عهد المماليك، فكثرت إقبال الطلاب على تلقى العلوم والمعارف بها، وكانت وفود العلماء تذهب إليها من مصر لتقوم بالتدريس بها وبغيرها من المدارس التى أنشأها المماليك؛ كالمدرسة الظاهرية الجوانية التى أنشأها السلطان الملك الظاهر بيبرس سنة ٦٧٠ هـ^(٣) مما أدى إلى ازدهار الحياة الفكرية والعلمية والأدبية بدمشق، وساعد على كثرة علمائها ومفكراتها فى ذلك العصر.

ولم يكن بناء المدارس فى دمشق وفقا على الأمراء والسلاطين من بنى أيوب ومن خلفوهم فى حكم البلاد كسلاطين المماليك فحسب، بل كان كثير من ذوى اليسار يسهمون فى بناء المدارس؛ كنفيس الدين أبى الفداء إسماعيل بن محمد بن عبد الواحد بن إسماعيل بن سلامة بن على بن صدقة الخرانى الذى كان ذا ثروة من المال أوقف منها دارا للحديث سميت بدار الحديث النفيسية^(٤)، بل إن بعضهم كان يوقف بآخرة من عمره داره التى كان يسكنها على التدريس مثلما فعل بهاء الدين أبو محمد القاسم بن بدر الدين أبى غالب المظفر الذى أوقف داره على دراسة الحديث وسميت بدار الحديث البهائية^(٥).

وفى هذه الأعصر المتقدمة وعت المرأة دورها الاجتماعى، وما يمكن أن تقوم به من عمل يسهم فى رقى الأمة الإسلامية معرفيا؛ فقد حدثنا النعيجى فى الدارس عن المدرسة الأتابكية التى أنشأتها خاتون بنت عز الدين مسعود، وكانت من أكبر مدارس الشافعية بدمشق^(٦)، ودرّس بها مشاهير علماء العصر من مثل تاج الدين الإسكندرى الشحرور (ت ٦٦٣هـ)، وصفيّ الدين الهندى (ت ٧١٥هـ)، ونجم

(١) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ١٣٣/٢.

(٢) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ١٣٥/٢.

(٣) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ٣٤٨/١.

(٤) راجع فى الحديث عن هذه الدار: الدارس ١١٤/١.

(٥) راجع فى الحديث عن هذه الدار: الدارس ٥٥/١.

(٦) راجع فى الحديث عن هذه المدرسة: الدارس ١٢٩/١.

الدين بن صصري (ت ٧٢٣هـ)، ومحبي الدين بن جهيل (ت ٧٤٠هـ)، وتقي الدين السبكي (ت ٧٥٦هـ) وغيرهم.

وأما حلب فقد كانت ثاني مدن الشام بعد مدينة دمشق، وتنبها لها ما تنبها لدمشق من انتعاش فكري؛ فقد كان بها عدد كبير من المدارس كالمدرسة الزجاجية التي أنشأها سنة ٥١٥ هـ بدر الدولة سليمان بن أرتق، والمدرسة العسرونية^(١) التي أنشأها سنة خمس وأربعين وخمسمائة نور الدين محمود بن زنكي الذي بنى عددا آخر من المدارس بسائر بلدان الشام كحمص، وحمص، وحران، والقدس^(٢). ولقد اهتم نور الدين محمود بن زنكي بدمشق وحلب وسائر مدن الشام، وأراد أن تكون الشام قلعة فكرية، وأن تمتلئ مدن الشام الكبرى بأساطين أهل الفكر حيث ذكر الأستاذ الرئيس محمد كرد علي أنه «كان يجلب العلماء من القاصية ويسكنهم بالشام مثل قطب الدين النيسابوري، وشرف الدين بن أبي عصرون، وكان يبنى لهم المدارس، ويغدق عليهم وعلى مريدتهم أنواع الإحسان والمرايب^(٣)» لذا كثر العلماء بهذه الديار حتى لقد أحصى فقهاء الشام في عهد صلاح الدين فكانوا ستمائة فقيه^(٤).

هذا عدا المحدثين، والمفسرين، والمؤرخين، واللغويين، والأدباء، والأطباء، والمهندسين، وغيرهم، ولا شك أن هذه الكثرة تصور من بعض الوجوه كيف كان رقي الحياة الفكرية في ذلك الوقت، هذا الرقي الذي هيا للشام أن تتبوأ في العصر المملوكي الأول مكانة مرسوقة بين أقاليم المجتمع الإسلامي، وأن تكون قبلة يؤمها طلاب العلوم والمعارف رغبة في تلقى العلم على أيدي شيوخها ومفكريها.

ولقد أورد الأستاذ محمد كرد علي في كتابه خطط الشام جريدة^(٥) بأسماء أشهر علماء الشام في القرون السادس، والسابع، والثامن في كل فروع العلم والمعرفة التي كانت شائعة في ذلك الوقت كالطب، والفلك، والرياضة، والهندسة، والفلسفة، والمنطق، واللغة، والنحو، والتاريخ، والحديث، والقراءات القرآنية،

(١) راجع في الحديث عن هاتين المدرستين: الحياة العقلية في عصر الحروب الصليبية بمصر والشام لأحمد أحمد بدوي ص ٧٠.

(٢) راجع في الحديث عن مدارس هذه البلدان الحياة العقلية - مرجع سابق ص ٧٢ وما بعدها.

(٣)، (٤) خطط الشام ٣٩/٤.

(٥) خطط الشام ج ٤ ص ٣٨ ومن ص ٤٣ ص ٥٥.

والأدب الذي ازدهرت فنونه وكثر دارسوه، ولعلت في سماء دمشق أسماء كثيرة لعدد كبير من بلابله الصداحة كشهاب الدين أبي الشاء محمود الذي جمع عدداً من فضائده في مدح الرسول صلى الله عليه وسلم في ديوان أسماه أسنى المنائح في أمنى المدائح^(١)، وكمجير الدين محمد بن تميم الذي جمع ديوان شعره بنفسه - فيما يبدو لي - لأنه قد توفي سنة أربع وثمانين وستمائة أى قبل ميلاد الصفدى بإثنى عشر عاماً تقريباً، على حين نجد الصفدى ينقل عن ديوانه في الغيث ويصرح في كل مرة أن ما ينقله من خط يد مجير فيقول مثلاً: «وما أحلى قول مجير الدين محمد بن تميم، وقد اجتاز ليلةً بدار صاحب له ومعه شمعة وقد طفئت، فأوقدها من داره، ومن خطه نقلت:

لَمَّا أَرَزْتُكَ شَمْعَتِي لِتُنِيرَهَا جَاءَتْ تُحَدِّثُ عَنْ سِرَاجِكَ بِالْعَجَبِ
وَأَنَّهُ حَاسِرَةٌ فَقَبَّلَ رَأْسَهَا وَأَعَادَهَا نَحْوِي بِتَاجٍ مِنْ ذَهَبٍ^(٢)

وفي موطن ثان يقول بعد أن أورد له عدداً كبيراً من المقاطع الشعرية «وعلى الجملة فمحاسنه في التضمين كثيرة إلى الغاية، وأكثر ما أجاد في التشبيه والتورية والتضمين، وقال في كثرة تضمينه، وكل ما أوردته له نقلته من خطه:

أَطَالَعُ كُلَّ دِيْوَانٍ أَرَاهُ... وَلَمْ أَزْجُرْ عَنِ التَّضْمِينِ طَيْرِي
أَضْمَنْ كُلَّ بَيْتٍ فِيهِ مَعْنَى فَشِعْرِي نَصْفُهُ مِنْ شِعْرِ غَيْرِي^(٣)

ولا شك أن كثرة عدد الشعراء من ناحية، وجمع مجير الدين محمد بن تميم وغيره لأثارهم الفنية من ناحية أخرى، ليصور ثراء الحياة الفكرية بالشام في ذلك العصر.

رابعاً: صورة الحياة الفكرية في العصر كما رسمها الصفدى في الغيث:

رسم الصفدى في الغيث صورة واضحة الملامح والقسمات للحياة الفكرية في العصر بكل سماتها وخصائصها، وهذه الصفحات تحاول أن تقترب من الصورة لتعرف على إطارها العام وخطوطها الرئيسية.

(١) لبيت المسج ١/ ١١٤، وقد طبع هذا الديوان بمطبعة حريدة الثورى بمصر في أوائل القرن العشرين.

(٢) السابق نقه ص ٤٨.

(٣) لبيت المسج ج ١ ص ١٢٢.

١ - والصفدى لا يلتزم فى الغيث بشرح أبيات اللامية شرحاً لغويًا وأدبيًا فحسب، بل يتجاوز ذلك إلى الحديث عن كل ما يستطيع من علوم العصر العقلية والعملية؛ كالكيمياء، والطب، والرياضيات، والفلسفة، والدينية كالفقه، والتفسير، والحديث، والإنسانية؛ كالناريخ، والأدب، واللغة.

وسيله إلى الحديث عن هذه العلوم الاستطرد والانتقال من موضوع إلى موضوع، ومن فن إلى فن، وهو عند حديثه عن العلوم التجريبية بلغة عصرنا أو العقلية بلغة عصرهم كالطب والكيمياء والرياضيات وغيرها لا يلقى الكلام على عواهنه، وإنما ينسبه إلى أربابه.

أ - فقد عقد فصلاً فى أول الكتاب عن الكيمياء، وذلك بمناسبة الحديث عن الطغرائى، وبراعته فى علم الكيمياء، تحدث فيه عن تاريخها ومعناها، وتحدث عن إمكان صناعة الذهب من الزئبق والكبريت الطائرين فقال: «قال الشيخ العلامة شمس الدين محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصارى: «أما إن أراد المدبر أن يصنع ذهباً نظير ما صنعته الطبيعة من الزئبق والكبريت الطائرين فيحتاج إلى معرفة أربعة أشياء: كمية كل واحد من ذينك الجزأين، وكيفية ومقدار الحرارة الفاعلة للطبخ وزمانه، وكل واحد منها عسيرُ التحصيل»^(١).

فهذا النص يدل دلالة واضحة على معرفة شمس الدين محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصارى بالكيمياء، ومعرفته بطرق إجراء التجارب العلمية العملية، وهذا اللون من ألوان العلوم والمعارف التى كانت شائعة فى ذلك العصر سجله الصفدى فى الغيث.

ب- والصفدى يسجل فى الغيث معرفة أهل عصره بالطب وقراءاتهم كتاب القانون لابن سينا يقول: «أخبرنى الشيخ الإمام العلامة شمس الدين أبو عبد الله محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصارى قال: أخبرنى الحكيم علم الدين عبدالرحيم ابن أبى خليفة رئيس الأطباء عن والده الحكيم الرشيد رئيس الأطباء بمصر زمن الملك الكامل أنه أتت إليه امرأة من الريف ومعها والدها وهو مصفرٌ ناحل فوضع

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٢.

بده في بضعه وقال لغلّامه: ناولني الفرّجية، فتغير النبض تحت يده في الحال فقال لها: هذا الغلام عاشق واحدة اسمها فرّجية، فقالت: إي والله يا مولاي وقد عجزت في عزله، فعجب الحاضرون من ذلك، أقول: إن الحكيم الرشيد إنما اعتدى إلى ذلك من كلام الشيخ أبي على بن سينا في القانون^(١).

ج - وهو يسجل في الغيث معرفة العلماء في عصره للمعادن الكريمة وأنواعها؛ فقد عقد فصلاً عن الياقوت وأنواعه ذكر فيه أن للشيخ الإمام شمس الدين محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصاري كتاباً في الجواهر أسماء «نخب المذخائر في أحوال الجواهر»^(٢)، وقد أشار الصفدي إلى أنه قرأ هذا الكتاب على مؤلفه ثم نقل عنه نصاً يدل على تعمق ابن ساعد في هذا العلم ونبوغه فيه: «قال في ذكر الياقوت: فالرمانى أعلاها وهو الشبيه بحب الرمان الغض الخالص الحمرة الشدید الصبغ الكثير الماء، يؤخذ لونه بأن يقطر على صفيحة فضة مجلدة قطرة دم فرمزي، أعنى من عرق ضارب، فلون تلك القطرة على تلك الصفيحة هو الرمانى»^(٣).

د - ويسجل فيه براعة علماء عصره في علم المناظر - وهو علم الضوء بلغة عصرنا - وتأليفهم فيه الكتب النفيسة عندما يقول: «وعلمُ المناظر علمٌ ظريف إلى الغاية، ولابن الهيثم فيه كتاب جليل رأيته في سبع مجلدات، ولشهاب الدين قزويني كتابٌ أودعها خمسين مسألة من المناظر سماها «الاستبصار فيما تدركه الأبصار»^(٤).

هـ - والصفدي يتحدث في الغيث عن المسائل الهندسية مما يدل على براعة النور في علم الهندسة آنذاك، فقد عرف قطر الدائرة بأنه «الخط الذي يمر بالمركز ويقطع الدائرة بنصفين، وقيل هو أطول خط في الدائرة»^(٥).

(١) الغيث المسجّم ج ١ ص ٨٥.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٩٤.

(٣) السابق نفسه ج ١ ص ٩٤.

(٤) السابق نفسه ج ١ ص ١٤٣.

(٥) الغيث المسجّم ج ١ ص ٢٠٥.

ومضى الصفدى بعد ذلك يعرف الخط ويتحدث عن رسم أوقليدس للدائرة، ورد العلماء على أوقليدس، وتحدث عن نهاية العدد، والجذر الأصم، وتحدث عن الزوايا القائمة والحادة والمنفرجة، وتحدث عن الخط المستقيم، وتحدث عن رسم أرشميدس له، وكل هذه معارف لا تنأت له من فراغ، وإنما تنأت له بالدرس والتحصيل، وهذا يدل على أن هذا العلم من العلوم التى أولاها العصر جانباً من اهتمامه ورعايته.

و - يتحدث عن علم الفلك وحركة الأفلاك حديثاً يدل على معرفته بها معرفة نظن أنها مستوحاة من معرفة علماء العصر بها حيث يقول: «إن كل كوكب من الكواكب السيارة فى فلك يخصه، وهو مرصع فى فلكه كالقصر فى الخاتم، والأفلاك السبعة دائرة من المغرب إلى المشرق بدليل أن الهلال يرى فى الليلة الأولى فى مكان، وفى الثانية ينتقل إلى مكان آخر آخذاً إلى جهة الشرق، وفى الثالثة والرابعة كذلك إلى آخر الشهر حتى يكتمل لفلكه الدورة وهو أن يعود إلى النقطة التى كان عليها أولاً، وهذه الحركة للفلك لا للكوكب، وهى الحركة الذاتية المختصة بكل فلك، وهذه الأفلاك السبعة وفلك البروج هو فلك الثوابت يحيط بها فلك تاسع يسمى الأطلس لأنه لم يظهر للعين فيه شئ من الكواكب، ولعل فيه كواكب لا ترى للبعد المفرط، وهذا الفلك الأطلس يدور بما فى باطنه من الأفلاك الثمانية فى كل يوم وليلة من المشرق إلى المغرب دورة كاملة فحينئذ لكل فلك من الثمانية دورتان: ذاتية وهى التى من المغرب إلى المشرق وقسرية وهى التى من المشرق إلى المغرب»^(١).

ويتحدث عن تقريب العلماء لهاتين الدورتين فيقول: «وقربوا تفهيم ذلك بتملة ماشية إلى اليسار على رضى دائرة إلى اليمين، فلتتملة فى هذه الحالة حركتان ذاتية، وقسرية»^(٢).

ومضى يذكر الأسباب التى جعلت العلماء يطلقون على الحركة العظمى اسم الحركة القسرية، ومضى أيضاً يتحدث عن حديث ابن ساعد الانصارى عن تدوير

(١) السابق نفسه ج١ ص٢٣٧، ص٢٣٨.

(٢) السابق نفسه ج١ ص٢٣٨.

تلك المريح. وهذا كله يدل على اهتمام علماء العصر بعلم الفلك ويصور بعض مظاهر هذا الاهتمام.

٢ - والكتاب يصور ما وصل إليه المجتمع من تدهور أخلاقي، وما شاع بين جمهور أدباء العصر من تناول الأمور الجنسية في أشعارهم، حيث يورد الصفدي في الكتاب نصوصاً نظمها الشعراء في المعاني الجنسية، وفيما تراود به المرأة الرجل عن نفسه، بل فيما تقوله المرأة للرجال أثناء معاشرتهم إياها، وأورد نصوصاً نظمها الشعراء في وصف أحوالهم عند معاشرة النساء، ولا سيما حين لا يقوون على ذلك^(١)، وهذه النصوص من الكثرة بمكان، وهي ماثلة في تضاعيف الكتاب بجزيئه، وقد أعرضت عن إيراد شيء منها هنا للاستشهاد به.

والكتاب يصور من جهة ثانية وجود عادة الشذوذ الجنسي بين الشعراء والكتاب في ذلك العصر، ويورد نصوصاً كثيرة في اللواط وغيره من صور الشذوذ، بل يورد حكايات في غاية الغرابة والإيغال في السخف، حيث يستنكر الذوق العام المعاصر حدوثها لا أقول من عامة الناس بل من أراذلهم فضلاً عن رجال العلم والدين والأدب، والأغرب والأعجب أن يطلب هؤلاء الأدباء الفضلاء الاستمتاع بالغللمان المرد في بيوت الله عز وجل؛ حيث روى الصفدي عن ابن سيد الناس البصري أن الشيخ شهاب الدين بن النحاس دخل إلى الجامع الأزهر فوجد أبا الحسين الجزار جالسا وإلى جانبه مليح، ففرق بينهما^(٢).

وعلى العموم فالتغزل بالغللمان ووصف الباه، والاشتياق إلى مباشرة الغلمان كل هذه من الموضوعات الرئيسية التي تقابل الدارس لشعر هذه الفترة ولا تخلو منها دواوين الشعراء، وقد أورد الصفدي فيها نصوصاً كثيرة^(٣) أعرضت عن الاستشهاد بنماذج منها هنا لمجاافتها للذوق العام في عصرنا الحالي، وصوناً للبحث عن هذا السخف.

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢١١، ج ٢ من ص ٢٣٦ إلى ص ٢٤١، وهذا على سبيل المثال فقط.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ٣٨٩، ص ٣٩٠.

(٣) السابق ج ٢ ص ٥، ص ٦، ص ٧، ص ٨، وهذا على سبيل المثال فقط فهذا الشعر كثير في الكتاب كما قلت في المتن.

٣ - والكتاب يصور معلما آخر من المعالم المميزة للطابع الفكري العام الذي سيطر على الأدباء ووجه كتاباتهم وأشعارهم، وهو شيوع البديع بكل أنواعه الحسن منها والردئ، والمنسجم منها مع السياق والمتكلف، والكتاب يركز على أنواع ثلاثة من أنواع البديع وهي الجناس والتورية والتضمن، وحرى بالذكر أن الصفدي خص أول هذه الأنواع البديعية بكتاب مستقل هو «جنان الجناس»^(١)، وأفرد للتورية كتابا ثانيا تحدث فيه عنها، وتحدث فيه عن لون آخر من ألوان البديع وهو الاستخدام وسمى كتابه «فض الختام عن التورية والاستخدام»^(٢).

والصفدي - وإن لم يخص التضمن بكتاب مستقل - قد استحسنه وصور شيوعه في نظم معاصريه، وأتى في الجزء الأول من الغيث خاصة بشواهد من شعره عليه؛ حيث ضمن أبياته أبياتا، وأنصاف أبيات كثيرة للمتنبي وغيره.

فعند شرحه لقول الطغرائي «فيم الإقامة بالزوراء لا سكنى...» البيت تحدث عن تضمين الشعراء لهذا المثل: «لا ناقة لي في هذا ولا جمل» فقال: «وما أعرف أحدا ضمن هذا المثل - أعني لا ناقة لي في هذا ولا جمل - أمكن ولا أحسن من قول الشهاب أبي الثناء محمود أنشدني لنفسه إجازة من قصيدة:-

أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ أَيْنَ الْغَيْثُ مُتَفَصِّلاً	مِنْ بَرِّهِ وَهُوَ طَوَّلَ الدَّهْرَ مُتَّصِلُ
مِنْ حَاتِمٍ عَدَّ عَنْهُ وَاطَّرَحَ فِيهِ	فِي الْجُودِ لَا بِسِوَاهُ يُضْرَبُ الْمَثَلُ
أَيْنَ الَّذِي بَرَّهُ الْأَلْفُ يُتَّبَعُهَا	كَرَائِمَ الْخَيْلِ مِمَّنْ بَرَّهُ الْإِبِلُ
لَوْ مَثَلَ الْجُودُ سِرْحَانًا قَالَتْ حَاتِمُهُمْ:	لَا نَاقَةَ لِي فِي هَذَا وَلَا جَمْلُ» ^(٣)

ومضى الصفدي يقارن بين تضمين الطغرائي وتضمنين أبي الثناء محمود للمثل، وقد استهجن تضمين الطغرائي وقبحه، واستحسن تضمين الشهاب ووصفه بأنه

(١) هذا الكتاب حققه الأستاذ سمير حبيب حلبى ونشرته دار الكتب العلمية ببيروت عام ١٩٧٨ وحققه - أيضا - الأستاذ هلال ناجى، ونشرت مقدمة التحقيق بالعدد الثالث من السنة الأولى من مجلة الذخائر صيف ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠ ولما ينشر النص حتى مثول كتابنا هذا الكتاب للطبع.

(٢) هذا الكتاب حققه ونشره الدكتور المحسنى عبدالعزيز الحناوى عام ١٩٧٩م وأرى أنه بحاجة إلى تحقيق جديد؛ لأن المحقق قد تصرف فى الكتاب بحذف كثير من نصوصه.

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ١١٨، ص ١١٩.

البناء في مكانه منسجم التركيب، ثابتا في معناه، حتى كأنه ما بروز إلى الوجود إلا في هذا المكان، ولا ظهر إلا في هذا القلب»^(١).

ثم بين شيوخ هذا اللون البديعي في نظم معاصريه من مثل سراج الدين الوراق، ومجير الدين بن تميم، وأورد نصوصا كثيرة من شعرهما ومن شعره هو نلل على هذه الظاهرة^(٢).

هذا عن التضمين، أما الجناس فقد كان لونا بديعيا له منزله ومكانته في هذا العصر، والصفدى في الغيث يصور تفوقه على ضروب البديع الأخرى، وكيف أن إجادته غاية كان الأدباء يسعون إلى بلوغها، وقد أغرم الصفدى نفسه بهذا اللون البديعي وألف فيه كتابا مستقلا كما قلت، وكان يلتزم الإتيان به في ثانيا كلامه، وإن مقدمة الغيث لتصور مبلغ ولوع الصفدى بالجناس أدق تصوير، فهو يقول في بيان مكانة اللامية «أما فصاحة لفظها فيسبق السمع إلى حفظها، وأما انسجامها لطوف بخمر الأئس جامها، وأما قوافيها فتذهب القوى فيها»^(٣).

ويقول في شرح الظروف الصحية التي كان يعايشها في أثناء كتابة الشرح: «وقد علقت هذا الشرح وأنا في هموم قد علم الله ترادف بعوثها، وانسكاب غنائم غمومها وغيوثها، وافتراس فوارسها، وأذهلني الجناس عن ذكر ليوثها»^(٤).

وكان إذا ما أعجبه قول أو بيت لأحد الشعراء أو الكتاب لما فيه من البديع يعرضه على أصدقائه من كبار أدباء العصر ليعرف رأيهم فيه أو ليقفهم على ما به من مظاهر الحسن بقول: «ووقفت أيضا على بيتين لأبي الحسين الجزار وهما:

يا رب إن أعذمتني راحة الدنيا فذهب لي راحة الآخرة
فمر بلدتي لم أخل من هاجر ورحلني لم أخل من هاجر

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ١١٩.

(٢) يمكن أن يراجع الغيث ١ / ١٢٠ - ١٢٥.

(٣) السابق نفسه ج ١ ص ١٠.

(٤) السابق نفسه ج ١ ص ١٤.

فأعجباني وأنشدتهما لبعض أدباء العصر في زعمه، وكررت العجب منهما، فقال: لقد نفخت في غير ضرم، أي شيء قال؟ إنما ذكر أن له في بلده هاجرا وفي غربته هاجرة، فذكر وأنث، فعلمت أنه ذاهل عن نكتة البديع فيهما^(١).

٤ - والكتاب يصور النشاط الجدلي الذي كان شائعا في العصر؛ فلقد عاش أحداث هذا العصر عالمان جليلان هما تقي الدين بن تيمية الحراني وشمس الدين بن القيم وكانا يمثلان في وقتيهما الاتجاه المحافظ الذي يضرب بيد من حديد على الفسقة والمنحرفين، ويكره كرها شديدا ويحارب محاربة لا هوادة فيها البدع والخرافات التي يظنها عامة الناس من الدين وهي ليست من الدين في شيء؛ كتقديس الأولياء وزيارة قبورهم والتوسل بهم إلى الله عز وجل...

ولقد ورث المجتمع الإسلامي في العصر المملوكي عدداً من الآراء العقدية التي كانت صدى طبعياً لحرية الفكر، والاطلاع الواسع على كتب الفلسفة والمنطق في العهود السابقة، وكان للمتصوفة دور خطير في بث أفكار مخالفة للإسلام في عقول العامة وقلوبهم، في وقت كان المجتمع فيه يشمر عن ساعد الجد ليلتقي مع النار في معركة فاصلة، ومن هنا أدرك الإمامان الجليلان خطورة المنعطف التاريخي الذي تمر به الأمة وضرورة تبصيرها بما تقع فيه من أخطاء، وتوضيح حقيقة الإيمان لها توضيحاً يتفق مع الكتاب والسنة وعمل الخلفاء الراشدين المهديين، وقاما بهذا الدور، وأدياه على خير ما يكون الأداء، ولم يرهبهما بطش الحكام، ولم تفرعهما أصوات الشياطين، ولم تزعزع إيمانهما بواجبهما واعتزازهما بجهادهما ظللمات السجون.

وكان الإمام تقي الدين بن تيمية يجهر بأرائه دون خوف أو وجل، ودون حيلة أو حذر، ولقد أدى به هذا الجهر إلى السجن، وإلى مهالك كثيرة، وكان هذا الاندفاع والانزلاق إلى المعارضة دون تقدير لعواقبها موضع نقد معاصريه بل تلاميذه أيضاً؛ فالصفدي يقول عنه: «كان الشيخ الإمام العالم العلامة تقي الدين أحمد بن تيمية - رحمه الله - علمه متعجداً إلى الغاية، وعقله ناقص بورطه في المهالك ويوقعه في المضايق»^(٢).

(١) الفيت المسجّم ج٢ ص ٤٦٠.

(٢) الفيت المسجّم ج٢ ص ٤٣٧.

وليس المقصود بنقصان العقل هنا الخلل أو البله أو ما يشبههما، فهذا شيء لم يقصده الصفدى، كما أن من يوصف باتساع العلم إلى الغاية لا يمكن أن يكون بهذه الصفات، وإنما المقصود الحقيقي وصف قوة اندفاع الشيخ وانزلاقه إلى المعارضة والمجادلة دوغما ترو وتأن.

ولم يفت الصفدى أن يسجل فى الغيث بعض مواقف هذا الإمام التى تدل على ما كان يقوم به من دور فى الرد على أصحاب المذاهب الباطلة، فقد أورد له أبياتا سمعها منه فى الرد على من يقول بالجبر حيث يقول: «وسمعت الشيخ تقى الدين ابن تيمية ينشد:

اصْفَحَ الْمُجْبَرُ الَّذِي بِقَضَا السُّوءِ قَدْ رَضِيَ
فَإِذَا قَالَ لِمَ فَعَلْتُ تَقُولُ هَكَذَا قُضِيَ»^(١)

وهذان البيتان نشعر فيهما بروح الإمام ابن تيمية الفكهة المتندرة الساخرة من هؤلاء الذين يؤمنون بالجبر فى كل الأمور والأحوال.

وكان الشيخ ابن تيمية ينكر ثبوت الكيمياء، وألف فى ذلك رسالة أثارت جدلا كبيرا، ورد أحد معاصريه عليها. قال الصفدى «وكان الشيخ تقى الدين أحمد ابن تيمية ينكر ثبوتها وصنف رسالة فى إنكارها، ورد عليه فيها نجم الدين بن أبى الدر البغدادي وزيف ما قال»^(٢).

٥ - والكتاب يبين مظهرا من المظاهر التى شاعت بين كبار الشعراء فى هذه الحقبة وهو نظم الألغاز؛ فكثيرا ما كتبوا أشعارا تتضمن ألغازا بقصد حلها أو اختبار السامع ومعرفة هل يتوصل إلى حلها أم لا. ولا شك أن موضوع النظم فى الألغاز لم يكن موضوعاً رئيسياً من موضوعات الشعر قبل هذه الحقبة، وهو يحتاج إلى براعة فنية وقدرة ذهنية خارقة حتى يستطيع الشاعر أن ينظم اللغز فى بيت أو بيتين أو ثلاثة على أكثر تقدير؛ لأن الزيادة على هذا العدد فى نظم اللغز ليست مقبولة وتؤدى إلى تشتيت الذهن، فلا يستطيع السامع أن يركز فى حل اللغز من ناحية، ومن ناحية أخرى تفقد اللغز معناه؛ لأن أى تطويل فى النظم سوف يزيد من توضيح اللغز وتقريب الحل إلى السامع.

(١) ميث المجم ج ١ ص ٨٢.

(٢) السابق نفعه ج ١ ص ٢٠.

والنظم في الألغاز يحتاج إلى قدرات علمية أيضا؛ فالناظم لا بد أن يحيط
بخصائص الشيء الذي ينظم فيه اللغز ومكوناته، وبالتالي فالنظم في الألغاز يدل
من وجه غير مباشر على خصوبة الحياة العلمية والفكرية في ذلك العصر.

والصفدي يورد في الغيث ألغازا كثيرة لشعراء العصر وكتابه، ومن يقرأ الكتاب
يخيل إليه أن جميع شعراء العصر وكتابه قد نظموا في الألغاز، وذلك لكثرة
الألغاز التي تقابله في غضون الكتاب، ومن أمثلة ما أورده الصفدي في ذلك
قوله: «وأنشدني بعض الأصحاب لغزا حسنا هو:

يَا أَيُّهَا الْحَبِيرُ الَّذِي عِلْمُ الْعَرُوضِ بِهِ امْتَزَجَ
أَبْنُ لَنَا دَائِرَةً فِيهَا بَسِيطٌ وَهَزَجٌ»

ثم قال: «إن العالم العلامة نجم الدين أبا الحسين علي بن داود القحفي
أنشده لبعض الطلبة في حلقة ففكر ساعة طويلة ثم قال: هذا في الساقية فقال له
الشيخ: أصبت إلا أنك درت فيها طويلا حتى وقفت على المقصود. فقلت: وهذا
من الشيخ أحسن من فك اللغز؛ فإنه ظرف في التندير. واللغز ظاهره مشكل لأنه
ليس في دوائر العروض ما يجمع البسيط والهزج لأن البسيط من دائرة المختلف
والهزج من المجتلب، وأوهم بالبسيط وهو يريد الماء لأنه أحد البسائط، وأوهم
بالهزج وهو يريد الصوت اللذيذ المسموع من الساقية حال الدوران»^(١).

فهذا النص يدل على عناية شعراء العصر بالنظم في الألغاز، والتماس العلماء
لهذه الألغاز بغية تدريب الطلاب على حلها كما فعل الشيخ علي بن داود حيث
سمع اللغز ثم سأل فيه أحد طلابه، ومازال الطالب يفكر في حله، ومازال يقترح
زناد فكره حتى وصل إلى الحل، والنص يدل من ناحية ثانية على ذكاء الشيخ
حيث بين للطلاب أن إجابته صحيحة ثم أردف ذلك بالتندير الحسن فقال له: إلا
أنك درت فيها طويلا، والتفت الصفدي إلى هذا التندير الحسن فقال: «وهذا من
الشيخ أحسن من اللغز فإنه ظرف في التندير» ومضى الصفدي يشرح ما باللغز من
عموض وإيهام حيث جاء غموضه من استخدام الناظم للتورية في لفظتي بسيط
وهزج.

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٥٩.

والصفدي نفسه قد نظم ألغازا كثيرة منها قوله: «وما اتفق لي نظمه في الخلل».

لَا عَجَبًا مِنْ صَائِرِ صَامِتٍ وَلَمْ يَفْهَمْ بِكَلَامٍ قَطُّ فِي سَاعَةِ الضَّرْبِ
أَنَامَ وَلَمْ يَبْهَرْ مَكَانًا ثَوَى بِهِ عَلَى أَنَّهُ أَضْحَى يَدُورُ عَلَى الْكَعْبِ^(١)

وأورد الصفدي في ثنايا الكتاب ألغازا كثيرة لشهاب الدين العزازي^(٢)، ولأبي الحسين الجزار^(٣)، ولجمال الدين بن نباتة، ولشمس الدين بن دانيال^(٤)، وليف الدين بن قول المشد^(٥)، وللنصير الحمامي^(٦)، ولمحي الدين بن عبدالظاهر^(٧) ولكتيرين غيرهم.

٦- والكتاب يصور ملمحا جديدا من ملامح الحياة الفكرية في العصر، هذا الملمح هو ازدهار الشعر في هذه الحقبة، وظهور كثير من بلابله الصداحة في سماء القاهرة ودمشق وحلب وغيرهما من بلدان القطرين الكبيرين مصر والشام، وهو إذ يجمع نصوصا كثيرة من شعر هؤلاء يوضح لنا كيف كان رقي الحياة الفنية في عصره، والغيث المسجم على هذا يعد وثيقة أدبية مهمة لأنه يحوى كل هذا القدر الكبير من شعر الشعراء ومن نثر الكتاب المعاصرين لمؤلفه الذين ضاعت آثارهم الفنية مع ما ضاع من ذخائر تراثنا، أو الذين لا تزال آثارهم حيية المكتبات العامة مخطوطة لما يؤذن لنا أن ترى النور لينتفع بها طلاب البحث وعشاق الأدب.

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٦٢.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٢٧٩.

(٣) السابق نفسه ج ٢ ص ٩٠.

(٤) السابق نفسه ج ٢ ص ٢٢٦.

(٥) السابق نفسه ج ٢ ص ٤٥٣.

(٦) السابق نفسه ج ٢ ص ٤٥٤.

(٧) السابق نفسه ج ٢ ص ٤٥٥.

٧- والكتاب يصور نوعة العصر الى الصوفية، ويبين أنهم كانوا في هذه الحقبة قد وصلوا إلى أوج نشاطهم، وأن تعبيراتهم لا يفهمها إلا من أوتى حظاً كبيراً من العلم بفنونهم وأحوالهم فقد قال تعقيباً على بيت ابن الفارض:

حَدِيثِي قَدِيمٌ فِي هَوَاهَا وَمَا لَهُ كَمَا عَلِمْتَ بَعْدُ وَلَيْسَ لَهُ قَبْلُ

«هذا أمر خارج عن العقل؛ لأن العقل لا يمكن أن يتصور شيئاً لا قبل له ولا بعد إلا واجب الوجود، ولكن الصوفية يجبلون مثل هذه الأشياء على الذوق، ويقولون في مثل هذه الأمور إنها من وراء العقل»^(١) ثم أورد قصة طريقة وقعت للشيخ تقي الدين بن دقيق العيد حيث قال: «أخبرني الشيخ الإمام العالم العلامة شمس الدين محمد بن إبراهيم بن مساعد الأنصاري قال: حضر يوماً الشيخ كريم الدين عبد الكريم الأيكي شيخ خانقاه وسعيد السعداء عند الشيخ تقي الدين ابن دقيق العيد رحمه الله وأخذ ينكلم في طريقهم وأحوالهم ويتحدث على العرفان زماناً، والشيخ تقي الدين ساكت لا يفوه بكلمة، فلما قام من عندهم قال الشيخ تقي الدين للحاضرين: هل فيكم من فهم تراكيب كلامه فإني ما فهمت غير مفرداته؟ أ. هـ»^(٢) وعقّب الصفدي على هذا الخبر الذي أخذه عن شيخه ابن مساعد الأنصاري بقوله: «قلت: وهؤلاء القوم يُسَلَّمُ لهم حالهم؛ فإنهم قد جاء منهم علماء كبار مثل الشيخ محيي الدين بن عربي، وقطب الدين بن معين، وفي كلامهم من هذا النوع كثير»^(٣).

وإن كان النص السابق يشعر قارئه بموافقة الصفدي على ما يقول هؤلاء، فإن هناك نصاً آخر رأيت الصفدي يقف فيه موقف المعارض لتفسير أحدهم حديث رسول الله ﷺ: «الإحسان أن تعبد الله كأنك تراه فإن لم تكن تراه فإنه يراك»، يقول الصفدي: «وعلى ذكر الصوفية حضرت يوماً في صنف سنة ست وعشرين وسبعمائة مجلس الشيخ الإمام أبي الحسن علي بن الصياد الفاسي وقد عمل درساً

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٧٣

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ١٧٣

(٣) السابق نفسه ج ١ ص ١٧٣

«أما نكلم فيه على سورة والضحي، واستطرد الكلام إلى قوله ﷺ: «الإحسان أن تعد الله كأنك تراه فإن لم تكن تراه فإنه يراك» فقال: ذهب بعض الصوفية إلى أن معنى «فإن لم تكن تراه»: إن غبتَ عن وجودك ولم تكن رأيته، وحسن ذلك واستحسنه من حضر، فقلت: إن هذا حسن لو ساعد الإعراب عليه؛ فإن هذا شرطٌ وجوبه، وهما مجزومان، ويكون اللفظ الصحيح: «فإن لم تكن تراه» حتى يصح المعنى. فاعترف بذلك»^(١).

والصفدي يشير في هذا النص إلى نقطة مهمة هي إهمال أهل التصوف القواعد النحوية عند تفسيرهم للنصوص الدينية، وذلك حتى يتسنى لهم لىُ عنق النصوص لبا حتى يحملوها ما يريدون من معان وأفكار، وهم لا يراعون كذلك المعنى اللغوى للألفاظ لأنهم يحملون الألفاظ معانى أخرى لا توجد فى المعاجم، وقد سبق أن قال الصفدى إن لهم مواجيدهم وأحوالهم.

والحديث عن التصوف وأهله حديث متسع، والصفدى يذكر من ذكر أحوالهم وأخبارهم فى «الغيث»، وهو بذلك يسلط ضوءاً آخر على الملامح المميزة للحياة الفكرية فى عصره.

٨ - والكتاب يوضح أثر العلماء الوافدين من الأندلس والمغرب العربى إلى مصر فى إثراء الحياة الفكرية والأدبية بها، وفى الإسهام بالجهود العلمية فى تعليم الأجيال وتأديب الرجال. ولقد ركز الكتاب على الدور الذى قام به العالم أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف بن على الغرناطى النفرى فى إثراء الحياة الفكرية بمصر بما لديه من علم وحكمة، فهو أولاً: ينقل إلى أجيال المتأدين ما سمعه من شعر الشعراء السابقين؛ أى يقوم بدور الراوية الذى ينشر هذه الآثار الشعرية الخالدة، ولقد أورد الصفدى فى الغيث نصوصاً كثيرة تدل على هذا الدور منها قوله «أنشدنى الشيخ الإمام العلامة أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف بمصر سنة سبعمائة وثمانية وعشرين قال: أنشدنى لنفسه محمد بن أحمد بن حسن بن عامر التجيبى فى ملبح له رقيبٌ أحول:

بأبى رَشَا يَحْوِى مَعَ الْإِحْسَانِ ملكية موضوعها إنساني

(١) الغيث المجم: ج ١، ص ١٧٥.

أَحْوَى الْجُفُونُ لَهُ رَقِيبٌ أَحْوَلُ الشَّيْءُ فِي إِدَارِكِهِ شَيْئَانِ
بِأَلَيْتِهِ تَرَكَ الَّذِي أَنَا مُبْصِرٌ وَهُوَ الْمُخْبِرُ فِي الْغَزَالِ الثَّانِي^(١)

ولم يكن أثير الدين راويةً لشعر ابن عامر التجيبي فقط بل كان راويةً لشعراء كثيرين، ونقل إلى أجيال المتأدبين بمصر والشام أشعاراً كثيرة لشعراء عديدين منهم نقي الدين السروجي؛ قال الصفدي «أنشدني من لفظه الشيخ الإمام الحافظ أثير الدين أبو حيان قال: أنشدني لنفسه الشيخ نقي الدين السروجي^(٢)»:

وَأَرَى لِلْبَلَى الْعَامِرِيَّةَ مَنَزِلًا بِالْجُودِ يُعْرِفُ وَالنَّدَى أَصْحَابُهُ
فِيهِ الْأَمَانُ لِمَنْ يَخَافُ مِنَ الرَّدَى وَالْخَيْرُ قَدْ ظَفِرَتْ بِهِ طَلَابُهُ
قَدْ أَشْرَعَتْ بِيضُ الصَّوَارِمِ وَالْقَنَا مِنْ حَوْلِهِ فَهُوَ السَّيِّعُ حِجَابُهُ
وَعَلَى حِمَاءٍ جَلَالَةٍ مِنْ أَهْلِهِ فَلِذَاكَ طَارِقَةُ الْعُيُونِ تَهَابُهُ
كَمْ قُلِّبْتُ فِيهِ الْخُدُودُ عَلَى الثَّرَى شَوْقًا إِلَيْهِ وَقُبِّلْتُ أَعْتَابُهُ
قَدْ أَخْضَبَتْ مِنْهُ الْأَبَاطِحُ وَالرَبَى لِلزَّائِرِينَ وَفَتَّحَتْ أَبْوَابُهُ^(٣)

كما سمع الصفدي منه أبياتاً لبدر الدين أبي المحاسن يوسف المهندي؛ قال الصفدي «أنشدني من لفظه الشيخ الإمام الحافظ العلامة أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف قال: أنشدني من لفظه لنفسه بدر الدين أبو المحاسن يوسف المهندي سنة تسع وثمانين وستمائة:

لَوْ عَايَنْتَ عَيْنَاكَ يَوْمَ نَزَالَنَا وَالْخَيْلُ تَضْبِحُ فِي الْعَجَاجِ الْأَكْثَرِ
وَسَنَا الْأَسَنَةَ وَالضِّيَاءَ مِنَ الظُّلُمَا كَشَفْنَا لِأَعْيُنِنَا قَنَامَ الْعَيْثِرِ
وَقَدْ أَطْلَحَ الْأَمْرُ وَاحْتَدَمَ الْوُغَى وَوَهَى الْجَبَانُ وَسَاءَ ظَنُّ الْمُجْتَرِ

(١) الغيث المسجج ج ١ ص ١٤١، ١٤٢.

(٢) نقي الدين السروجي: هو عبد الله بن علي، ولد في سروج وتوفي بالقاهرة عام ٦٩٣ هـ، كان عالماً بالقرآن والنحو والأدب يراجع قنات الوفيات تحقيق محمد محيى الدين ١/٤٦٦، وتحقيق

إحسان عباس ٢/١٩٦، الوافي بالوفيات ٦/٣٤٢، الأعلام ٤/١٠٦.

(٣) الغيث المسجج: ج ١ ص ٣٦٩.

لَرَأَيْتُ سَدًا مِنْ حَدِيدٍ مَبْنِيًّا
حَتَّى سَبَقْنَا أَسْهُمًا طَاشَتْ لَنَا
طَفَرَتْ وَقَدْ مَنَعَ الْفَوَارِسَ مَدُّهَا
لَمْ يَفْتَحُوا لِلرَّمْيِ مِنْهُمْ أَعْيُنًا
مَا كَانَ أَجْرِي خَيْلَنَا قِيَّ إِيْرِهِمْ
فَنَسَابَقُوا هَرْبًا وَلَكِنْ رَدَّاهُمْ
كَمْ قَدْ فَلَقْنَا صَخْرَةً مِنْ صَرْخَةٍ
فَوْقَ الْفُرَاتِ وَقَوْفَهُ نَارًا تَرَى
مِنْهُمْ إِلَيْنَا بِالْخَيُْولِ الضُّمَرِ
تَجْرَى وَلَوْ لَا خَيْلُنَا لَمْ تَطْفُرِ
حَتَّى كَحَلَنْ بِكُلِّ لَدُنِ أَسْمَرِ
لَوْ أَنَّهَا بِرُؤُوسِهِمْ لَمْ تَعْثُرِ
دُونَ الْهَزِيمَةِ رُمَحُ كُلِّ غَضَنْفَرِ
وَلَكُمْ مَلَأْنَا مَحْجَرًا مِنْ مَحْجَرٍ^(١)

وهو ثانياً يصدق بالشعر في مصر، ويشد فته لطلابه وسامعيه، ولما كان الفن نبع
ليثة التي نشأ فيها، فلنا أن نعد شعر أبي حيان الذي كتبه أو أنشده في مصر
ضمن الأدب المصري، وبذلك يكون أثر الدين قد مدَّ الحياة الفكرية برافد ثان من
الروافد التي أسهمت في إنعاشها وإذكائها؛ قال الصفدي: «وأنشدني من لفظه
لنفسه الشيخ الإمام الحافظ أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف بالقاهرة سنة
سبعائة وثمانية وعشرين:

لَقَدْ ذَكَرْتُكَ وَالْبَحْرُ الْخِضْمُ طَفَّتْ
فِي لَيْلَةٍ أَسْدَلَتْ جِلْبَابَ ظُلْمَتِهَا
وَالْمَاءُ نَحْتُ وَفَوْقَ الْمَزْنِ وَاكْفَةِ
وَالْفَلَكَ قِيَّ وَسَطِ الْمَاءَيْنِ تَحْسَبُهَا
وَالرُّوحُ مِنْ حَزَنِ رَاحَتٍ وَقَدْ وَرَدَتْ
هَذَا وَشَخْصُكَ لَا يَنْفَكُ فِي خَلْدِي
أَمَاجُهُ وَالْوَرَى مِنْهُ عَلَى سَفَرِ
وَعَابَ كَوَكْبُهَا عَنْ أَعْيُنِ الْبَشَرِ
وَالْبَرْقُ يَسْتَلُّ أَسْيَاقًا مِنَ الشَّرَرِ
عَيْنًا وَقَدْ أَطْبَقَتْ شَفْرًا عَلَى شَفَرِ
صَدْرِي فَيَا لَكَ مِنْ وَرْدٍ بِلَاءِ صَدْرِ
وَفِي فَوَادِي وَفِي سَمْعِي وَفِي بَصَرِي^(٢)

وقال: «أنشدني الشيخ أثير الدين من لفظه لنفسه:

أَمَا أَنَّهُ لَوْلَا ثَلَاثٌ أَحْبَبُهَا
تَمَنَّيْتُ أَنِّي لَا أُعَدُّ مِنَ الْأَحْيَا

(١) ألفيت المسجم ج ٢، ص ٦٨، ٦٩.

(٢) السابق نفسه: ج ٢، ص ٤٢.

فَمِنْهَا رَجَائِي أَنْ أَقُورَ بِتَوْبَةٍ نُكْفِرُ لِي ذَنْبًا وَتُنَجِّحَ لِي سَعْيًا
وَمِنْهُمْ صَوْنُ النَّفْسِ عَنْ كُلِّ جَاهِلٍ لَسِيْمٌ فَلَا أَمْشِي إِلَى بَابِهِ مَشِيًّا
وَمِنْهُمْ أَخَذِي لِلْحَدِيثِ إِذَا الْوَرَى نَسُوا سُنَّةَ الْمُخْتَارِ وَاتَّبَعُوا الرَّأْيَا
أَتَرَكْتُ نَصًّا لِلرَّسُولِ وَنَقَسْتَنِي بِشَخْصٍ؟ لَقَدْ بَدَّلْتَ بِالرُّشْدِ الْغِيَا^(١)

وهو ثالثاً: عالم يشرح لطلابه غُرر الشعر العربي حيث أورد له الصفدي شرحاً لمعاني قول طرفة بن العبد «فلولا ثلاث»^(٢) قال «قلت أخبرني من لفظه الشيخ الإمام الخافظ العلامة أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف بالديار المصرية سنة سبعمائة وثمانية وعشرين قال: قرأت على أستاذنا العلامة أبي جعفر أحمد بن إبراهيم بن الزبير الخافظ المؤرخ حفظاً عن ظهر قلب الأشعار الستة ومنها ديوان طرفة بن العبد فمن ذلك قوله (فلولا ثلاث هن من عيشة الفتى) الأبيات الأربعة، قال الشيخ أثير الدين: قوله وجدك: أي وسعدك، والعواد الزائرون في المرض، والعاذلات: اللائعات، والشربة: هنا الخمر، وكميت: فيها حمرة وبياض، وتعل: تمزج، وتزبد: تصير عليها رغو، وكري: عطفي، والمضاف: المستغيث، ومجنباً: فرساً قوياً، والسيد: الذئب، والغضا: شجر، والمتورد: الذي صار لونه أحمر من دم الفرائس، والدجن: الغيم الذي فيه المطر، والبهكنة: الجارية الناعمة، والمعمد: الذي له العمدة»^(٣).

كما يورد على طلابه خلاصة قراءاته المتعددة في كتب الأدب قال الصفدي «وأخبرني من لفظه أيضاً قال: وجدت في كتاب طرف المجالسة وملح المؤانسة: تأليف الكاتب أبي عمرو عثمان بن أبي بكر بن يحيى المرباط وقد رأيته بغرناطة مما

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ١٥٧.

(٢) والايات هي:

وَجَدَكَ لَمْ أَحْفَلْ مَتَى قَامَ عَوْدِي	فَلَوْلَا ثَلَاثٌ هُنَّ مِنْ عَيْشَةِ الْفَتَى
كَمِيتٌ مَتَى مَا تُعَلُّ بِالْمَاءِ تَزِيدُ	فَمِنْهُمْ سَبَقُ الْعَاذِلَاتِ بِشَرِبَةِ
كَمِيدُ الْغُضَا تَبَيَّنَتْهُ الْمَتُورِدُ	وَكَرِيٌّ إِذَا نَادَى الْمُضَافَ مَجْنِبَا
بِبَهْكَنَةٍ تَحْتَ الطَّرَافِ الْمُعَمَّدِ	وَتَقْصِيرُ يَوْمِ الدَّجْنِ وَالدَّجْنِ مُعْجَبُ

نقلنا عن شرح المعلقات السبع للزوزني - المكتبة التجارية الكبرى بمصر د. ت. ص ٤٨، ٤٩.

(٣) الغيث المسجم: ج ٢، ص ١٥٦.

الشيعة للإمام المحدث ضياء الدين أبى جعفر أحمد بن صابر القيسى الظاهري وقد
أخبرني عن ابن صابر الأستاذ أبو جعفر بن الزبير:

لِرَلا ثَلَاثُ هُنَّ وَاللَّهُ مِنْ أَكْبَرِ أَمْالِي فِي الدُّنْيَا
حَجُّ بَيْتِ اللَّهِ أَرْجُو بِهِ أَنْ يَقْبَلَ التَّوْبَةَ وَالسَّعْيَا
وَالْعِلْمُ تَحْصِيلًا وَتَشْرًا إِذَا رَوَيْتَ أَوْ سَمِعْتَ الْوَرَى رِيًّا
وَأَهْلُ وَدُ أَسْأَلُ اللَّهَ أَنْ يَمْتَعَ بِالْبُقْيَا إِلَى اللَّقْيَا
مَا كُنْتُ أَخْشَى الْمَوْتَ أُنَى أَتَى بَلْ لَمْ أَكُنْ أَلْتَدُّ بِالْمُخْيَا^(١)

كما كان يقرأ على طلابه بعض كتبه حيث أورد الصفدي نصاً يفيد أنه قرأ عليه
حديث رسول الله ﷺ «الدنيا دار بلاء» قال الصفدي «وأخبرني سماعاً من لفظه
الشيخ الإمام الحافظ أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف النفري الأندلسي
بالباهرة سنة ثمان وعشرين وسبع مائة قراءة من كتابه أخبرنا الخطيب المقرئ
الحوي أبو الحجاج يوسف بن إبراهيم بن يوسف بن سعيد بن أبي ربحانة
الأندلسي الأنصاري في كتابه إلى من مائة سنة اثنين وسبعين وست مائة وفيها
نولي - رحمه الله - عن أبي عبد الله محمد بن أحمد بن اليتيم، أخبرنا أبو
الفصل معن ابن عبد الرزاق السجزي السائح بمقبرة سر من رأى قراءة عليه، أخبرنا
عن أبي الحسين المبارك بن عبد الجبار عن أبي الفتح هلال بن محمد البغدادي عن
محمد بن أبي القاسم عن إسماعيل بن إسحاق عن نصر بن علي عن الأصمعي
عن أبي عمرو عن عيسى بن عمر عن معاوية قال سمعت رسول الله ﷺ يقول:
«الدار بلاء، ومنزل قلة وعناء، قد نزعَتْ عنها نفوس السعداء وانترعت بالكره
من البلى الأشقياء، وأسعد الناس أرغبهم عنها، وأشقاهم بها أرغبهم فيها، فهي
أمانة لمن انتصَحها، والمعوية لمن أطاعها، والخاترة لمن انقاد لها، والفائز من
عَرض عنها والهالك من هوى فيها، طوبى لعبدا اتقى فيها ربه، ونصح نفسه،
وقدم نفسه، وآخر شهوته من قبل أن تلفظه الدنيا إلى الآخرة فيصبح في بطن
موحشة غبراء مدلهمة ظلماء، لا يستطيع أن يزيد في حسنَه ولا ينقص من سيئه
لَمْ يَنْتَرْ فَيُخْشَرْ إِمَّا إِلَى جَنَّةٍ يَدُومُ نَعِيمُهَا أَوْ نَارٍ لَا يَنْفُكُ عَذَابُهَا»^(١).

(١) البيت المسجوم: ج ٢ ص ١٥٧.

(١) البيت المسجوم: ج ٢ ص ٤١٦.

ويمكن أن يمثل ما عرضه الصفدي من نشاط أثير الدين هذه الجهود التي قام بها الوافدون إلى مصر من الأندلس وبلاد المغرب العربي في إنعاش الحياة الفكرية بمصر في العصر المملوكي الأول.

٩ - ويذكر الصفدي دمشق ويكثر من الحديث عنها وعن علمائها وكيف أنه جلس منهم مجلس التلميذ المستفيد والطالب السائل عما يجهل، ومن أهم هؤلاء العلماء الشيخ تقي الدين بن تيمية حيث يقول «وسألت الشيخ الإمام العلامة تقي الدين أحمد بن تيمية - رحمه الله - سنة سبعمئة وثمانية عشر أو سنة سبعمئة وسبعة عشر بدمشق المحروسة عن قوله تعالى «وأخر متشابهات» فقلت: المعروف بين النحاة أن الجمع لا يوصف إلا بما يوصف به المفرد من الوصف فقال: كذا هو فقلت: ما مفرد متشابهات؟ فقال: متشابهة: فقلت كيف تكون الآية الواحدة في نفسها متشابهة، وإنما يقع التشابه بين الإثنين، وكذا قوله تعالى: «فوجد فيها رجلين يقتتلان» كيف يكون الرجل الواحد يقتتل مع نفسه فعدل بي من الجواب إلى الشكر وقال: هذا ذهن جيد ولو لازمتني سنة انتفعت»^(١).

ويكثر الصفدي من الحديث عن الشعراء الذين أنشدوه شعرهم في دمشق كشهاب الدين أبي الثناء محمود، وجمال الدين بن نباتة، ونور الدين علي ابن محمد بن فرحون المالكي، وجمال الدين يوسف بن سليمان بن أبي الحسن الصوفي يقول «أنشدني من لفظة لنفسه الشهاب أبو الثناء محمود بدمشق سنة ثلاث وعشرين وسبعمئة في تشبيه الشريا، والهلal والدارة:

كَانَ الشَّرِيَا وَالْهَلَالُ وَدَارَةُ حَوْتُهُ وَقَدْ رَأَى الشَّرِيَا التَّنَامُهَا
حَبَابُ طَفَا مِنْ فَوْقِ رُورِقِ فِضَّةٍ يَكْفُ فِتَاةٍ طَافَ بِالرَّاحِ جَامُهَا»^(٢).

ويقول «وما أحسن ما أنشدنيه لنفسه من لفظة المولى جمال الدين محمد ابن محمد بن نباتة بدمشق سنة تسع وعشرين وسبعمئة:

وَرْدٌ مَعَ الْعُرْبِ مَنْسُوبٌ فَلَا قَطْعَتُ أَيْدِي الْحَوَادِثِ مِنْ أُنْسَابِهِ شَجَرَةٌ

(١) الغيث المجمع ٢ / ص ٢٤.

(٢) الغيث ج ١ ص ٥١.

بِأَمْنٍ ظَهَرَهُ رَأَى السَّهَامَ مَضَى
عَجِبْتُ حِينَ يَسْمَى سَابِحًا وَلَهُ
فَتَحَاءُ فِي مَضَابِتِ الْحَزَنِ صَاعِدَةٌ
لَا تُرْفَعُ عَنْ نِدٍّ يُسَابِقُهُ
وَالسَّهْمُ حَذَوًا فَلَوْلَا سَبْقُهُ عَقْرُهُ
وَتُبُّ لَوْ الْبَحْرُ أَرَسَى دُونَهُ طَفَرُهُ
أَوْ لَا فَصَاعِقَةٌ فِي السَّهْلِ مُنْحَدِرَةٌ
أَضْحَى يُسَابِقُ فِي مِيدَانِهِ نَظَرُهُ

وأنشدني من لفظة لنفسه المولى جمال الدين يوسف بن سليمان بن أبي الحسن
لصوفي بدمشق في جمادى الأولى سنة إحدى وثلاثين وسبعمائة:

وَأَدْنَى اللَّوْنِ قَاتَ الْبَرْقَ وَأَنْتَظَرُهُ
فَوَاضِعُ رِجْلُهُ حَيْثُ انْتَهَتْ يَدُهُ
نَهْمُ تَرَاهُ يُحَاكِي السَّهْمَ مُنْطَلِقًا
وَيَعْقُرُ الْوَحْشَ فِي الْبَيْدَاءِ فَارِسُهُ
فَغَارَتْ الرِّيحُ حَتَّى غَيَّبَتْ أَثَرَهُ
وَوَاضِعُ يَدِهِ أُنَى رَمَى بَصَرُهُ
وَمَالَهُ غَرَضٌ مُسْتَوْقِفٌ خَبَرُهُ
وَيَنْشَى وَادْعَا لَمْ يَلْتَحِفْ غَبْرُهُ^(١).

وحين يتحدث عن دمشق لا ينسى الجامع الأموي، وكيف ينسى هذا المسجد
العتيق، وقد كان موثلاً طلاب العلوم والمعارف في هذا العصر، وكيف ينسى هذا
المسجد الجامع وقد كان الملتقى الذي يتذاكر الدروس فيه مع صديقه الشاعر جمال
الدين بن نباتة، يقول «وكننت أجمع أنا وهو بالحائط الشمالي من الجامع الأموي
بدمشق بكرة النهار، وبعد العصر نتذاكر فاتفق أن غبت ليلة عن ميعادنا فكتب
إلي:

أَسْأَلُ أَيَّ غَيْبَةٍ وَخَلَّفْتَنِي
فِيهَا أَنَا بَعْدَكَ فِي جَامِعٍ
مِنْ أَلْهَمٍ ذَا فِكْرَةٍ خَاصِعَةٍ
وَلَكِنْ قَلْبِي فِي جَامِعَةٍ^(٢).

وحين تحدث عن إشكال في بيتين لشمس الدين محمد بن التلمساني قال
ويقارب هذا الإشكال ما دار بيني وبين المولى جمال الدين محمد بن نباتة في
الجامع الأموي بدمشق سنة إحدى وثلاثين وسبعمائة فإنه أنشدني قول ابن الرومي
فيما أظن:

(١) البيت المسجود ١ ص ٤٢، ص ٤٣.

(٢) السابق ٢ ص ٤٦١.

ومن العجائب أن عضواً واحداً هو ملك سبهم وهو منى مفضل

فقلت له: هذا ليس بعجيب إذا تركنا ظاهره، اللهم إلا إن فتحنا باب التأويل وأحضرنا المجاز. فقال: لاي شيء؟ قلت: لأن عين العاشق في الهوى غير عين المعشوق يقينا، أما أنهما من جنس واحد فمسلم^(١).

كما تحدث عن القاهرة وكيف أنه استمع إلى كثير من شعرائها الذين أنشدوه شعرهم من مثل محمد بن محمد بن سيد الناس اليعمرى، وأورد كلاماً نستبين منه أن من أهم المدارس بمصر المدرسة الظاهرية، وقد حدد الصفدى مكانها، وذكر أنه بين القصرين بالقاهرة، وأن الشيخ علاء الدين مغلطاي كان يدرس بها الحديث الشريف قال: «وأخبرنى الشيخ الإمام الحافظ علاء الدين مغلطاي شيخ الحديث بالمدرسة الظاهرية بين القصرين بالقاهرة قال: جاء رجل إلى الشيخ شهاب الدين الحنبلى صاحب التعبير فقال له: رأيت فى منامى كأن قاتلاً يقول لى: اشرب شراب الهكاري، فقال له: أوجعك فؤادك؟ قال: نعم، قال: اذهب فاشرب عللاً تبرأ بإذن الله تعالى»^(٢).

وأورد الصفدى كلاماً يفيد أنه زار الإسكندرية وجلس إلى علمائها واستفاد منهم ونقل عنهم، وفى هذا ما يدل على ما كانت عليه الإسكندرية من رقى علمى؛ حيث كانت عامرة بالعلماء الأجلاء والشيوخ الثقات الذين يطلب علمهم، ويسعى إليهم، ويؤخذ عنهم، قال الصفدى «أخبرنى العالم مفتى المسلمين شرف الدين أبو عبد الله محمد بن الشيخ فتح الدين بن أبى الحسن على بن إبراهيم الأنصارى القمى من لفظه بئر الإسكندرية، قال: أخبرنى الشيخ نجيب الدين عبد اللطيف ابن عبد المنعم بن على الحرانى، أخبرنا أبو حامد عبد الله بن مسلم بن جوالق قراءة عليه وأنا أسمع، أخبرنا منصور بن أبى غالب القرأز، أخبرنا الحافظ أبو بكر أحمد بن على الخطيب، أخبرنا الحسن بن أبى بكر بن شاذان، حدثنا أبو الحسين عبد الرحمن بن نصر المصرى الشاعر إملاءً من حفظه، حدثنا أبو عمر الأنسى بمصر قال: حدثنا دينار مولى أنس بن مالك قال: صنع أنس لأصحابه طعاماً فلما طعموا قال: يا جارية هاتى المنديل، فجاءت بمنديل درم، فقال: اسجوى التور واطرحيه فيه ففعلت، فابيض، فسألناه عنه فقال: إن

(١) الفيت المسجم ج ٢ ص ٢٣.

(٢) السابق ج ١ ص ٤٤٦، ص ٤٤٧.

عَدَا قَانَ لِلنَّبِيِّ ﷺ، وَإِنَّ النَّارَ لَا تَحْرَقُ شَيْئًا كَانَ لِلنَّبِيِّ ﷺ أَوْ مَسْتَه يَدُ الْأَنْبِيَاءِ.
يَهْرَبُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ ضَعِيفٌ وَاهٍ. قَالَ أَبُو أَحْمَدَ بْنُ عَدِيٍّ^(١).

فهذا النص يدل دلالة مباشرة على أن الصفدي قد زار الإسكندرية، وكان بها حيث ذُكر إمام عالم وصفه الصفدي بأنه مفتي المسلمين هو شرف الدين أبو عبد الله محمد بن فتح الدين أبي الحسن ابن إبراهيم الأنصاري القمي، وأن الصفدي قد جلس إليه وسمع منه هذا الكلام السابق بهذه السلسلة الطويلة من الرواة، وهذا يدل من ناحية ثانية على عناية العلماء المصريين بحديث النبي ﷺ وأفعال صحابته الأكرمين.

وبهذا الحديث عن إشارة الصفدي إلى أهم البلدان التي كانت بمثابة المنارات الثقافية والعلمية في ذلك العصر وما بها من مؤسسات تعليمية وعلماء أجلاء نُخِصَتْ صورة الحياة الفكرية في العصر كما رسمها الصفدي في الغيث.

خاتمة: منهج علماء العصر في الكتابة والتأليف العلمي:-

يصف الدكتور عبد اللطيف حمزة هذا العصر بأنه عصر الموسوعات العلمية الضخمة^(٢)، وضرب أمثلة - في كتابه عن القلقشندي - لهذه الموسوعات بلسان العرب لابن منظور، ونهاية الأرب للنويري، وصبح الأعشى للقلقشندي.

ولقد كانت الظروف السياسية والاجتماعية والثقافية وقتها تحتم على علمائنا أن يعيدوا بعض ما فقدوه من ذخائر وروائع عقب سقوط بغداد على أيدي التتار، فما كان أمامهم من سبيل إلى لَمِّ شتات هذه العلوم سوى هذه السبيل.

واتخذ علماء العصر مذاهب شتى في التأليف العلمي؛ فمنهم من شَرَّقَ وغرَّبَ، وجعل موسوعته أشبه ما تكون بدائرة معارف - كما نقول بلغة عصرنا - للنويري في نهاية الأرب^(٣)؛ حيث تحدث فيه عن السماء والأرض، والمعالم العلوية

(١) الغيث المسجّم ج ١ ص ٩٦، ص ٩٧.

(٢) القلقشندي في كتابه صبح الأعشى عرض وتحليل للدكتور عبد اللطيف حمزة ص ١٥، وزارة الثقافة والإرشاد القومي د. ت.

(٣) ينظر في كتاب نهاية الأرب للنويري المرجع السابق من ص ٢٠ إلى ٢٣، وكذا كتاب «النويري وكتابه نهاية الأرب مصادره الأدبية وآراؤه النقدية» للدكتورة أمية محمد جمال الدين بكل أبوابه وفصوله. دار ثابت مايو ١٩٨٤ م.

والسفلية، وعن الإنسان والحيوان، والتاريخ والأدب، ومنهم من وضع هدفًا محددًا نُصب عينه وحرص على تحقيقه، فجعل كتابه في موضوع واحد؛ كابن منظور في كتابه لسان العرب^(١)؛ فهو معجم لغوي، والقلقشندي في صبح الأعشى^(٢) حيث جعل منه موسوعة في الكتابة وأدواتها، وتاريخها، وتطورها، وأعلام الكتاب ورسائلهم.

والى هذين القسمين الكبيرين تنقسم تيارات القوم في التأليف والكتابة الموسوعية، فقد أفردوا لكل علم من علوم العصر الكثير من المؤلفات التي تناول مباحثه بالشرح والتفسير، أو بالتحقيق والتأصيل، كما ألفوا كتبًا تعالج موضوعات شتى، وهذه بدورها تنقسم إلى كتب المحاضرات وكتب المجاميع الأدبية، ومن أهم كتب المحاضرات في ذلك العصر كتاب الصفدي «جلوة المحاضرة وخلوة المذاكرة»، ومن أهم كتب المجاميع الأدبية كتاب «مطالع البدور في منازل السرور» لعلاء الدين الغزولي^(٣).

غير أن تاريخ الفكر العربي قد ورث عن العلماء السابقين منهجًا فريدًا في التأليف إذ «يعمد المؤلف إلى نص نفيس سار ذكره، أو كتاب موجز اشتهر أمره فيتناوله بالتفسير والشرح إن كان مبهمًا، أو يبسطه بالإيضاح إن كان موجزًا، أو يزيد فيه بما يتاح له من المعاني وما وقع له من خلال الخبرات والمشاهدات، ثم يستطرد بما يتداعى إلى ذهنه من فنون الكلام مما قرأ وحفظ أو سمع وروى، فيكون النص أو الكتاب بعد ذلك شيئًا آخر حفيلاً بالفوائد، جامعًا لشتيت المسائل^(٤)».

وأخذ علماء الماليك هذا المنهج عن السابقين، واعتمدوه في البحث والتأليف

(١) ينظر في تحليل لسان العرب لابن منظور كتاب «القلقشندي في كتابه صبح الأعشى» عرض وتحليل للدكتور عبد اللطيف حمزة ص ٢٨، ص ٢٩.

(٢) ينظر في تحليل صبح الأعشى المرجع السابق بكل أبوابه وفصوله، وكذلك كتاب أبو العباس القلقشندي وكتابه صبح الأعشى تأليف لجنة من الأساتذة تحت إشراف الدكتور أحمد عزت عبد الكريم الهيئة المصرية للكتاب القاهرة ١٩٧٣ م.

(٣) ينظر في تحليل كتاب الغزولي «مطالع البدور في منازل السرور» كتاب الأدب في العصر المملوكي ج ٢ لاساتذنا الدكتور محمد زغلول سلام من ص ٣٢ إلى ص ٣٤، طبعة دار المعارف.

(٤) من مقدمة تحقيق تمام المتون لمحمد أبي الفضل إبراهيم ص ٣.

العلم، واتخذوه مركباً ذلولاً لبلوغ مآربهم من التوسع فى العلم، والاستطراد فى البحث، ومن أهم كتب الشروح فى ذلك العصر كتاب جمال الدين محمد بن بانه الذى تناول فيه الرسالة الهزلية لابن زيدون الشاعر الوزير العاشق الذى أحب ولادة بنت المستكفى «إحدى الظريفات من نساء بنات خلفاء الغرب الأمويين»^(١) وهذا الكتاب سماه صاحبه «شرح العيون فى شرح رسالة ابن زيدون»، وكذلك كتاب صلاح الدين الصفدى الذى تناول فيه شرح رسالة ابن زيدون الجديدة وهو كتاب «تمام المتون فى شرح رسالة ابن زيدون»، وإذا كان هذان الكتابان قد تناول فيهما صاحباهما شرح نصين أدبيين فإن هناك سبلاً من المؤلفات التى وضعت فى هذا العصر لشرح العديد من القصائد والمنظومات التعليمية كألفية ابن مالك فى النحو والصرف وقصيدة الشاطبى فى علم القراءات.

وملك منهج رابع اعتمده علماء العصر فى التأليف، وهو منهج يقوم على قراءة كتب السابقين وفهمها ثم اختصارها وتهذيبها تقريباً لمادتها العلمية من القراء، وحدوثاً لما يكون بها من الحشو الذى يحول دون التحصيل، وكثرت هذه الكتب فى هذا العصر كثرة مفرطة حتى ليقول الصفدى فى ابن منظور: «وما أعرف فى كتب الأدب شيئاً إلا وقد اختصره؛ من ذلك كتاب الأغصان الكبير رتبته على حروف المعجم مختصراً، وزهر الآداب للحصرى، واليتيمة، والذخيرة، ونشوار الحاضرة، واختصر تاريخ ابن عساكر، وتاريخ الخطيب وذيل النجار عليه»^(٢) ويقول «واختصر صفة الصفوة، ومفردات ابن البيطار، وكتاب التيفاشى» فصل الخطط فى مدارك الحواس الخمس لأولى الآل باب» اختصره فى عشر مجلدات وسماه سرور النفس»^(٣).

وهذه الكتب جميعها التى اختصرها ابن منظور تدور فى فلكين هما التاريخ والأدب. وشاع هذا المنهج أيضاً فى كتب البلاغة؛ فقد وضع عماد الدين إسماعيل بن أحمد بن سعيد بن الأثير الحلبى كتاباً فى البلاغة سماه «كنز البراعة فى أدوات ذرى البراعة» وكان الكتاب كبير الحجم جداً^(٤) فقام نجم الدين أحمد بن إسماعيل

(١) مقدمة تحقيق تمام المتون لأبى الفضل إبراهيم ص ٤.

(٢) مكت الهميان للصفدى ص ٢٧٦.

(٣) السابق نفسه ص ٢٧٦.

(٤) مقدمة تحقيق جوهر الكثر لأستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام ص ٩.

باختصاره وتقريب فوائده إلى القارئ دونما إخلال بمادة الكتاب الأصلية في كتاب سماه «جواهر الكنز» يقول: «فإني لما وقفتُ على الكتاب الذي ألفه والدي الفقير إلى الله تعالى عماد الدين إسماعيل ابن الفقير إلى الله تعالى تاج الدين أحمد بن الأثير الشافعي الحلبي رحمهم الله تعالى في علم الأدب، وضمُّه من أنواعه ما لم يسبقه إليه أديب ولا نحا نحوه في فنه إلا ذو لب أريب، وسماه كنز البراعة..... ولقد وجدتُ فيه إسهاباً على من يروم حفظه، أو يقيد لفظه، فقصدتُ اختصاره رغبة في سهولة تناوله وقصدًا لنظم شتات نوعه لمبتغيه ومحاوله^(١)» ويقول: «ووسمته بجواهر الكنز؛ إذ أجلُّ ما يُدخر في الكنوز الجواهر، ولعل هذا المختصر جمع أجل ما حواه كتاب الكنز من المعاني والألفاظ^(٢)» ويقول مرة أخرى مبيناً أن عمله جاء في «غاية الاختصار الذي لم يُخل بما يحتاج إليه ولا يمل عند مطالعته^(٣)».

(١) جواهر الكنز بتحقيق أستاذ الدكتور محمد رسول سلام، منشأة المعارف بالإسكندرية د. ت.

ص ٢٧، ص ٢٨.

(٢) السابق نفسه ص ٢٨.

(٣) السابق نفسه ص ٢٨.

الفصل الثاني

ثقافة الصفدى

تقديم

ترجم غير واحد من مؤرخينا القدماء للصفدى؛ كابن حبيب فى «تذكرة النبيه فى أيام المنصور وبنيه»^(١)، وابن حجر العسقلانى فى الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة^(٢)، والشوكانى فى البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن السابع^(٣)، وابن كثير فى البداية والنهاية^(٤)، والسبكي فى طبقات الشافعية الكبرى^(٥)، تراجم تختلف طولاً وقصرًا، وإيجازًا وإطنابًا.

ولقد أدهشنى وأنا بصدد البحث فى المصادر القديمة عما يعيننى على وضع تصور لمراحل تطور الحياة العلمية للصفدى ما قاله ابن تغرى بردى فى «النجوم الزاهرة» حيث ترجم لعلّمنّا على غلط أهل عصره فى كتابة التاريخ ترجمةً موجزةً ثم قال إنه ترجم للصفدى ترجمةً وافيةً شافية فى كتابه الكبير «المنهل الصافى»، وذهبت إلى المنهل الصافى لأقرأ تلك الترجمة الوافية الشافية، وما أن انتهيت من قراءتها حتى وجدتها غير وافية ولا شافية وليس بها من المعلومات ما يزيد على تلك الترجمة الموجزة التى عقدها له فى «النجوم الزاهرة»، إلا أنه شغل نفسه، وشغلنا معه بتلك الرسالة التى أوردها، وهى عبارة عن رسالة بعث بها الصفدى إلى جمال الدين بن نباتة يطلب فيها أن يجيز له الأخير رواية كتبه ومؤلفاته ما نُجِزَ منها وما لم يُنَجَزْ، ثم أورد رد ابن نباتة على رسالة الصفدى، وبعد ذلك أورد للصفدى مقطوعات من شعره، وبين رأيه فى هذا الشعر، وانتهت الترجمة دون أن تعطى قارئها تصورًا واضحًا لثقافة الصفدى وتنوعها وموسوعيتها، وإن أعطينا -بطبيعة الحال - تصورًا واضحًا عن الرجل ومؤلفاته وأساتذته.

(١) تذكرة النبيه فى أيام المنصور وبنيه، تحقيق محمد محمد أمين - الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة ١٩٧٦م، ٢٦٨/٣.

(٢) الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة لابن حجر العسقلانى ٨٧/٢.

(٣) البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن السابع للشوكانى. دار المعرفة. بيروت د.ت، ٢٤٤/١.

(٤) البداية والنهاية لابن كثير الدمشقى. مكتبة المعارف. بيروت ١٩٨٣م، ٣٠٣/١٤.

(٥) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي ٩٤/٦.

وسوف أنهج في تصويرى لثقافة الصفى منىجآ أمزج فى بىن الاعتماد على ما ورد فى نصوص هذه التراجم من ناحية، واستنطاق نصوص كتاب الغىث المسجم وسائر كتب الصفى من ناحية أخرى.

نشأته ومواهبه:

ولقد نشأ الصفى نشأةً عادية كسائر أترابه، ولما بلغ سن الصبا ألحقه والده بأحد الكتائب التى تحفظ القرآن الكريم، وأتم الغلام حفظ القرآن الكريم فى صغره على ما يحكى لنا ابن تغرى بردى فى المنهل الصافى^(١)، وبعد ذلك بدأت رحلة الصفى فى طلب العلم، وبدولى أن والده كان على درجة من الوعى وتفتح الذهن، وحسن الأمل فى الغلام؛ لأنه رفض أن يمكنه من الاشتغال فى مرحلة الطلب حتى بلغ عشرين سنة على ما يحكى لنا ابن حجر فى الدرر الكامنة^(٢)، ولعل هذا التفرغ قد أعاناه على الجد فى طلب العلم، والسعى فى تحصيله، وقد كان لهذا أكبر الأثر فيما بعد فى مؤلفاته وكتبه، فتتاج الصفى الثر الغزير فى كل علوم عصره ومعارفه لا يمكن أن يتاح إلا لشخص تفرغ فى صباه ورهرة شبابه للدرس والتحصيل تفرغاً ينفى عنه ما يشغل خاطر أترابه من السعى على الرزق والاهتمام بأمور العىش، وفى هذه السن المبكرة تفتحت موهبة الصفى الأدبية فنظم الشعر، وكتب الثر على طريقة أهل العصر، وتميز الصفى بخطه الحسن الجمىل، وقد رشحه هذا لكتابة الدرج بصفد، ثم كتابة بيت المال بدمشق، وكتابة الإنشاء بالديار المصرية، ثم ولى كتابة السر بحلب، وبأشر وظائف جليلة^(٣).

وبجانب هاتىن الموهبتىن رزق الصفى موهبة ثالثة حيث كان رساماً، ولم يكن رساماً عادياً، بل كان ماهراً فى الرسم؛ قال ابن حجر: «وتعانى صناعة الرسم فمهر فىها»^(٤).

(١) المنهل الصافى: ج ٥ ص ٢٤٢.

(٢) الدرر الكامنة: ج ٢ ص ٨٧.

(٣) المنهل الصافى: ج ٥، ص ٢٤٣.

(٤) الدرر الكامنة: ج ٢، ٨٧.

(١١) وهكذا كان الصفدي فناناً شاملاً جمع بين حسن الخط وجودة الرسم والمقدرة على التعبير عن خواطره وخلجات نفسه بالكلام الموزون وغير الموزون.

ورزق الصفدي بجوار هذه المواهب الثلاث مواهبة رابعة تتمثل في ذاكرة حافظة لافئة؛ فقد كان محفوظه من الشعر والنثر كثير جداً. وكان يحفظ كثيراً من المداعبات والنوادر التي حدثت لمعاصريه من الأدباء كتاباً وشعراً، يدل على ذلك روايته لكثير منها في كتابه الغيث المسجم الذي كتبه بآخرة من عمره، فبالرغم من تقدم السن، وتصلح الأمراض على جسده، فإنه لم ينس هذه النوادر والمداعبات التي وقعت له أو لغيره من الأدباء والعلماء، وكان حظ الغيث المسجم منها عظيماً حقاً.

وبهذه المواهب الأربع استطاع الصفدي أن يتخذ لنفسه مكانة مرموقة بين علماء العصر وأدبائه، كما استطاع أن يحصل هذه الألوان المتعددة من الثقافات والمعارف التي من أهمها:

١ - التاريخ:

فقد أولع الصفدي بهذا العلم، وأقبل عليه ودرسه على يد الشيخ الإمام شمس الدين الذهبي الذي ترجم له صاحبنا في كتابه «نكت الهميان في نكت العميان» ترجمة وافية جاء فيها «اجتمعت به وأخذت عنه وقرأت عليه كثيراً من تصانيفه»^(١) ثم يذكر الصفدي هذه التصانيف فيقول: «ومن تصانيفه: تاريخ الإسلام، وقد قرأت منه عليه المغازي، والسيرة النبوية إلى آخر أيام الحسن رضي الله عنه وجميع الحوادث إلى آخر سنة سبعمائة، والثلاثين البلدية، ومن تكلم فيه وهو موثق، وقد كتبتهم بخطي وقرأتهما عليه... ، وطبقات القراء وسماء: القراء الكبار على طبقات والأعصار، تناولته منه وأجازني روايته وكتبت عليه:

عليك بهذه الطبقات فاصعد	إليها بالثنا إن كنت راق
نجدها سبعة من بعد عشر	تنظم الدر في حن اتفاق
تجلى عنك ظلمة كل جهل	به أضحي مقالك في وثاق

(١) نكت الهميان: ص ٢٤٢.

فتور الشمس أحسن ما تراه إذا ما لاح في السبع الطباقي^(١)

ومن كتب هذا الشيخ التي قرأها الصفدي عليه أيضاً كتاب فتح الطالب في أخبار علي بن أبي طالب؛ يقول الصفدي «وقرأته عليه من أوله إلى آخره»^(٢).

وقد كان الصفدي يجلب هذا الشيخ ويقره، ويعتمد على كتبه ويأخذ منها مادة كتبه، وليس أدل على ذلك من أنه ذكره في أكثر من موضع في أثناء شرحه للامية العجم ونقل عنه، بل صحح بكلامه أخطاء الآخرين. فقد نقل عن المسعودي في شرح المقامات أن «المهدي لما دخل البصرة رأى إياس بن معاوية وهو صبي وخلفه أربعمائة من العلماء وأصحاب الطيالة وإياس يقدمهم فقال المهدي: أف لهذه العنانين أما كان فيهم شيخ يتقدمهم غير هذا الحدث؟! ثم إن المهدي التفت إليه وقال: كم سنك يا فتى؟ قال: سني أطال الله بقاء أمير المؤمنين سن أسامة بن زيد ابن حارثة لما ولاه رسول الله ﷺ جيشاً فيهم أبو بكر، فقال له: تقدم بارك الله فيك»^(٣) وبعد أن نقل هذا النص صحح ما فيه من أخطاء فقال: قلت: كذا ذكره المسعودي، والصحيح ما قرأته على الشيخ الإمام الحافظ شمس الدين أبي عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي في تاريخه الكبير أن إياساً قاضي البصرة توفي في زمن بني أمية سنة مائة وتسع عشرة ولم يلحق دولة بني العباس»^(٤).

وكما درس التاريخ على شيخه الذهبي درسه على ابن سيد الناس اليعمرى على ما يقول هو، فقد تحدث في تمام المتون عن بيعات العقبات الثلاث ثم قال: «فهذه بيعات العقبات الثلاث حدثني بها شيخنا الإمام الحافظ أبو الفتح محمد بن محمد ابن محمد بن سيد الناس اليعمرى مختصراً من سيرته»^(٥).

وقرأ الصفدي عدداً كبيراً من أمهات كتب التاريخ ونقل عنها في مؤلفاته ككتاب «وفيات الأعيان»^(٦) لابن خلكان، وكتاب «الروض الأنف»^(٧) للإمام السهيلي، وكتاب «مروج الذهب» للمسعودي^(٨) وغيرها.

(٢) السابق نفسه: ص ٢٤٣.

(١) نكت الهميان: ص ٢٤٢، ٢٤٣.

(٤) السابق نفسه: ص ٨٤.

(٣) الغيث المسجم: ج ١، ص ٨٣، ص ٨٤.

(٥) تمام المتون: ص ١٤٣.

(٦) يراجع على سبيل المثال الغيث المسجم: ج ١، ص ١٦.

(٧) يراجع على سبيل المثال تمام المتون: ص ٣٥.

(٨) يراجع على سبيل المثال تمام المتون: ص ٦٢.

وآلف الصفدي عدداً كبيراً من الكتب في التاريخ منها «الوافي بالوفيات» الذي وصفه الأستاذ سمير حسين حلي محقق كتاب جنان الجناس بقوله: «وهو أكبر معجم تاريخي من نوعه في تراجم الصحابة والتابعين والقراء والمحدثين والقضاة والشعراء والنحاة والحكماء وغيرهم»^(١).

وإذا كان هذا الكتاب في تراجم أعيان علماء الإسلام عامة، فإن له كتاباً كبيراً في تراجم أعيان العصر سمّاه «أعيان العصر وأعيان النصر» وقد جعله «في تراجم مشاهير القرن الثامن الهجري من الرجال والنساء»^(٢).

وخص ذوى العاهات ببعض الكتب التي ترسم الخطوط الرئيسية لحياتهم وآثارهم منها «نكت الهميان في نكت العميان»^(٣)، ومنها: «الشعور بالعور»^(٤).

ومن مؤلفاته التاريخية أيضاً كتاب «قهر الوجوه العابسة بذكر نسب الحراكسة»^(٥)، وكتاب «تحفة ذوى الألباب فيمن حكم دمشق من الخلفاء والملوك والنواب»^(٦)، وكتاب «زهر الخمائل في ذكر الأوائل»^(٧). هذا عدا ما يقص من الوقائع التاريخية في ثنايا مؤلفاته الأدبية؛ فمن يقرأ كتاب «تمام المتون في شرح رسالة ابن زيدون» يشعر أن الكتاب قد تحول من كتاب أدبي إلى كتاب تاريخي، إذ تحدث فيه عن كثير من تاريخ الرسل والأنبياء كسيدنا نوح^(٨) عليه السلام، وسيدنا

(١) جنان الجناس: مقدمة المحقق ص ٥، وقد طبع من الوافي بالوفيات أكثر من عشرين جزءاً بعناية جمعية المشرقين الألمان، سلسلة نشرات الإسلامية، وبتحقيق لقيف من الدارسين.

(٢) جنان الجناس: مقدمة المحقق ص ٨، وقد حقق هذا الكتاب الدكتورة على أبو زيد، ونبيل أبو عشة، ومحمد موعده، ومحمود سالم محمد وقدم له الدكتور مازن المبارك ضمن مطبوعات مركز جمعة الماجد للثقافة والتراث بدمشق، دار الفكر دمشق الطبعة الأولى ٩٨.

(٣) طبع الكتاب بتحقيق الأستاذ أحمد ركي بك، ونشر بعناية أسعد طراذوني الحسيني.

(٤) طبع هذا الكتاب بتحقيق للدكتور عبد الرزاق حسين، دار عمار للنشر والتوزيع الأردن ١٩٨٨ م.

(٥) يذكر الأستاذ هلال ناجي أن هذا الكتاب طبع بالقاهرة مرتين: الأولى سنة ١٢٨٧ هـ، والثانية سنة ١٣١٦ هـ، انظر مقدمة تحقيقه لجنان الجناس.

(٦) حقق الكتاب بدمشق بعناية إحسان بنت سعيد خلوصي، وزهير حميدان الصمصام.

(٧) ذكر هذا الكتاب ابن تفسري بردي في المنهل الصافي، وعده الأستاذ هلال ناجي ضمن مصنفات الصفدي المفقودة. راجع الذخائر ص ٤٧.

(٨) تراجع تمام المتون: ص ١١٨.

موسى^(١) وسيدنا صالح^(٢)، كما تحدث فيه عن تاريخ العرب فى الجاهلية ومحاولة أبرهة الحبشى الفاشلة لهدم الكعبة^(٣)، كما تحدث عن بعض الخلفاء الفاطميين^(٤) وبعض سلاطين المماليك^(٥)، وهو فى كتابته التاريخية مشرق الأسلوب متخفف من أعباء البديع، مقنع بالحجج والبراهين، مصحح لما تعارف عليه الدارسون من أمور توارثوها على أنها مسلمات علمية بينما هى فى الواقع لا ظل لها من الحقيقة ولا تقوى أمام نقد المؤرخ ذى البصر والإلمام بأدوات درسه، هذا وإن كان يسير فى ترجمته للأعلام على نمط أهل عصره، فإنه قد يعنى بأن يضيف دائماً الجديد إلى ترجمة العلم، ويرصد الظواهر ويحللها ويعلل لها.

وهذه صورة من صور كتابته التاريخية ننقلها من تمام المتون قال: «لما واعد الله موسى لميقاته وهو أربعون ليلة، كان قوم موسى قد أمنوا من عدوهم ودخلوا مصر ولم يكن لهم كتاب ولا شريعة ينتهون إليها، فوعد الله موسى أن ينزل عليه التوراة فقال موسى لقومه: إني أذهب إلى ربى لآتيكم بكتاب فيه بيان ما تأتون وما تذرُونَ وواعدهم أربعين ليلة ثلاثين من ذى القعدة وعشرا من ذى الحجة، واستخلف عليهم أخاه هارون، فلما جاء الوعد أتى جبريل على فرس الحياة لا يمر على شيء إلا حى، فلما جاء رآه السامرى وكان رجلاً صائغاً يقال اسمه منحا من أهل كرمان أو من أهل باجرمى أو كان من بنى إسرائيل من قبيلة يقال لها سامرة، فرأى مواضع الفرس تخضر، وكان منافقاً من قوم يعبدون البقر فقال: إن لهذا لشأناً، فأخذ قبضة من تربة حافر فرس جبريل، وألقى فى روع السامرى أنه إذا ألقى فى شيء غيره، وكان بنو إسرائيل قد استعاروا حلياً كثيرة من قوم فرعون حين أرادوا الخروج من مصر بعلّة عرس لهم، ولما أهلك الله فرعون وقومه بقيت تلك الحلى فى أيديهم، فقال السامرى لبنى إسرائيل: إن الحلى التى استعتموها غنيمة لا تحل لكم فاحفروا حفرة وادفنوها فيها حتى يرجع موسى من ميقات ربه فيرى رأيه فيها، أو أن هارون أمرهم أن يلقوها فى حفرة فلما اجتمعت الحلى صاغها السامرى

(١) السابق نفسه: ص ١١٩ وما بعدها.

(٢) السابق نفسه: ص ١٢٥ وما بعدها.

(٣) السابق نفسه: ص ١٣١ وما بعدها.

(٤) السابق نفسه: ص ٤٨.

(٥) السابق نفسه: ص ٥٣.

في ثلاثة أيام ثم ألقى القبض على التي أخذها من أثر حافر فرس جبريل فخرج
 محلاً من ذهب مرصعاً بالجواهر من أحسن ما يكون، وخار خورة، وكان يمشى
 ويخوف فقال السامري: هذا إلهكم وإله موسى نسيه ها هنا وخرج يطلبه، وكان بنو
 إسرائيل قد أخلفوا الموعد، وعدوا اليوم مع الليلة حتى مضى عشرون يوماً ولم
 يرجع موسى، فوقعوا في الفتنة في العشرين، فعكف على عبادة العجل ثمانية
 آلاف يعبدونه، أو كلهم عبدوا العجل إلا هارون مع اثني عشر رجلاً وهو
 الصبيح، أو عبدوه أجمعين إلا هارون، فأوحى الله إلى موسى إنا قد فتنا قومك،
 ورجع إليه غضبان أسفاً، وقال: ﴿يَا قَوْمِ إِنَّكُمْ ظَلَمْتُمْ أَنْفُسَكُمْ بِاتِّخَاذِكُمُ الْعِجْلَ فَتُوبُوا
 إِلَى بَارِيكُمْ فَاقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ ذَلِكَ خَيْرٌ لَّكُمْ عِنْدَ بَارِيكُمْ فَتَابَ عَلَيْكُمْ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ
 الرَّحِيمُ﴾ [البقرة: ٥٤] أي ليقتل البرئ منكم المجرم، فقالوا: نصبر لأمر الله
 تعالى، فجلسوا في الألفية محبين وقال لهم من حلّ جبوته أو مدّ طرفه إلى قاتله
 أو نكاه يده أو برجله فهو ملعون غير مقبول التوبة؛ فأصلت القوم عليهم الخناجر،
 وكان الرجل يرى ابنه أو أباؤه أو أخاء أو صديقه أو جاره يُقتل فلا يقدر أن يدافع
 عنه وقالوا: يا موسى كيف نفعل؟ فأرسل الله عليهم سحابة سوداء وأصبحوا لا
 يصر بعضهم بعضاً، وكانوا يقتلونهم إلى المساء، ولما كثر القتل دعا موسى وهارون
 ركباً ونضرباً إلى الله وقالوا: يا رب هلكت بنو إسرائيل، فكشف الله السحابة
 وأمرهم أن يكتفوا عن القتل، وكان عدد القتلى سبعين ألفاً، فأوحى الله إلى
 موسى: أما يرضيك أن أدخل القاتل والمقتول الجنة؟^(١)

وهذا النص يبين منهج الصفدي في سرد حوادث التاريخ؛ فهو يعتمد على
 أصح الآراء وأرجحها، وليس معنى هذا أنه لا يذكر إلا أصح الأقوال والآراء
 فقط، بل هو يورد جميع الآراء التي قالها المؤرخون في موضوعه ثم يدل قارئه
 على الرأي الصحيح الذي يرجحه ويميل إليه، وهو يقص الحادثة التاريخية في
 أسلوب مرسل يعتمد على التشويق والإثارة، ويبعد عن التكلف والصنعة.

٢ - اللغة:

ذكر ابن تغري بردي في ترجمته للصفدي في المنهل الصافي أنه «برع في

النحو واللغة والأدب والإنشاء»^(١)، وليس فيما بين أيدينا من نصوص ما يعيننا على التعرف على شيوخه في اللغة، اللهم إلا تلك الإشارة العابرة التي ذكرها هو في تضاعيف ترجمته لأثير الدين أبي حيان حيث قال: «وسمعت من لفظه كتاب الفصيح للعلب»^(٢)، وقال «وسمعت من لفظه خطبة كتاب ارتشاف الضرب من لسان العرب»^(٣)، إلا أن آثاره تدل على تعمقه في هذا الفرع المهم من فروع الثقافة العربية، فقد شغل الصفدي على ما يبدو لى بالجوهرى وكتابه الصحاح فوضع عليه عددًا من الكتب من أهمها «عواصي الصحاح»^(٤)، و«حلى النواهد على ما فى الصحاح من الشواهد»^(٥)، و«نجد الفلاح فى مختصر الصحاح»^(٦)، و«نفوذ السهم فيما وقع فيه الجوهرى من الوهم»^(٧)، وأغلب هاتيك المؤلفات لا تزال حبيسه المكتبات العامة مخطوطة لما تشر بعد مثلها فى ذلك كمثّل معظم كتبه فى التاريخ والأدب.

ووضع الصفدي كتابًا يعالج أخطاء العامة أو ما تلحن فيه العامة سماه «تصحیح التصحيح وتحرير التحريف»، وقد نشره الدكتور السيد الشرقاوى^(٨)، بعد أن حققه تحقيقًا علميًا أحرز به درجة الماجستير فى اللغويات من جامعة عين شمس. هذه هى كل آثار الصفدى فى مجال اللغة، وتبقى بعد ذلك آراؤه اللغوية التى بثها فى تضاعيف كتبه الأدبية والنقدية من مثل «تشنيف السمع بانسكاب الدمع»، و«الغيث المسجم فى شرح لامية العجم»، و«جنان الجناس»، و«تمام المتون».

(٢) نكت الهميان ص ٢٨١.

(١) المنهل الصافى ج ٥ ص ٢٤٢.

(٣) السابق نفسه ص ٢٨١.

(٤) هكذا ورد فى المنهل الصافى بهذا الاسم، ولست أدرى أهو كتاب غوامض الصحاح الذى حققه عبد الإله نهان أم لا؟

(٥) هذا الكتاب ذكره الصفدى فى تصحيح التصحيح، وابن تفرى يردى فى المنهل الصافى ووضعه الأستاذ هلال ناجى ضمن مؤلفات الصفدى المخطوطة.

(٦) بعد الأستاذ هلال ناجى هذا الكتاب ضمن كتب الصفدى المفقودة، محلة الدخائر العدد الثالث ص ٤٧.

(٧) هذا الكتاب ذكره الصفدى فى تصحيح التصحيح، وابن تفرى يردى فى المنهل الصافى، وحاجى خليفة فى كشف الظنون، وذكر الأستاذ هلال ناجى أن منه مخطوطة فى مكتبة مجمع اللغة العربية، بالقاهرة؛ وقد حقق هذا الكتاب تحت إشراف الأستاذ الدكتور رمضان عبد التواب.

(٨) نشرت هذا الكتاب مؤسسة الخانجي للطبع والنشر بالقاهرة عام ١٩٨٥ م.

«الفن الحتام» وغيرها، وهى آراء جديرة بالدرس، إذ تكشف عن مقدرة صاحبها اللغوية ونبين رسوخ قدمه فى عالم اللغويات.

ومن أهم كتب اللغويات التى قرأها الصفدى واهتم بها كتاب الحريرى «درة الفواص فى أوهام الخواص» حيث نقل عنه كثيراً فى الغيث المسجم، وسوف يأتى حديث مفصل عن هذا الكتاب، وموقف الصفدى منه ومن صاحبه فى الفصل القادم الخاص بمصادر الشرح.

ويحدثنا الصفدى فى نكت الهميان أنه رأى أوائل كتاب ابن منظور المسمى بلسان العرب قال: «وجمع بين صحاح الجوهري، وبين المحكم لابن سيده، وبين الأزهري فى سبع وعشرين مجلدة ورأيت أنا أولها بالقاهرة، وقد كتب عليه أهل ذلك العصر يقرظونه ويصفونه بالحسن»^(١).

والنص الآتى يبين مقدرة الصفدى اللغوية يقول:

«اعلم أن الأصل فى تورية ووروية فأبدلت الواو الأولى تاء، وهو كثير فى كلام العرب كما قالوا تولج وأصله وولج، وتراث وأصله وراث، وتوصية وأصلها ووصبة لأن المادة الأولى من ولج والثانية من ورث والثالثة من وصى، وأما وزنها فهو تفعلة مثل تبصرة وتكرمة وتذكرة.

واعلم أن هذه المادة الأصلية وهى الواو والراء وما يأتى بعدهما من الحروف بنفسا وقعت وتصرفت من تقديم بعضها على بعض لا يخرج عن ستة أقسام الأول: وراء، والثانى: وار، الثالث: أور، الرابع: راو، الخامس: رواء، السادس: أرو، ولا يخرج معناها فى أى تركيب تصورته عن معنى الانتقال من السر والخفاء إلى معنى الوضوح والظهور، كما فى النون والفاء وما يأتى بعدهما لا يخرج عن معنى الطرح والنفاذ مثل نفذ، ونفث، ونفخ، ونفح، ونفد. وإنما أخرت الألف بعد الواو والراء لأن الأصل ورى؛ فالياء قلبت ألفاً لأنه معتل الطرف بالياء»^(٢).

وعلى هذا النحو يمضى الصفدى متحدثاً عن هذه الأقسام الستة فى إسهاب وتفصيل، ثم يختم كلامه بالفخر بنفسه والاعتداد بها فيقول «واعلم أن تقديم هذا الاشتقاق إنما تكلفت له هذا التأويل الذى يدور على معنى السر والكشف،

(١) نكت الهميان ص ٢٧٦.

(٢) فن الحتام عن التورية والاستخدام ص ١٤٧، ص ١٤٨.

واستنبطت هذه المعاني اللائقة لتساعد مقصدي فيما بعد في ترجيح مذهب من سمي هذا النوع بالتورية على غيره، فقد اختلف أرباب البلاغة في تسميتها على ما سيأتي، وما وقفت على كلام أحد سبقني إلى هذا الترتيب^(١).

٣ - النحو:

يشكل النحو دون شك مقومًا أساسيًا من مقومات شخصية الصفدي العلمية، ويذكر ابن العماد الحنبلي أن الصفدي «أخذ النحو عن أبي حبان^(٢)» وحقًا كان الشيخ أثير الدين إمام الدنيا في النحو والتصرف على ما يقول الصفدي^(٣)، إلا أن الصفدي في ترجمته المستوفاة لشيخه لم يذكر أنه درس عليه النحو وإنما ذكر أنه أخذ عنه الأدب واللغة والقراءات القرآنية ولم يذكر النحو ضمن ما حصله من علوم الشيخ أثير الدين ومعارفه، ومع هذا كله تبقى إشارة ابن العماد الحنبلي ذات دلالة خاصة؛ فما دام الصفدي قد جلس من الشيخ مجلس التلميذ، وأخذ عنه كل هذه العلوم والفنون فقد تأثر - بلا شك - بآراء الشيخ النحوية ولا سيما أنه يكثر من النقل عن تلك الكتب التي كانت محل اهتمام أستاذه من مثل كتاب سيويه، وشرح التسهيل لابن مالك وغيرهما، فقد حكى الصفدي عن شيخه أنه «التزم أن لا يقرئ أحدًا إلا إن كان في كتاب سيويه، أو في التسهيل لابن مالك، أو في تصانيفه^(٤)».

ولم تشر الكتب القديمة إلى آثار الصفدي في هذا العلم، كما لم يشر محققو مؤلفاته اللغوية والأدبية والتاريخية وغيرها إلى جهوده في هذا العلم، كما لم يشر أسانذتنا الأجلاء فيما كتبوا من مؤلفات ودراسات إلى مؤلفات الصفدي النحوية^(٥)، وربما كان مرجع هذا كله إلى قلة آثار الرجل في هذا الفن، وقد

(١) فض الختام عن التورية والاستخدام ص ١٥١.

(٢) شذرات الذهب ابن العماد الحنبلي ج ٦ ص ٢٠٠ دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع د. ت.

(٣) نكت الهميان ص ٢٨٠.

(٤) السابق نفسه ص ٢٨٠.

(٥) يمكن أن تراجع مقدمة تحقيق تمام المنون لأبي الفضل إبراهيم، ومقدمة تحقيق فض الختام للحناوي، ومقدمة تحقيق جنان الخنداس لسير حلي، ومقدمة تحقيق نكت الهميان لأحمد ركني، ومقدمة تحقيق تصحيح التصحيف للشرقاوي للتأكد من هذا الكلام.

استطعت أن أفق على بعض جهوده فى النحو منها تأليفه لرساله جمع فيها جملة من المباحث النحوية فى حرف الواو، وقد تحدث عن هذه الرسالة فى كتابه الغيث المسج، فعند إعرابه لقول الطغرائى «وحلية الفضل زانتى لدى العطل» شرع يتحدث عن الواو واستخدامها فى العربية، وبين أنها قد تكون للعطف، وأنها قد تكون للتشريك فى الحكم بلا ترتيب، وأنها قد تأتى تارة بمعنى رب وتارة ثانية للقسم، وأنها قد تكون واو المعية، وقد تكون واو الحال، ومضى يستشهد بالآيات القرآنية التى تدعم آراءه ثم قال «وعلى الجملة ففى الواو مباحث جليلة جمعتها فى كراسة أضربت عن إثباتها هنا خوفاً من الإطالة^(١)».

ومن جهوده فى النحو أيضاً تعليقه على الحاجبية، وقد ذكر هذا التعليق فى الغيث عند الحديث عن تلك القضية النحوية التى تختلف فيها آراء النحاة اختلافاً كبيراً، ونعنى بها قضية العامل؛ فقد تحدث عن اختلاف النحاة فى رافع المبتدأ ثم قال «وقيل رافع المبتدأ التجرد عن العوامل وليس بشئ؛ إذ العدم لا يكون علة للوجود وفيه نظر، وقيل رافعه الخبر، وهو باطل؛ لأن الخبر متأخر عنه وضعاً، وقيل: بل هما مترافعان، وقيل: الابتداء رافعهما، وهو ضعيف؛ لأن المعنى ما له هذه القوة، وقيل: الابتداء رفع المبتدأ، والمبتدأ رفع الخبر؛ وهو أقرب الأقوال، وقد استوفيت هذه المسألة فى تعليق لى على الحاجبية^(٢)».

وإذا دل هذا النص على أحد كتب الصفدى النحوية فإنه يدل من ناحية أخرى على منهج الصفدى أو على سمة من سمات منهج الصفدى فى عرض القضايا النحوية؛ حيث يتدرج بالقارئ فى تأنٍ وروية من باطل الآراء إلى صحيحها ثم أصحها، ومن راجحها إلى أرجحها، مع التعليل للرأى الذى يرجحه ومع بيان علة تضعيف ما يضعفه من الآراء، الأمر الذى يدل على رسوخ قدمه فى علم النحو وتمكنه من مباحثه تمكناً يمكنه من مجادلة الأعلام المبرزين فيه.

وتبقى بعد هذه الجهود آراؤه النحوية التى بثها فى ثنايا شرحه على لامية العجم وفى بحاجة إلى درس مستقل لكثرتها ودقتها.

(١) الغيث المسج ح ١ ص ٧١.

(٢) السابق ص ١ ص ٦٨.

فولاً ملك رؤوفٌ رحيمٌ تدأركنى برحمته هلك^(١)

وبعد أن صحح خطأ القائلين بخروج بيت البهاء عن أبحر العروض، قطع
البيت حيث قال: تقطيع بيت البهاء زهير وتفعيله:

بأمن لعبت به شمول ما أطف هذه الشمائل

مفعول مفاعلهن فعولن مفعول مفاعلهن فعولن^(٢)

وبهذا يكون قد ظهر لنا أن الصفدى يحذق علم العروض بشقيه النظرى
والنظيقي^(٣).

وما يقال فى علم العروض يقال فى علم القافية، فهما مترابطان، ولا يمكن أن
يكون الصفدى على غير دراية بعلم القافية بعد ما رأيناه من رسوخ قدمه فى علم
العروض وتمكنه منه، وقد تحدث فى الغيث عن القافية^(٤) لغةً واصطلاحاً، كما
تحدث عن رأيه فى قافية اللامية، وكل هذه مباحث ستأخذ حظها من الدرس فيما
بعد^(٥).

٥ - الأدب:

وليس من شك فى أن هذا الفرع من فروع الثقافة العربية هو أظهر هذه الفروع
وصوحاً فى شخصية الصفدى العلمية، يدل على ذلك كثرة مؤلفاته الأدبية من
جهة، وكثرة شيوخه فى هذا العلم من جهة أخرى.

أما عن شيوخه فى الأدب فقد حدثنا عن بعضهم المصادر القديمة، وحدثنا هو
عن بعضهم الآخر، وشيوخه فى الأدب من الكثرة بحيث لا يمكن إحصاؤهم
وبحث نستطيع أن نعد كل من قابله الصفدى واستمع إليه وأخذ عنه شيئاً من

* كتاب «أمدى سبل إلى على الخليل العروض والقافية» تأليف محمود مصطفى طبع مكتبة
صبيح القاهرة ٨١.

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ٥٦، ص ٥٧.

(٢) الغيث المجمع ج ١ ص ٥٧.

(٣) السابق نفسه ص ٥٧ حيث يراجع تقطيعه لمطلع إحدى قصائد أبى الحسين الجزار.

(٤) يراجع على سبيل المثال الصفحات ٦٠، ٦١، ٦٢، من المصدر السابق وما بعدها.

(٥) راجع حديثاً عنها فى البحث الأول من الفصل الخامس من هذا الكتاب.

الأدب شيخاً من شيوخه فيه، ومع هذا لم يحدثنا ابن تغرى بردى فى المنهل الصافى إلا عن شيخ واحد فقط وهو الشيخ جمال الدين بن نباته؛ فقد أورد نص الخطاب الذى أرسله الصفدى إلى ابن نباته ليجيزه فى روايته مصنفاته وتوالييفه الأدبية وغير الأدبية حيث قال: «السؤال من إحسان سيدنا الشيخ الإمام العالم العلامة رحلة أهل الأدب، قبيلة ذوى التحصين له فى التحصيل والدأب جمال الدين أبى عبد الله محمد ابن الشيخ الحافظ شمس الدين محمد بن نباته جمع الله به شتات أهل الأدب فى دوحة هذه الدولة، ولمَّ به شعث أبنائه الذين لا صون لهم ولا صولة، وأقام به عماد أبيات الشعر التى لولاه لما عرفت دار مئة من أطلال خولة، إجازة كاتب هذه الأحرف - فسح الله له فى مدته - من رواية المصنفات فى الأحاديث النبوية والتأليفات الأدبية على اختلاف أوضاعهما، وتباين أجناسهما وأنواعهما بحسب ما تأدَّى ذلك إليه، واتصل به من سماع وإجازة أو وصية أو وجادة^(١) من مشايخ العلم الذين أخذ عنهم، وإجازة ما له - أحسن الله إليه - من قول^(٢) نظمًا ونثرًا أو تأليفًا أو وضعًا إجازة خاصة، وإثبات ما له من التصانيف إلى هذا التاريخ بخطه الكريم، وإجازة ما لعله يقع بعد ذلك إجازة عامة^(٣)».

وقد رد عليه جمال الدين بن نباته وقد أجابه إلى ما طلب قائلًا: «وأجزتُ لك أن تروى عنى ما يجوز لى روايته من مسموع ومأثور منظوم ومنثور وإجازة ومناولة وتصنيف وتنضيد وتفويق، وماض ومتردد وآت على رأى بعض الرواة، ومتجدد، وجميع ما تضمنه استدعاؤك فأجمع ما يكون من لفظه المتردد^(٤)».

وإذا كان ابن تغرى بردى لم يحدثنا فى المنهل إلا عن هذا الشيخ من شيوخه فى الأدب، فإنه قد فعل شيئًا يحسب له ويحمد عليه وهو أنه تحدث عن رأيه فى

(١) فى تحقيق أبى الفضل إبراهيم: أو وجادة وهذا ما أثبتته وقد قرأها محقق المنهل أو أوحارة.

(٢) فى تحقيق أبى الفضل: من مقول.

(٣) المنهل الصافى ج ٥ ص ٢٤٦.

(٤) السابق نفسه ص ٢٥٠.

بشعر الصفدي وكيف أن جيده يربو على رديته حيث قال «قلت: وشعر الشيخ صلاح الدين المذكور كثير، وفضله غزير، وهو شاعر مجيد، على أن جيده يزيد على رديته، ولولا أنه كان ضئيلاً بنفسه راضياً بشعره لكان يندر له الردى ويكثر من الجيد؛ فإنه كان غواصاً على المعاني، مبتكراً للنكت البديعة، عارفاً بفنون الأدب، لكن رأيت من نظمه بخطه عندما يعارض بعض من تقدمه من مجيى الشعراء في معنى من المعاني اللطيفة فيأخذ ذلك المعنى أو النكتة فينظمها في بيتين ويجيد فيها بحسب الحال، ثم ينظم أيضاً في ذلك المعنى بعينه بيتين آخرين، ثم بيتين، ثم بيتين، ولا يزال ينظم في ذلك المعنى وهو يقول «وقلت أنا» إلى أن يملأ النظر، وتساهم النفس، ويمجه السمع، فلو ترك ذلك وتحرى في قريضه، لكان من الشعراء المجيدين، لما يظهر لى من قوه شعره، وحسن اختراعه»^(١).

ولم يشأ ابن تغرى بردى أن يرسل رأيه في شعر الصفدي على عواهنه، بل إنه قدم بين يدي رأيه مقطوعات من نظم الصفدي تفاوتت قوة وضعفاً من مثل قوله: (٢)

يَقُولُونَ حَاكَاهُ الْهَلَالُ فَلَا تَزْغُ عَنْ الْحَقِّ وَاعْرِفْ ذَاكَ إِنْ كُنْتَ تُنْصِفُ
فَقُلْتُ: إِذَا مَا صَارَ بَدْرًا كَامِلًا حَكَاهُ وَمَعَ هَذَا عَلَيْهِ تَكَلَّفُ
وقوله (٣):

لَقِفْتُ كَثْرَ مَدَائِحِي فِي ثَغْرِهِ وَجَمَعْتُ فِيهِ كُلَّ مَعْنَى شَارِدٍ
وَطَلَبْتُ مِنْهُ جَزَاءَ ذَلِكَ قُبْلَةً فَأَبَى وَرَاحَ تَغْزُلِي فِي الْبَارِدِ
وقوله (٤):

بِهِمُ الْحَاظِهِ رَمَانِي وَذُبْتُ مِنْ هَجْرِهِ وَبَيْنِهِ
إِنْ مَتَّ مَالِي سِوَاهُ خَصْمٍ لِأَنَّهُ قَاتِلِي بِعَيْنِهِ

(١) النهل الصافي ص ٢٥٧.

(٢) السابق نفسه ص ٢٥٦.

(٣) السابق نفسه ص ٢٥٦.

(٤) السابق نفسه ص ٢٥٦، ص ٢٥٧.

وأحظ أن ابن تغرى بردى لم ينوع فيما اختاره من شعر الصفدى وإنما اختار اثنتى عشرة مقطوعة تدور حول التغزل بالغلمان.

ونترك ابن تغرى بردى إلى تاج الدين السبكي^(*) الذى ترجم للصفدى ترجمة وافية فى الجزء السادس من كتابه طبقات الشافعية الكبرى، وسلط أشعة من الضوء الكاشف على حياتهما فى صغرهما (الصفدى والسبكي) فقد كانا صديقين حميمين، ثم صارا عالمين زميلين، وكان الصفدى يختلف إلى دروس والد تاج الدين السبكي، وتتمثل نفاسة هذه الترجمة فى أنها تعطينا تصورا - مهما يكن محدودا - فإنه كاف - عن علاقة الصفدى بتاج الدين وعمما دار بينهما من المساجلات الأدبية.

وإذا كان ابن تغرى بردى قد أغفل ذكر أساتذة الصفدى ولم يذكر منهم إلا شيخا واحداً هو جمال الدين بن نباته، فإن تاج الدين السبكي قد فعل الشيء نفسه؛ حيث أتى حديثه عن مشايخ الصفدى موجزاً غاية الإيجاز، وبهنا من هذا الحديث ما يتعلق بشيوخه فى الأدب، وقد ذكر شيخاً واحداً هو الشيخ ابن سيد الناس حيث قال: «ولازم الحافظ فتح الدين بن سيد الناس وبه تمهّر فى الأدب»^(١). ولقد كان الصفدى السبب المباشر الذى جعل تاج الدين السبكي يحب الأدب ويُقبل عليه، حيث كان يشجعه على نظم الشعر قال: «كنت أصحبه منذ كنت دون سن البلوغ، وكان يكاتبني وأكاتبه، وبه رغبتُ فى الأدب، وربما وقع لى شعر ركيك من نظم الصبيان، فكتبه هو عني إذ ذاك»^(٢).

وكان الصفدى يدعوه صاحبه فى مناسباته السعيدة، فقد دعاه لحضور عقيقة مولود له فقال على لسان المولود^(٣):

عبدك هذا الجديد أضحى يقولُ فاسمَعْ لَهُ طَرِيقَهُ
يا جَوْهَرًا فى الزمانِ فرداً ما ضَرَّ أَنْ تَحْضُرَ العَقِيقَةَ

(*) هو تاج الدين أبو نصر عبد الوهاب بن على بن عبد الكافى السبكي ولد سنة ٧٢٧ وتوفى سنة ٧٧١ هـ وهو صاحب طبقات الشافعية، وهو نجل الإمام السبكي الكبير.

(١) طبقات الشافعية لتاج الدين السبكي ج ٦ ص ٩٤.

(٢) السابق نفسه ص ٩٤.

(٣) السابق نفسه ص ٩٤، ص ٩٥.

هنت ذا الجوهر المَفْدَى بالعرض والكنه والحقيقه
لو لم تكن حازماً مُصيباً لم تفتدِ الناسَ بالعقيقه
وربط الحب بين قلوبهما، فعاشا توأمين، إذا غاب أحدهما عن الآخر أو سافر
الناطق الثاني إليه، وقد كتب الصفدي له مرة يعتذر عن عدم توديعه قائلا^(٢):

يا سيداً سافرتُ عنه ولم أجِدْ جَلْدِي يُطَاوِعُنِي عَلَى تَوْدِيعِهِ
إِنْ غَبْتُ عَنْكَ فَإِنَّ قَلْبِي حَاضِرٌ يَصِفُ أَشْيَاقِي لِلْحِمَى وَرَبُّوعِهِ
فرد عليه تاج الدين قائلا^(٣):

يا راحلاً بِحَسَا المقيم على الوفا ما الطرفُ بعدَكَ مُؤَذَّنًا بهجوعِهِ
إِنْ غَبْتَ عَنْهُ فَمَا تَغَيَّرَ مِنْهُ إِلَّا جِسْمُهُ سَقَمًا وَلَوْنُ دُمُوعِهِ
والقلبُ بيتُ هواك راحَ كأنَّهُ بيتُ العَرُوضِيِّينَ مِنْ تَقْطِيعِهِ

وكان الصفدي يعير تاج الدين كتبه ومؤلفاته، وكان تاج الدين يعرف للصفدي قدره العلمي، وهذا النص يوضح ذلك ويبينه؛ قال السبكي: «أغارني مرة من تذكروته مجلداً، وكان يصنف كتاباً في الوصف والتشبيه وينظر عليه التذكرة ويكتب على كل مجلد إذا نُجِزَ نُجِزَ التشبيه منه، فلما وجدت ذلك عليه بخطه قلت: هذا نصف بيت فكتبت إلى جانبه:

نَجَزَ التَّشْبِيهِ مِنْهُ وَرَوَى الرَّاوُونَ عَنْهُ
إِنَّ مَوْلَانَا لَبَاحِرٌ طَافَحَ إِنْ لَمْ يَكُنْهُ
فَاقِدُ الْأَشْبَاهِ قَرَدٌ قَدَعَ التَّشْبِيهِ مِنْهُ^(٤)

ولم تقف العلاقات بينهما على ما يمكن أن أسميه بالعلاقات الاجتماعية، ثم

(١) طبقات الشافعية ج٦ ص ٩٥.

(٢) السابق نفسه ص ٩٤.

(٣) السابق نفسه ص ٩٤.

(٤) طبقات الشافعية ج٦ ص ٩٥.

العلاقات الإخوانية فحسب، وإنما امتدت لتنظم الأمور العلمية أيضاً «فما صنف (أى الصفدي) كتاباً إلا وسألني فيه عما يحتاج إليه من فقه وحديث وأصول ونحو، لا سيما أعيان العصر فأنا أشرت إليه بعمله ثم استعان بي في أكثره، ولما أخرجت مختصرى فى الأصلين المسمى «جمع الجوامع» كتبه بخطه وصار يحضر الحلقة وهو يقرأ على ويلد له التقرير، وسمعه كله على وربما شارك فى فهم البعض منه رحمه الله تعالى»^(١).

وكانت وساطة تاج الدين السبكي هى السبيل إلى ما تبوأ الصفدي من مناصب؛ قال السبكي: «وكنيت قد ساعدته آخر عمره فولى كتابة الدست بدمشق، ثم ساعدته فولى كتابة السر بحلب، ثم ساعدته فحضر إلى دمشق على وكالة بيت المال، وكتابة الدست، واستمر بهما إلى أن مات بالطاعون ليلة عاشر شوال سنة أربع وستين وسبعمائة»^(٢):

هذا عن شيوخه الذين حدثنا عنهم المصادر القديمة أما عن شيوخه الذين حدثنا هو عنهم فمنهم أثير الدين أبو حيان الغرناطى؛ قال الصفدي فى نكت الهميان: «وقرأت عليه الأشعار الستة، وكان يحفظها، والمقامات الحريرية وحضرها جماعة من أفاضل الديار المصرية، وسمعوها بقراءتى عليه، وكان بيده نسخة صحيحة يثق بها، وبأيدى الجماعة قريب من اثنتى عشرة نسخة وإحداهن بخط الحريرى، ووقع منه ومن الجماعة فى أثناء القراءة فوائد ومباحث عديدة، وقال لى: لم أر بعد ابن دقيق العيد أفصح من قراءتك، ولما وصلنا إلى المقامة التى أورد الحريرى فيها الأحاجى قال: ما أعرف مفهوم الأحجية المصطلح عليها بين أهل الأدب، فأخذت فى إيضاح ذلك وضرب الأمثلة له، فقال لى: لا تتعب معى فإنى تعبت مع نفسى فى معرفة ذلك كثيراً، ولا أفاد ولا ظهر لى، وهذا فى غاية الإنصاف منه والعدالة؛ لاعترافه لى فى مثل ذلك الجمع وهم يسمعون كلامه بمثل ذلك، وقرأت عليه سقط الزند لأبى العلاء المعرى، وبعض الحماسة لأبى تمام لطائى»^(٣).

(١) طبقات الشافعية ج ٦ ص ٩٤.

(٢) السابق نفسه ص ٩٤.

(٣) نكت الهميان ص ٢٨١.

وقد انالفت ديوانه وكتبته وسمعت منه، وسمعت من لفظه ما اخترته من
كتبه مجانى الهصر^(١).

وهذان النسان فى غاية النفاسة لأنهما يوضحان أهم الكتب التى قرأها الصفدى
على شيخه وهذه الكتب متنوعة تنوعاً كبيراً؛ فمنها الكتاب النثرى، ومنها الكتاب
الشعرى، فمقامات الحريرى قد بلغت من الروعة الفنية واللفظية حدّاً جعل الأدباء
والنقاد يحفظونها ويقتبسون منها فى كلامهم^(٢)، وهى لا شك قد أمدت الصفدى
ثروة لغوية هائلة، وقدرة على تطويع هذه الثروة اللغوية فى أثناء كتابته الأدبية،
ولا شك أن حماسة أبى تمام قد أثرت فيه بعض التأثير إذ أوقفته على ما بالشعر
القديم من عوامل القوة وعناصر الإبداع، وقد كان لهذا أثره فى صقل مواهبه
الفنية، كما أن انتقاءه لديوان شيخه قد كان له أثره فى ترقيق ذوقه وإرهاف حسه
لأن الإنسان لا يتقى عادة إلا أجود الأشياء وأعلاها قيمة، وبالتالي فلنا أن نزع
الصفدى قد وقف طويلاً عند أروع ما فى هذا الديوان من قصائد ومقطوعات،
ويؤيد هذا الزعم تلك القصائد والمقطوعات التى أوردها الصفدى لهذا الشيخ فى
ألبان كتبه الأدبية، زد على ذلك أن أثير الدين أبى حيان قد أنشد الصفدى عدداً
كبيراً من قصائده ومقطوعاته، فالصفدى يقول فى ترجمته لأثير الدين: «وأشدنى
من لفظه لنفسه:

يَقُولُ لِي الْعَذُولُ وَلَمْ أُطِعْهُ	تَلَّ فَقَدْ بَدَأَ لِلْحَبِّ لِحْيَهُ
تَحَبَّلَ أَنَهَا شَأْنُ حَبِيبِي	وَعِنْدِي أَنَهَا زَيْنٌ وَحَلِيٍّ ^(٣)
ويقول: «وأشدنى من لفظه لنفسه:	
نَعِشْتُهُ شَيْخًا كَانَ مَشِيئَهُ	عَلَى وَجَّتَيْهِ يَاسَمِينُ عَلَى وَرْدِ
نَحَا الْعَقْلَ يَدْرِى مَا يُرَادُ مِنَ النُّفَى	أَمِنْتُ عَلَيْهِ مِنْ رَقِيبٍ وَمِنْ صَدِّ
وَقَالُوا الْوَرَى قِسْمَانِ فِي شَرَعَةِ الْهَوَى	لِسُودِ اللَّحَى نَاسٌ وَنَاسٌ إِلَى الْمُرْدِ
أَلَا إِنِّي لَوْ كُنْتُ أَصْبُو لِأَمْرٍ	صَبَوْتُ إِلَى هَيْفَاءَ مَائَةِ الْقَدِّ

(١) بكت الهيمان ص ٢٨٢.

(٢) تاريخ النقد من القرن الخامس إلى القرن العاشر أ. د. محمد زغلول سلام ص ٢٢.

(٣) بكت الهيمان ص ٢٨٢.

وسود الدحي أبصرتُ فيهم مشاركا فَأَحْبَبْتُ أَنْ أَبْقَى بِأَبْيَضِهِمْ وَحْدِي^(١)

وأخذ الصفدي الأدب عن شيخ رابع هو شهاب الدين أبو الثناء محمود حيث قرأ عليه كتبه، وسمع منه شعره، وتدارسا فيما بعد في قضايا الأدب ومن أهم كتبه التي قرأها عليه كتابه في وصف الخيل قال «وقرأت على الشيخ الإمام القاضي شهاب الدين أبي الثناء محمود الكاتب كتاباً أنشأه في وصف الخيل جاء منه: «لا يستن داحسٌ في مضماره، ولا تَطْمَعُ الغبراءُ في شق غباره، ولا يظفر لاحق من لحاقه بسوى آثاره، تسابق يدها مرامي طرفه، ويدرك شوارد البروق ثانياً من عطفه^(٢)».

وقرأ عليه كتابه الموسوم بحسن التوسل في صناعة التوسل؛ قال: «قرأت على الشيخ الإمام الكاتب أبي الثناء محمود كتابه الذي وسمه بحسن التوسل إلى صناعة التوسل وأورد فيه لنفسه قوله:

رَأَيْتِي وَقَدْ نَالَ مِنِّي النَحْوُلُ وَفَاضَتْ دُمُوعِي عَلَى الْخَدِّ فَيْضًا
فَقَالَتْ: بَعْنِي هَذَا السَّقَامُ فَقُلْتُ: صَدَقْتُ وَبِالْخَصْرِ أَيْضًا^(٣)

كما قرأ عليه كتابه الموسوم بأسنى المنائح في أهني المدائح قال: «قرأت على الشيخ الإمام الأديب الكاتب القاضي شهاب الدين أبي الثناء محمود بن زين الدين سليمان بن فهد الحلبي بدمشق مجلدة من نظمه في مدح سيدنا رسول الله ﷺ وسمها بأسنى المنائح في أهني المدائح؛ من ذلك في أثناء قصيدة:

أَلَا حَبْدًا مَسَرَّى الرِّكَابِ وَقَدْ رَأَتْ لَهَا مَعْلَمًا عِنْدَ الثَّنِيَّةِ مَعْلَمًا
وَقَدْ نَزَلَ الرِّكْبَانُ عَنْهَا وَعَفَّرُوا سُخْرِيًّا عَلَى الْأَرْضِ الْوَجُوهَ لِتَكْرُمَا
وَلَا حَ الْخِمَى وَالصَّبْحُ فِي طَرَةِ الدُّجَى فَلَمْ يَدْرِ مَا شَقَّ الْحَنَادَسَ مِنْهُمَا
وَقَدْ أَشْرَفَتْ تِلْكَ الْقُبَابُ وَأَشْرَقَتْ وَجُوهَ زَهَاهَا الْحَسَنُ أَنْ تَنْلِثَمَا^(٤)

وأجاز هذا الشيخ لصلاح الدين الصفدي رواية شعره قال «أنشدني لنفسه إجازة الشيخ الإمام شهاب الدين أبو الثناء محمود:

(١) نكت الهميان ص ٢٨٢، ص ٢٨٣.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ٤١، ص ٤٢.

(٣) الغيث المسجم ج١، ص ٢٦٢.

(٤) السابق نفسه ص ١١٤.

باراكبا يَفْرِى جُيُوبَ الْفَلا على أَمون جِسرة أو جِواد
بَرى فُتْبِدِيهِ ظُهُورُ الرِّبَا طوراً وتُخْفِيهِ بَطُونُ الرِّهَادِ^(١)
وقال فى موضع آخر: «وانشدنى لنفسه إجازة الشيخ الإمام العلامة شهاب
الدين أبو النشاء محمود:

ولقد ذكرتكِ والسيوفُ لوامع والموتُ يرقبُ تحتُ حصنِ المرقبِ
والحصنُ من شَفَقِ الدُّرُوعِ تَخَالُهُ حسناء تَرْفُلُ فى رِداءِ مُذْهَبِ
سامى السماءِ فَمَنْ تَطَاوَلَ نَحْوُهُ للسمعِ مُتَرِّقاً رَماءُ بِكَوْكَبِ
والموتُ يَلْعَبُ بالنفوسِ وَخَاطِرِي يلهو بطيبِ ذكركِ المُسْتَعَذَبِ^(٢)

وتنوع آثار الصفدى الأدبية تنوعاً كبيراً؛ فمنها ما كان شرحاً لأعمال أدبية^(٣)
ككتابه اتمام المتن فى شرح رسالة ابن زيدون^(٤) وهو شرح على الرسالة الجدية
لابن زيدون، وكتاب «الغيث المسجم فى شرح لامية العجم»^(٥) الذى هو موضوع
دراستنا هذه، ومنها ما كان فى الدراسات النقدية ككتاب «نصرة الناصر على المثل
الناصر»^(٦) والذى انتصر فيه لابن أبى الحديد على ضياء الدين بن الأثير، ومنها ما
كان فى الدراسات البلاغية وما كان منها خاصاً بالفنون البديعية على وجه
الخصوص كـ «فض الختام عن التورية والاستخدام»^(٧) و«جنان الجناس»^(٨)،

(١) البيت المسجم ص ٢٨٧ ويفرى بمعنى يقطع، جيوب بمعنى مداخل، الفلا بمعنى الصحراء،
الرِّبَا: المرتفعات، والرهاد: الوديان، والأمون: الناقة الوثيقة الخلق، والجسرة: العظيمة المسئلة.

(٢) السابق نفسه جـ ص ٤١.

(٣) عولت على المنهل العاصى فى ذكر أسماء مؤلفات الصفدى، وقامت المصادر والمراجع الأخرى
بإيراد ثانوية تمثل فى تصحيح ما بالمنهل من أخطاء فى أسماء بعض الكتب.

(٤) حقق هذا الكتاب الأستاذ محمد أبو الفضل إبراهيم، ونشر بالقاهرة.

(٥) وهو الكتاب موضوع دراستنا، وقد طبع أكثر من مرة، وأكثر طبعاته تداولاً طبعة دار الكتب
العلمية، بيروت لبنان وهى التى اعتمدنا عليها فى دراستنا.

(٦) حقق هذا الكتاب الدكتور محمد على سلطانى، ونشر بدمشق.

(٧) سبق أن أشرنا إلى أن هذا الكتاب قد حققه الدكتور الحناوى، ونشر بالقاهرة.

(٨) سبق أن أشرنا إلى أن هذا الكتاب قد حقق أكثر من مرة نذكر منها تحقيق سمير حلى، وتحقيق

و«الكشف والتنبية على التشبيه»^(١)، و«اليهول المعجب في القول بالموجب»^(٢)، ومنها ما كان أعمالاً أدبية أو جسماً لآثار معاصريه الأدبية كـ «جلوة المذاكرة وخلوة المحاضرة»^(٣)، و«ألحان السواجع بين البادى والمراجع»^(٤)، و«غرة الصبح في اللعب بالرمح»^(٥)، و«رشف الرحيق في وصف الحريق»^(٦) و«نجم الدياجى في نظم الأهاجى»^(٧)، و«الثانى والثالث»^(٨)، ورسالة «عبرة اللبيب بمصرع الكتيب»^(٩)، و«الحسن الصريح في مائة مליح»^(١٠)، و«كشف الحال في وصف الحال»^(١١)، و«لوعة الشاكى ودمعة الباكي»^(١٢)، و«التذكرة الصفدية»^(١٣)، و«جر الذيل في وصف الخيل»^(١٤)، و«ديوان الفصحاء وترجمان البلغاء»^(١٥)، و«صرف

(١) حقق هذا الكتاب الأستاذ هلال ناجى، ونشر بيروت. وذكر أن اسمه «الكشف والتنبية على الوصف والتشبيه».

(٢) هذا كتاب من مؤلفات الصفدي المخطوطة. راجع مقدمة هلال ناجى لتحقيق جلد الجناس ص ٤٦.

(٣) هذا الكتاب من مؤلفات الصفدي المخطوطة، راجع مقدمة هلال ناجى المرجع السابق ص ٤٤.
(٤) حقق الجزء الأول منها أستاذنا الدكتور محمد عبد الحميد سالم وحصل به على درجة الدكتوراه في الآداب من كلية دار العلوم - جامعة القاهرة، كما حقق الأستاذ الجليل الجزء الثانى منها، ذكر هذا لى فى لقائى معه.

(٥) عد الأستاذ هلال ناجى هذا الكتاب ضمن كتب الصفدي المفقودة، راجع مقدمته لتحقيق جنان الجناس ص ٤٧.

(٦) حقق هذه الرسالة الدكتور سمير الدروبي ونشرها فى مجلة البلغاء - جامعة عمان، وقد أمدنى أستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام بنسخة مصورة منها.

(٧) عد الأستاذ هلال ناجى هذا الكتاب ضمن مؤلفات الصفدي المفقودة راجع مقدمة التحقيق جنان الجناس ص ٤٧.

(٨) وهو أيضاً من المؤلفات المفقودة كما يذكر هلال ناجى. راجع المرجع السابق والصفحة نفسها
(٩) ذكر الأستاذ هلال ناجى أن له عدداً من المخطوطات بضماء، والأسمانة، والتيمورية، راجع المرجع السابق ص ٤٥.

(١٠) ذكر الأستاذ هلال ناجى أن منه مخطوطات فى الطاهرية والتيمورية، والمتحف البريطانى، وأيا صوفيا، راجع السابق ص ٤٤.

(١١) هذا الكتاب حققته سهير حلال ونشرته دار سعد الدين بدمشق، ولم يشر هلال ناجى إلى ذلك.

(١٢) نشر هذا الكتاب، وطبع بمطبعة الجوائب بالأسنانة، ولم يشر هلال ناجى إلى ذلك.

(١٣) من مؤلفات الصفدي المخطوطة، راجع هلال ناجى مقدمته لتحقيق جنان الجناس ص ٤٣ مجلة الذخائر مرجع سابق.

(١٤) عد هلال ناجى ضمن مؤلفات الصفدي المفقودة راجع السابق نفسه ص ٤٧.

(١٥) ذكر هلال ناجى أن منه مخطوطة فى فينا برقم ٣٨٩. راجع السابق نفسه ص ٤٤.

يظهر عن وصف العين^(١)، و«وصف الزلال في وصف الهلال»^(٢)، و«مجموع
مختار من شعر الأربعة الكبار أبي تمام والبحرئى والمتنبي وأبى العلاء»^(٣)،
والروض الباسم والعرف الناسم»^(٤)، و«توشيح التوشيح»^(٥)... الخ.

ويرى استاذنا الدكتور محمد زغلول سلام أن أسلوب الصفدى فى كتاباته
يغلب بين الرد والتائق حسب الموضوع الذى يكتب فيه لكنه يعمد فى رسائله
ومضامنه دائماً إلى تكلف السجع والبديع^(٦)، وهو فى هذا لا يثذ عن ذوق عصره
وطريقة معاصريه فى الكتابة الأدبية؛ إذ سيطر الصبغ البديعى على الكتابات الأدبية
فى ذلك العصر.

وفد عنى الصفدى بشعره وكان حريصاً على أن يضمن تأليفه مجموعات من
شعره، وهو فى شعره أقل مستوى من نثره على كثرته^(٧) وقد كثرت إشارات
المعلماء إلى السرقات التى تعود عليها وكان أغلبها من شعر ابن نباتة، ولا بد هنا
أن نشير إلى أن الصفدى قد برع فى معارضته الشعراء الفحول.

ومن شعره الذى يشبه فى تضاعيف شرحه على لامية العجم قوله: «وقلت فى
عصبل مملوك على خادم:

بأ من يرجع وجهها كالظلام على وجه كصبح تبدى فى بشائره
إن كان نسلوك هذا مثل خادم ذا فما انتفاع أخى الدنيا بنظره»^(٨)

(١) حقق هذا الكتاب بإشراف أ.د محمد يونس عبد العال، وأحرزه به المحقق درجة الماجستير فى
الآداب من كلية الآداب جامعة عين شمس، وناقشته لجنة علمية مكونة من أ.د. المشرف، وأ.د.
براهيم عبد الرحمن محمد، وأ.د نبيل نوفل.

(٢) د. الأستاذ هلال ناجى ضمن كتب الصفدى المطبوعة اعتماداً على ما قرره محققو تصحيح
التصحيح، ونصرة الشاعر، وتحفة ذوى الأدب، وإن كاد قد عاد وقال: نعتقد أنه غير مطبوع إذ
لم يذكروا جميعاً مكان وزمان طبعه، ولم يغف عليه مطبوعاً أحد، ثم قال: ومنه مخطوطة فى
برلين برقم ٧٠٦٤ راجع السابق ص ٤٠.

(٣) د. هذا الكتاب ابن تغرى بردى فى المنهل الصافى.

(٤) د. الأستاذ هلال ناجى ضمن مؤلفات الصفدى المخطوطة، راجع السابق ص ٤٤.

(٥) حقق هذا الكتاب الأستاذ البير حبيب مطلق، ونشر فى بيروت.

(٦) الأدب فى العصر المملوكى أ.د. محمد زغلول سلام ص ٩١ ج ٢.

(٧) السابق نفسه ص ٩٤.

(٨) المجلد ١/ ١٢٤، ١٢٥.

وقوله (١) «قلت أيضا:

ألا فاسقنى من ريقة لذّ طعمها بفيك ولا تبخلْ وقل لى هى الخمرُ
وحطْ لثامًا حَجَبَ اللّثمَ عَنْ فَمِي فلا خيرَ فى اللذاتِ من دونها سترُ

وقد كتب الصفدى الزجل، والموشح، وسائر فنون النظم التى سادت فى العصر
الملوكى، فمن أزجاله التى أوردها فى الغيث المسجّم قوله: «قلت من جملة
زجل:

يا فـؤادى لا تحـول عن هوى ذا الطـبى الأـحـور
إياك أن يطغىـك لائـم قال كنك بو تعـذر
ما ترى كـافـور خـدو وعليه الخـال عـنـبر
لا تخف صـولة عـذارو دع يجى ويركب ابلق (٢)

وأما الموشح فله موشحات كثيرة وهى فى أغلبها معارضات لموشحات آخر
كتبها وشاحون كبار، وقد جمع الصفدى قدرا كبيرا منها فى كتابه توشيح
التوشيح، ونذكر هنا على سبيل المثال موشحته التى كتبها بناء على اقتراح شهاب
الدين أحمد ابن فضل الله العمى حيث طلب منه معارضة موشحة أحمد بن
حسن الموصلى التى مطلعها:

باسم عن لآل ناسم عن عطرٍ نافر كالغزال سافر كالبدرٍ

قال الصفدى (٣): وكان الذى قلته أنا ولم أغير من القوافى شيئا:

جامع فى الدلال جانح للهجرٍ خاطر فى الجمال، عاطر فى النثرِ
غصن بانٍ رطيبٍ قـد زها بالطربِ
يُثنى فى كـثـيبٍ بالصُّبـا عَن كـثـبِ

(١) الغيث المسجّم ص ١٢٥.

(٢) الغيث المسجّم ج ١ ص ٣١٦.

(٣) توجد الموشحة كلها بتوشيح الصفدى تحقّق أثير حبيب ص ٣٩ وما بعدها وقد نقلتها

منه ومن ديوان الموشحات الملوكية فى مصر والشام جمع وتحقّق الدكتور أحمد محمد عطا

ص ٣٤٥ الطبعة الأولى. مكتبة الآداب القاهرة ٩٩.

منه غـيـر النـصـب
طالعا لا يزال فى دياجى الشعر

سـالـقـلبى نصيب
نـسـرى كـمال، فـوق غـصـن نـصـير

فـرـقـه لى صـبـاح
مـبـسـم كـالـأفـح
أو تـبـسـم لى ولاح
واختفاء الهلال - وكسوف البدر

كـم جـلـالاً بـالـسـنا
وـجـلـالاً فـى الجـنـى
إـن رـتـا وائـتـنـى
بـا جـبـاء الغـزال، وافتـضـاح السـمـر

خـالـه كـالـرـقـب
وـسـط نـار تـذـيب
يـتـشـكـى الـلـهـيب
واهتدى فى الضلال. يـرـوق الثـغـر

لـلـذـار الرـقـب
خـول روض وسيم
فى النـعـيم المـقـيم
ذاق بـرد الظـلال، فى لـهـيب الجـمـر

مـنـه خـد أنـيق
فـيـه مـعنى دقـيق
مـن فـم كـالـعـقـيق
والقوام المـال قام فيه عـذرى

شـق خـد الشـقـيق
والقوام الرـشـيق
كـم سـقـانى الرـجـيق
بـعد ذاك الزلال مآ حلا لى صبرى

فى رـيـاض الزـهر
فى زلال ظـهـر
فى عـقـيق ظـهـر
لو كـفانى النـبل لا كـفنى بالسـحر^(١)

غـصـن بـان يـمـيس
رـيـقـه الخـنـدر
فـيـه دُر نـفـيس
جـفـته حـين صـال فى خـبـايا صـدى

(١) الموشحة توسيع التوشيح ص ٤٥ وما بعدها.

وهي سوشحة غرلة تتميز ألفاظها بالرفقة والجمال، وخرجتها عربية فصيحة، وتدل على ما أصاب الحبيب من الألم، وكيف أن المحبوب قد أصاب الحبيب بسهمين: الأول سهم جفته والآخر سهم سحره، وهي على أية حال تدل على براعة الصفدي في فن المعارضات الأدبية، ويرى البير حبيب محقق توشيع التوشيع أن الصفدي «استطاع في أحيان قليلة أن يضارع الموشح الأصلي بل ويتفوق عليه»^(١)، وإنما ذكر البير حبيب هذا الحكم مشروطاً بقوله «في أحيان قليلة» وذلك لأن التزام الصفدي «بوزن الموشح الذي يعارضه وبروحه وبألفاظه أحياناً جعله يقع تحت تأثير الناظم الأول»^(٢) وعلى أية حال «تكثرت المقاطع الجسيمة في معارضات الصفدي ويبدو عمله متقناً أيضاً يمتاز بالبساطة والذوق السليم»^(٣). وهكذا كان الصفدي عالماً فناناً، واستطاع أن يجمع في انسجام وتناسق بين شخصية العالم وإحساس الفنان، ولعل فيما مضى من حديث ما يصور من بعض الوجوه كيف تسنى له ذلك.

٦ - الحديث الشريف:

تُجمع المصادر القديمة على أن الصفدي قد سمع قدراً صالحاً من الحديث النبوي الشريف، ولعل ذلك كان في سنى عمره الأولى، ولعله قد عاوده الحنين فيما بعد ذلك إلى الاختلاف إلى حلقات العلم في الحديث الشريف فاستجاب لهذا الحنين، قال السبكي: «وعُنِيَ بالحديث وسع بالآخرة من جماعة»^(٤) ويحدد ابن حجر في الدرر الكامنة هذه الجماعة فيقول: «وسمع بمصر من يونس الدبوسي، وبدمشق من المزى»^(٥) ومن غيرهما.

والصفدي نفسه يروي عن شيخه الحافظ المزى أحاديث تدل على اختلافه إليه وسماع الحديث عنه ومنها قوله «وقرأت على الشيخ الإمام العلامة الحجة الحافظ جمال الدين أبي الحجاج يوسف المزى بدمشق، أخبرنا المشايخ الثلاثة فخر الدين

(١) توشيع التوشيع ص ١١.

(٢) السابق نفسه ص ١٠.

(٣) السابق نفسه ص ١١.

(٤) طبقات الشافعية ج ٦ ص ٩٤.

(٥) الدرر الكامنة ج ٢ ص ٨٧.

والمعتمد بن عيسى بن النخاري، وكمال الدين أبو محمد عبد الرحيم بن عبد الملك
تاج الدين بدمشق، وكمال الدين أبو العباس أحمد بن محمد بن عبد القاهر
عيسى بحلب قال المقدسيان: أخبرنا أبو اليمن تاج الدين زيد بن الحسن بن زيد
الكلبي وقال ابن النضيبي: أخبرنا افتخار الدين الهاشمي بحلب سنة اثنتي عشرة
بشأنه، أخبرنا أبو شجاع عمر بن محمد البسطامي، وأبو الفتح عبد الرشيد ابن
عبد الولواجي، وأبو حفص عمر بن علي الكرايسي، وأبو علي الحسين ابن
غير لقائي قالوا: أخبرنا أبو القاسم أحمد بن أبي منصور محمد بن عبد الله
الريادي الخليلي قال: حدثنا أبو القاسم علي بن أحمد بن محمد بن عبد الله
الحراني البخاري المعروف بابن المراغي سنة ثمان وأربعمائة قال: حدثنا أبو سعيد
يحيى بن كليب الشاشي الأديب ببخاري سنة أربع وثلاثين وثلاثمائة قال: حدثنا
أبو عيسى محمد بن عيسى بن سودة الحافظ الترمذي قال حدثنا سفيان بن وكيع
قال: حدثنا جميع بن عمرو بن عبد الرحمن العجلي قال أخبرنا رجل من بني تميم
أبو ولد أبي هالة زوج خديجة يكنى أبا عبد الله عن ابن أبي هالة عن الحسن بن
علي رضي الله عنهما قال: سألت خالي هند بن أبي هالة وكان وصافاً عن حلية
رسول الله ﷺ وأنا أشتهي أن يصف لي شيئاً منها فقال: «كان رسول الله ﷺ فخماً
مخضاً، بسلاماً وجهه تلالو القمر ليلة البدر» فذكر الحديث بطوله، قال الحسن:
«لله من مخرجه كيف كان يصنع فيه؟ قال: «كان رسول الله ﷺ يخزن لسانه
إلى ما يعنيه، ويؤلفهم ولا يفرهم، ويكرم كريم كل قوم ويؤليه عليهم، ويحذر
أن يحترس منهم من غير أن يطوى عن أحد منهم بشره ولا خلقه...» وفي
حديث طويل^(١).

ولقد أطل الصفدي حقاً في نقل سلسلة السند، وكان من الممكن له أن يختصر
به لأن الكتاب كتاب أدب وليس كتاب حديث، إلا أن هذا التطويل له معناه،
وهو أنه أخذ الحديث عن شيخ محدث لا يتهاون أي تهاون في حديث سيدنا
رسول الله ﷺ، وقد جعله هذا حجة وقودة، وإن الصفدي قد اكتسب شيئاً من
إسلامه، فكان حريصاً على نقل ما قرأ دون حذف أو اختصار.

والشيء الصفدي في أثناء إقامته بمصر بالشيخ علاء الدين مغلطاي شيخ الحديث

بالمدرسة الظاهرية التي كانت بين القصرين بالقاهرة، وروى عنه بعض ما حكاه من أخبار مما يدل على أنه جلس من هذا الأستاذ مجلس التلميذ أو على الأقل تذاكرا سويا في مسائل العلم الذي هو بطبيعة الحال الحديث النبوي الشريف. فالصفدي «وأخبرني الشيخ الإمام الحافظ علاء الدين مغلطاي شيخ الحديث بالمدرسة الظاهرية بين القصرين بالقاهرة قال: جاء رجل إلى الشيخ شهاب الدين الخبلي صاحب التعبير فقال له: رأيت في منامي كأن قائلًا يقول لي: اشرب شراب الهكاري، قال له: أيوجعك فؤادك؟ قال: نعم قال: اذهب فاشرب عسلا تبرأ بإذن الله تعالى. فقبل له: من أين لك هذا؟ قال: لأنني فكرت فلم أر شرابا منسوبا إلى الهكاري، فرجعت إلى الحروف فوجدتها شراب إلهك أرى، والآري هو العسل، وتذكرت حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه، فعلمت أن فؤاده يوجعه، فوصفت له العسل»^(١).

ونقل الصفدي عن محدث الشام الإمام محيي الدين النووي فقد ذكر حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم «لكل غادر لواء يوم القيامة يقال: هذه غدرة فلان» برواياته المتعددة، ثم قال «قال الشيخ محيي الدين النووي رحمه الله في هذه الأحاديث بيان تغليظ تحريم الغدر لا سيما من صاحب الأولوية العامة؛ لأن غدرة يتعدى ضرره إلى خلق كثير»^(٢).

وحين يورد الصفدي حديثا من أحاديث سيدنا محمد ﷺ ينص على مصدره كأن يقول «رواه مسلم»^(٣) أو «متفق عليه» وهذا يدل على اطلاعه على هذه المصادر، والمأمه بما فيها من أحاديث.

٧ - الفقه:

واهتم الصفدي بالفقه، وقرأ فيه؛ قال السبكي «وقرأ يسيرا من الفقه والأصلين»^(٤) وكانت هذه القراءة تعينه على ما يريد الخوض فيه من مسائل الفقه، وإذا أشكلت عليه مسألة من المسائل سأل فيها أهل الاختصاص والعلم. قال

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ٤٤٦.

(٢) السابق ج ٢ ص ٣٤٥.

(٣) يراجع على سبيل المثال ما ورد من أحاديث في تمام المتن ص ٩٠، ص ١٩١.

(٤) طبقات الشافعية ج ٦ ص ٩٤.

السبكي: «فما صنف كتاباً إلا وسألني فيه عما يحتاج إليه من فقه وحديث وأصول ونحو»^(١).

وكان شافعي^٢ المذهب بدليل أن السبكي قد ترجم له ترجمة وافية في كتابه طبقات الشافعية الكبرى، وبدليل أن ابن العماد الحنبلي قد ذكر اسمه ونسبه ومذهبه قالاً: «صالح الدين أبو الصفا خليل بن أبيك بن عبدالله الصفدي الشافعي»^(٢).

ولم تكن قراءات الصفدي في الفقه محصورة في فقه مذهبه فحسب، وإنما كان له اطلاع واسع على فقه الإمامين العظيمين أبي حنيفة النعمان، ومالك بن أنس، وكذا كان له اطلاع واسع على فقه الإمام ابن حزم الظاهري، فقد قرأ موطأ الإمام مالك بن أنس، وكان على حذق بتعليل الفقهاء للأحكام، فقد قال: «إذا عجز الفقيه عن تعليل الحكم في المسألة قال: هذا تبعٌ، كما يعلل المالكي غسل الإناء سبعا من ولوغ الكلب؛ لأنه قائل بظهارته، فإذا أورد عليه الحديث وهو: «طهور إناء أحذكم إذا ولغ فيه الكلب أن يغسله سبعا» قال: هذا شيءٌ تبعٌنا الله به، والحديث رواه مالك في الموطأ عن أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ قال: إذا شرب الكلب في إناء أحذكم فليغسله سبع مرات. وفي حديث مسلم: طهور إناء أحذكم ولغ فيه الكلب: أن يغسله سبع مرات أو لاهن بالتراب. وفي حديث آخر: «وعفروه الثامنة بالتراب»^(٣).

وكثيراً ما قارن في الغيث المسجم بين مذهبه ومذهب الإمام أبي حنيفة مقارنة تدل على معرفته بفقه المذهبيين، فقد قال في حكم الشهيد الذي لا يغسل ولا يُكفَّن أنه «مَن مات بقتال من الكفار قبل انقضاء الحرب، سواء قتله كافر، أم أصابه سلاح مسلم خطأ، أو عاد إليه سلاحه، أو سقط عن فرسه متقطراً، أو رمحته دابة فمات، أو وُجد قتيلاً عند انكشاف الحرب ولم يُعلم سبب موته، سواء كان عليه الردم أم لا، وسواء كان حياً أم لا. أما إذا مات حتف أنفه، أو باغتيال، أو بقتال الكفرة بعده، أو البغاة: فقولان في مذهب الشافعي، فإن جرح في الحرب، وبقيت فيه بعد انقضاء الحرب حياة مستقرة فقولان: أظهريهما أنه ليس بشهيد،

(١) طبقات الشافعية ج٦ ص ٩٤.

(٢) شذرات الذهب ج ٦ ص ٦٠٠.

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٦٧.

وقيل: إن مات عن قريب فقولان، وإن بقى أياما فليس بشهيد قطعاً، أما إذا انقطعت الحرب وليس فيه إلا حركة مذبوح: فشهد بلا خلاف، وإن انقضت وهو متوقع البقاء فليس بشهيد.

وحُكِمَ أن لا يغسل لقوله **سَلِّ**: «زملوهم في ثيابهم... الحديث» ولا يُصَلَّى عليه لأنه مقطوع له بالجنة، والصلاة إنما هي شفاعة بالدعاء من المؤمنين له بالمغفرة ودخول الجنة، ولقوله تعالى: ﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْواتًا﴾ الآية، وفيه نظر لأن الأنبياء صلوات الله وسلامه عليهم مقطوع لهم بالجنة وقد صَلَّى على النبي «صلى الله عليه وسلم» وصَلَّى هو «صلى الله عليه وسلم» على حمزة قالت الحنفية مستشهدين بالصلاة على حمزة، وخالفوا الشافعية في الصغير الذي يقتل في المعركة، فقالوا يغسل لأنه لم يجب عليه فرض القتال، وخالفوهم أيضاً في الصلاة على الباغي المقتول فقالوا: يمنع الصلاة عليه لأن علياً رضى الله عنه أوجب محاربتهم، والصحيح الذي قاله الأشاعرة أن القاتل والمقتول في حرب على كرم الله وجهه ومعاقبة من أهل الجنة لأن كلاً منهم اجتهد، ولكن أصحاب علي رضى الله عنه أصابوا، وأصحاب معاوية أخطأوا، وخالفوهم أيضاً في غسل الجنب الشهيد قائلين: إن القتال لا يزيل الجنابة، وقال الشافعية: إنما الغسل لأداء الفرائض ولا فرض^(٢).

وقد كان الصفدي معتدلاً في مذهبه، وكان يُجلُّ الإمام أبا حنيفة ويقدِّره ويعرف له منزلته ويتصف له، فقد حمل حملة شعواء على الإمام ابن حزم الظاهري لأنه انتقص من قدر الإمام أبي حنيفة، واتهمه بالتصرد على النصوص والعزوف عن التمسك بالحديث النبوي الشريف وذلك حيث قال: «وقد بالغ في الشناع - أي ابن حزم - حيث قال:

إِنْ كُنْتُ كاذِباً الَّذِي حَدَّثَنِي فَعَلَيْكَ إِثْمُ أَبِي حَنِيفَةَ أَوْ زُفَرُ
الْوَائِبِينَ عَلَى الْقِيَاسِ تَمَرُّداً وَالرَّاعِبِينَ عَنِ التَّمَسُّكِ بِالْأَثَرِ

(١) حذف من وسط الكلام أيما لأن غيب قلبها في مرسوس.

(٢) الفيت المجم ج١ ص١٦٤، ص١٦٥.

واستطرد استطرادا قبيحا وحاش لله، ليس أبو حنيفة وزفر ممن يقال في حقهما
مثل هذا الكلام^(١)، نعم فما كان أبو حنيفة ليثب على القياس، وليس أبو حنيفة
من يعزف عن التمسك بالآثار النبوية الشريفة، والصفدي محق في دفاعه عن
الإمام الجليل، ونرى أن الإمام ابن حزم - على جلال قدره - قد أسرف في
الخطط حين اتهم الإمامين الجليلين بهذين الاتهامين البشعين، والإمام أبو حنيفة
يعترف باجتهاده وأنه يبذل فيه أقصى ما في وسعه فيقول: «عَلِمْنَا هَذَا رَأْيٌ، وَهُوَ
أَحْسَنُ مَا قَدَرْنَا عَلَيْهِ، فَمَنْ جَاءَنَا بِأَحْسَنَ مِنْهُ قَبْلَنَا»^(٢).

ولنا نستطيع في هذا الحيز المحدود أن نستقصى كل المواطن التي تكلم
الصفدي فيها في مباحث الفقه، لكنني أزعج أن ما مضى من حديث يلقي بعض
الضوء على ثقافة الصفدي الفقهية.

٨ - علم الكلام:

علم الكلام من العلوم التي اهتم بها علماء العصر المملوكي وكانت لهم فيه
مؤلفات ومصنفات، وحقا لم نعر على نص يفيد أن الصفدي قد درس هذا
العلم، وحقا لم نعر على نص يدلنا على أن للصفدي في هذا العلم جهودا أو
مؤلفات، إلا أن لنا أن نزعج أنه قد أحاط بمباحث هذا العلم وقرأها واستوعبها
وذلك للأسباب الآتية:

الأول: أن مباحث هذا العلم تشبك مع مباحث عدة علوم كانت للصفدي فيها
جهود واضحة وترتبط معها، ويدرسها جميعا كل من يرلج وجهه شطر علوم
الشرع الخفيف من مثل التفسير والحديث والفقه.

والثاني: أن الصفدي عاش فترة كان الصراع فيها على أشده بين أهل السنة
والجماعة وأهل التصوف، كل يحاول أن يستدل من العقل والنقل على صحة
مذهبه وبطلان مذهب الفريق الآخر، وليس هذا فحسب، وإنما كان الصفدي
تلميذا لتقى الدين بن تيمية الحراني الذي وقف عمره كله على محاربة البدع
والخرافات، ورد الناس إلى الالتزام بالمنهج السلفي، ومجادلة أهل الكتاب والرد

(١) الفيت المجمع ج ١ ص ٩٥.

(٢) السابق نفه ج ١ ص ٦٥.

عليهم، وله في كل هاتيك المناحي التي هي لب علم الكلام مؤلفاته المشهورة التي لا نستبعد اطلاع الصفدي عليها، ومن هنا جاز لنا أن نزعم أن علم الكلام قد اتخذ سبيله إلى الصفدي عن طريق شيخه ابن تيمية ومؤلفاته.

الثالث: وقفاته المتأنية والطويلة في كتابه الغيث المسجم عند مباحث هذا العلم وعرضها وتحليلها وبيان رأيه فيها، وأولى هذه الوقفات هي تلك التي تحدث فيها عن المناظرة التي دارت بين أبي الحسن الأشعري وأبي علي الجبائي وموضوعها يدور حول وجوب الأصلح والصلاح على الله تعالى، وكيف كانت هذه المناظرة السبب في أن ينشق الأشعري على المعتزلة ويخالفهم في آرائهم ومذهبهم^(١).

وثانية هذه الوقفات هي تلك الوقفة الطويلة التي استغرقت خمس صفحات كاملة من الجزء الثاني من الغيث^(٢)؛ فقد تحدث فيها عن المعتزلة ومبادئهم، وسبب تسميتهم بهذا الاسم، وكيف أنهم جائرون في الإطلاق على الأشاعرة «مُجْبِرَةٌ»، وموقف الإمام الشافعي عند ما رأى الفتنة ستشتد في إظهار القول بخلاف القرآن، ثم تحدث عن ابتلاء الإمام أحمد بن حنبل في هذه الفتنة، ثم تحدث عن فرق المعتزلة وأهم مشاهيرهم فقال: «والمعتزلة جنس يطلق على فرق منهم: الواصلية، والهذلية، والنظامية، والحناطية، والمعمرية، والمزدارية، والشامية، والهشامية، والجاحظية، والبشرية، والخلطية، والجبائية، وهم: البهشية، ومن مشاهيرهم الفضلاء الأعيان: الجاحظ، وأبو الهذيل العلاف، وإبراهيم النظام، وواصل بن عطاء، وأحمد بن حائط، وبشر بن المعتمر، ومعمر بن عباد السلمي، وأبو موسى عيسى الملقب بالمزدار، ويلقب براهب المعتزلة، وقمامة بن أشرس، وهشام بن عمر الغوطي، وأبو الحسين بن أبي عمر الجباط أستاذ الكعبي، وأبو علي الجبائي أستاذ الشيخ أبي الحسن الأشعري أولاً، وابنه أبو هاشم عبد السلام، وهؤلاء رؤساء مذاهب الاعتزال، وهم أساطين هذه البدع واليهم تنسب هذه الفرق وبينهم خلاف في مسائل معروفة بين أصحاب الكلام»^(٣).

ويربط الصفدي بين علم الكلام والفلسفة والمنطق وهو في مثل هذا الربط يقده

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٨٠، ٨١، وذلك على سبيل المثال لا الحصر.

(٢) الغيث المسجم ج ٢ ص ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥.

(٣) السابق نقه ج ٢ ص ٥٤، ٥٥.

لنا صورة لما كان عليه من الوعي بأصول هذا العلم؛ إذ نشأ نشأة إسلامية خالصة^(١)، ثم يقدم صورة لما كان عليه من الوعي بما صار إليه هذا العلم في آخر الأمر من «الإغراق في الإغراب المكند للعقول والبصائر»^(٢) فقد تحدث عن إثبات الجوهر الفرد فقال: «وهو الجزء الذي لا يتجزأ، وهي مسألة عظيمة تدور عليها قواعد كثيرة في علم الكلام، وإثباته يشق على من ناظر الفيلسوف، قال الذي منع ثبوته: كل جزء تفرضه فإن يمينه يتميز عن يساره، ومتى كان كذلك قبل القسمة، وقال المتكلمون: لا بد أن ينتهي القول إلى إثبات جزء فاصل بين كل يمين ويسار فرضاً في قسمة الأجزاء، وهو المطلوب»^(٣).

ومن كلامه في المسائل المنطقية في الغيث قوله يشرح عبارة المناطق «في كل نوع حصة من جنسه»: «يعنون بذلك أن كل فرد من أشخاص الجسم النامي المتحرك بالإرادة من الناطق، والصاهل، والمفترس، والسابع، والنابح وغير ذلك فيه حصة من الحيوانية التي هي جنسه؛ وهي الجسمية والنمو والتحرك بالإرادة، والنوعية هي التي امتاز بها كل نوع من غيره، وهي الفصل مثل الناطقية أو الافتراسية أو السابحية أو النابحية»^(٤).

وقوله في شرح الكليات الخمس: «والكليات الخمس عند أرباب المنطق هي: الجنس، والنوع، والفصل، والخاصة، والعرض العام؛ فالجنس كالحوانية، والنوع كالإنسانية، والفصل كالناطقية، ولا يريدون بالناطقية ما يفهمه عوام الناس من أنه النطق بالكلام لأنه ينتقض بالدربة، وهي البغاء إذا حاكت شيئاً من الفاظ الناس يلزم أن تكون إنساناً لأنها بهذا الاعتبار حيوان ناطق، وينتقض بالآخرس، والطفل الذي لا يتكلم لأنهما ليسا من الأناسي لأنهما غير ناطقين، وإنما يريدون بالناطقية القوة المفكرة، فعلى هذا دخل الآخرس والطفل في حد الإنسان، وخرج عنه البغاء.

(١) أطوار الثقافة والفكر في ظلال العروبة والإسلام لمحمد صالح سمك وعلى الجندى ج ٢ ص

٣٩٦. القاهرة عام ١٩٥٩ م.

(٢) السابق نفسه ج ٢ ص ٣٩٦.

(٣) الغيث المسج ج ١ ص ٢٥٠.

(٤) السابق نفسه ج ١ ص ٩٢.

والناطق هو فصل الإنسان عن سائر الحيوان، والخاصة: كالكتابة لأنها تختص ببعض النوع ولم تعمه، والعرض العام كالضاحكية لأنها عامة لجميع النوع، ولهذا كان التعريف في الحدود بالجنس القريب والفصل مطرداً منعكساً، والتعريف بالجنس القريب والخاصة مطرداً غير منعكس^(١).

وما كان ليعيننا هذا النص في كثير أو قليل، فقد مضى من النصوص ما يدل على تعمقه في علم الكلام وحذقه للفلسفة والمنطق لولا أنه قال بعد ذلك: «ولقد قلت هذا الجماعة فلم يعرفوه حتى مثلته بأمثله كثيرة منها قول النحاة في الاسم إنه كلمة تدل على معنى غير مقترنة بأحد الأزمنة الثلاثة، وقولهم في الاسم أيضاً إنه كلمة تدخلها حروف الجر، أو الألف واللام أو التنوين.

فالتعريف الأول بالجنس القريب والفصل لا جرم أنه مطرد منعكس، حيث وُجِدَ الحَدُّ وُجِدَ المحدود وحيث وُجِدَ المحدود صدق الحد؛ لأن كل اسم هو كلمة تدل على معنى غير مقترنة بزمان، وكل كلمة تدل على معنى غير مقترنة بزمان فهي اسم، والتعريف الثاني بالجنس والخاصة لا جرم أنه مطرد غير منعكس؛ لأن كل كلمة دخلها الجر أو الألف واللام أو التنوين فهي اسم، وليس كل اسم يدخله الجر كإسباب ما لا ينصرف والمبنيات، وما لا يدخله الألف واللام مثل: كل وغير وذكاء ودجلة وغير ذلك، ولا التنوين مثل الأسماء المؤنثة المقصورة كجبل، ودنيا وبابهما، فأنت ترى كيف اطرده وما انعكس بخلاف الأول، فتنبه لهذه القاعدة فإنها فائدة جلية^(٢).

فهذا النص يحتاج منا إلى وقفين: أولاًهما: عند فهمه الدقيق لمباحث علمي المنطق والنحو، وتطبيق القواعد المنطقية على التعريفات النحوية، فقد استطاع أن يُقَرِّبَ المفاهيم المنطقية عن طريق تمثيلها وتطبيقها على تعاريف النحاة، ولم أستطع فعلاً أن أفهم القضية المنطقية منعزلة عن التمثيل النحوي، وهذا دليل على أن الصفدي يمتلك القدرة على إفهام قارئه أو سامعه القضية العلمية الدقيقة بعرضها عرضاً يعتمد على البسط أولاً والتمثيل ثانياً.

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٣٧٥.

(٢) السابق نفسه ج ٢ ص ٣٧٥، ص ٣٧٦.

وثانيه هاتين الوقتين نفقهما عند قوله «ولقد قلت هذا لجماعة فلم يعرفوه»، وهنا أجدني أتساءل: لقد تصدر الصفدي في آخر أيامه للتدريس والإفادة بالجامع الأموي بدمشق على ما يحكى لنا ابن حجر في الدرر الكامنة^(١) فهل كان يدرس الفلسفة والمنطق؟ وما دفعني إلى هذا السؤال إلا بخل المصادر القديمة بالمعلومات بخلاف يدفع الباحث إلى استنطاق النصوص، ومحاولة الإكثار من وضع الاحتمالات المتعددة والأسئلة الكثيرة والإجابة عليها.

وعلى أية حال فليست لدى إجابة قاطعة على هذا السؤال، وإنما هو احتمال ورد إلى الذهن رجحه وقواه قوله «ولقد قلت هذا لجماعة» فقلت لنفسي: أما وقد نفي الكلام مبهما هكذا فيحتمل أن يكون: ولقد قلت هذا لجماعة من طلبة العلم، كما يحتمل أن يكون: ولقد قلت هذا لجماعة من الأدباء أو العلماء أو الفضلاء، وهي إشارة لا تخلو على أية حال من طرافة لأنها تدل على أن الصفدي قد أفاد الآخرين في علم المنطق كما أفادهم في التاريخ واللغة والأدب.

٤ - علوم الأوائل: (العلوم الطبيعية):

وقد كان الصفدي على حفظ عظيم من العلم بها، يدل على ذلك كثرة خوضه في سائلها لأوهى سبب، وأضعف صلة، ويخيل إلى أنه أخذ حظا منها دراسة على الشيخ محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصاري الذي كان عالما متخصصا في هذه العلوم، ثم انكب هو بعد ذلك على كتب هذه العلوم يقرؤها وعلى آثار أصحابها يستهديها أو ينقل عنها، وسوف أمثل لمعرفة بكل لون منها بفقرة أو نص من نصوص الغبث، وسأتوخى في مثل هذه النصوص أن تكون موجزة - قدر الإمكان - من جهة، ومعبرة عن المعنى الذي سبقت من أجله من جهة أخرى، وبعد أن أورد النص أعلق عليه وأنقشه حتى أقف على كل ما يمكن أن يوحى به النص من دلالات وإشارات.

أ - فمن علمه بالمعادن قوله: «والياقوتُ هو سيد الأحجار التي لا تذوب ولا تكلس بالنار، زعموا أنه تكون في كهوف الجبال وخلال الرمال، ويتم نضجه في شرب سة، وعلة تكوينه أن مياه الأمطار التي ترسخ في المغارات والكهوف متى

(١) الدرر الكامنة ج ٢ ص ٨٧، ص ٨٨.

لم يخالطها شيء من الترابية والطينية، وطال وقوفها هناك ازدادت صفاءً وثقلًا
وغلظةً بتسلط حرارة المعدن على تخفيفها وطبخها، فانعقدت وصارت حجارة صلبة
شفافة، وتكون ألوانها وخفتها وثقلها بحسب أنوار الكواكب المستوية على ذلك
الجنس من الجواهر وعلى تلك البقاع على ما زعم أصحاب الكلام فى أحكام
النجوم فلإنهم يقولون: السواد لزحل، والحمرة للمريخ، والخضرة للمشتري،
والصفرة للشمس، والزرقة للزهرة، والملون لعطارد، والبياض للقمر.

وأصحاب الكلام فى الطبائع يقولون: سبب اختلاف الألوان اختلاف بقاع
الأرض التى يتكون فيها، ذلك لأن الماء إذا وقع عليها وغاص فيها ودام تغير بما
انحل فيه من بيس الأرض وإسخان الشمس له، فعلى قدر حرارته يتكون؛ فإن
اشتدت حرارته وأفطت واستولى عليها البيس عرض له السواد وظهر على أعلاه
وبطنت الحمرة التى هى عن الحرارة المعتدلة فى باطنه، وربما طرحت الحمرة نورها
إلى خارج مع ظهور السواد فقام بينهما اللون الأسمانجوني، وإن كانت الحرارة
معتدلة انعقد أحمر، وهو أجود الياقوت، وإن قصرت الحرارة لمغالبة الرطوبة لها
انعقد أصفر، وإن أفطت الرطوبة، واستولت على الحرارة انعقد أبيض صافيا
والأسمانجوني والأصفر إذا وُضعا على النار أبيضاً ولا يتغيرا عن البياض، فهذه
الألوان الأربعة يشملها جنس الياقوت الأحمر، منها ينقسم إلى أربعة أصناف:
البهرمانى وهو أشدها حمرة وأكثرها صفاء، ويوجد منه ما وزنه اثنا عشر مثقالا،
ثم الوردى وهو أرقاً أنواع الأحمر، ويوجد منه ما وزنه ثلاثون مثقالا، ثم الحمري
وأرداه ما قرب إلى البياض، ثم الأحمر العصفري وأرداه ما قرب من لون
الورس..... (١).

فهذا النص نفيس غاية النفاسة، فقد عرّف فيه الصفدى الياقوت، وبين كيفية
تكوينه فى باطن الأرض والعوامل التى تكتسب ألوانه المتعددة، ثم درجات هذه
الألوان، وأجود هذه الدرجات، وأردأ هذه الدرجات، وهى معارف تدل على
حظه من هذا العلم.

وقوله: «قلت: زعم الطيعيون فى علة كون الذهب فى المعدن أن الزئبق لما
كمل نضجه جذب إليه كبريت المعدن فأجته فى جوفه لنلا يسيل سيلان الرطوبات،

(١) الفيت المجمع ج١ ص ٩٢.

وما اختلطا واتحدا وذابت الحرارة فى طبخهما وبضجهما انعقد عند ذلك منهما
صروب المعادن، فإن كان الزئبق صافيا والكبريت نقيا واختلطت أجزاءهما على
النسبة وكانت حرارة المعدن معتدلة لم يعرض لها عارض من البرد واليبس ولا من
الملوحات والمرارات والحموضات انعقد من ذلك على طول الزمان الذهب الإبريز،
وهذا المعدن لا يتكون إلا فى البرارى الرملية، والأحجار الرخوة، فتبارك الله
الفعال لما يريد. ومراعاة الإنسان النار فى عمل الذهب بيده على مثل هذا النظام
ما يشق معرفة الطريق إليه والوصول إلى غايته، وعمل الزجاج ومعامل الفرائج
بأديار المصرية مما يطمع العقول فى عمل الذهب^(١).

وهذا النص لا يقل فى أهميته عن النص السابق، بل ربما زاد عليه أهمية لما له
من دلالة على ما كانت عليه مصر من التقدم فى المجال الصناعى فى تلك العصور
المتقدمة من ناحية، ولأنه من ناحية أخرى يسجل سمة من سمات الكتابة الصفدية
وهى أن الصفدى يحرص على تسجيل مشاهداته التى رآها فى البلدان المختلفة فى
كتبه ومؤلفاته الأدبية.

ب - ومن علمه بالطب قوله: «وأما أرباب العقول فقد اختلفوا فى حقيقة
النفس ما هى اختلافًا كثيرًا إلى الغاية؛ أما الحكماء فقالوا النفس عبارة عن هذه
الأجزاء النارية السارية فى هذا الهيكل؛ لأن النار خاصتها الإشراق والحركة،
ولهذا قال الأطباء إن مدبر الجسد هو الحار الغريزى، وهذا رأى أفلاطون ومن
تابعه، ومنهم من قال هو عبارة عن هذا الهواء لأنه متى كان النفس مترددا كانت
الحياة باقية، فالنفس هو الهواء المستنشق المتردد فى مخارق البدن ولأنه لا لون له
ويدخل فى المنافس الضيقة، وهذا رأى ديوجينس ومن تابعه، ومنهم من قال:
نفس عبارة عن الماء لأنه سبب لحصول النشوء والنمو، والنفس كذلك، فكانت
هى الماء، وهذا رأى تاليس المالىطى، وهذه الأقوال فاسدة؛ لأن الاشتراك فى بعض
الصفات لا يوجب التساوى فى تمام الماهية.

ومنهم من قال: النفس عبارة عن مجموع الأخلاط الأربعة بشرط أن يكون كل
واحد له قدر معين؛ لأنه ما دامت هذه الأخلاط باقية على كمياتها المخصوصة
وبقيتها المخصوصة فالحياة باقية، وهذا ضعيف أيضا لأنه لا يثبت العلم بمجرد

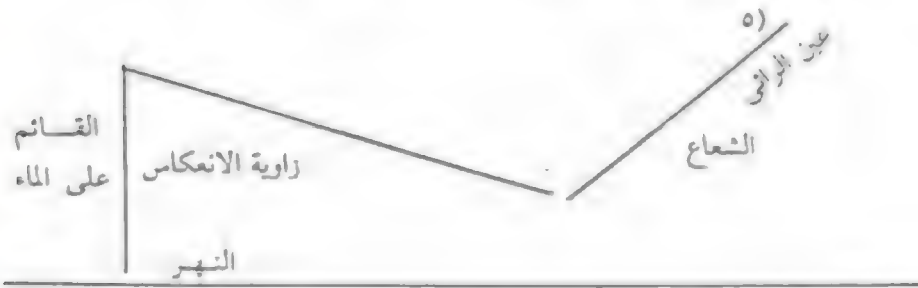
(١) الفيت المسجم ج ١ ص ٢٢.

الدور، ومنهم من قال: النفس عبارة عن الدم لأنه أشرف أخلاط البدن ومتى نَزَفَ الدم عن الجسد فارقت الحياة وهذا رأى جالينوس ومن تابعه من الأطباء فوافقوا الفقهاء وأهل اللغة، وهذا ضعيف؛ لأن الجسد يعرض له عدم الحياة والدم فيه، ولأنه كان ينبغي أن تزيد النفس بزيادة الدم في البدن وأن تقوى معلوماتها وإدراكاتها وتضعف بقلته في البدن، والقضية بالعكس^(١).

فهذا النص يبين مدى اطلاع الصفدى الواسع على كتب هذه العلوم؛ لأنه ينسب كل رأى إلى صاحبه، ويبين أيضا تضلعه في علم الطب لأنه يناقش الآراء ويحللها ويضعف واهيها بحجج علمية قوية.

والصفدى يعرف العلل التي تؤدي إلى الإصابة ببعض الأمراض، ومثال ذلك قوله: «وأما العلة في الفالج وغيره من الآفات اللاحقة للجمع بين السمك واللبن دون انفرادهما وإن تضاعف مقدار كل واحد منهما على انفراد: فهو أن المزج يحدث للممتزج صورة لم تكن لكل واحد من البسائط، كما أن السكتنجيين اليسير منه يقمع الصفراء ويكسر عاديتها على الفور، ولا يفعل ذلك السكر ولا الخل عند انفرادهما»^(٢).

ج- ومن علمه بالطبيعة وعلم الضوء والرياضيات قوله «مسألة: لو قال قائل كانت الأشياء القائمة على الأنهار يرى أعلاها أسفلها وأسفلها أعلاها وترى السماء تحتها مع أنها فوق؟ فالجواب أن الشعاع الخارج من العين إذا اتصل بجسم صقيل وهو الماء أو غيره لم يثبت عليه لصقلته وزلق عنه إلى الجهة المقابلة للرائى إن لم يكن الصقيل أمامه؛ بحيث تكون زاوية الالتقاء على الصقيل مثل زاوية الانعكاس في المساحة من غير زيادة ولا نقص، مثاله هكذا:



(١) الفيت المسج ج ٢ ص ١٤٧، ١٤٨.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٢١٥.

فهاتان الزاويتان فى السعة واحدة، فيتصل طرف الشعاع بالقائم ثم يجرى فيه حباله إلى الماء فينطبع فيه، فكان القائم وقع على سطح الماء، والقائم إذا وقع بصير أعلاه أسفله وأسفله أعلاه فلذلك رأينا السماء تحته وكل ما هو أعلى من صاحبه يراه أسفله، فلو أقيم الماء واقفا كالمرآة روى على هيئته، فالقائم فى القائم قائم، والقائم فى المنبسط منعكس؛ لأن موضوع الانطباع أسفل، والقائم أتى إليه، فكانه انطبع فيه وهو قائم، فأخذه فى نفسه وانطبع، والانطباع فى الحقيقة إنما هو فى وجه الماء لا فى عمقه، وإنما الحس لا يمكنه ضبط ذلك^(١).

والصفدى فى حديثه عن مثل هذه الأمور العلمية لا يعتمد على الشرح النظرى فقط، وإنما يستفح الشرح النظرى برسم عملى يعين على تخيل المسألة ويقرب موضوعها إلى العقل مثلما فعل فيما مضى من حديث، وهو ينص على أن الحقيقة العلمية إذا ما شرحها أو قرأها الإنسان ثم نظر فى رسمها وضحت له وهو يكتر من وضع الرسوم اللازمة التى تعين الإنسان على تصور ما يقول من نظريات العلم فى تضاعيف كتابه الغيث المسجم فقد شرح السبب فى حدوث كسوف الشمس ثم قال: «وهذا الشكل يوضح لك ما ذكرته فتأمله وتدبر وضعه يظهر لك صورة كسوف الشمس»^(٢) ثم تحدث بعد ذلك عن خسوف القمر وأسبابه ثم قال: «ومن هذا الشكل يظهر لك ما ذكرته. فتأمله»^(٣).

وأجدنى بحاجة إلى التعليق على قوله: «وهذا الشكل يوضح لك ما ذكرته» وقوله: «ومن هذا الشكل يظهر لك ما ذكرته» لأن هذا الكلام حرى أن يلفتنا إلى أنهم هم وهو براعة الصفدى فى هذه العلوم، فلو كان حظ الصفدى من هذه العلوم كحظ أتباعه الذين تلقوا هذه العلوم فى أول مراحل حياتهم العلمية ما استطاع أن يكتب هذا الكلام، ولزالت هذه المعلومات العلمية من ذاكرته بمرور الأيام، أما وقد ألف الغيث فى سنى عمره الأخيرة كما سبق أن أشرت، وقد أتى حديثه عن العلوم العلمية على هذا النمط، فليس لذلك من دلالة سوى ما أشرت إليه من تضلعه فى هذه العلوم.

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٢٨٢، ص ٢٨٣.

(٢) السابق نفسه ج ٢ ص ٢٥٣.

(٣) السابق نفسه ج ٢ ص ٥٣٤.

أخلاقه وصفاته ومنزله بين أهل عصره:

يبدو لى أن الصفدى كان هادئ الطبع، رضى النفس، معتدل المزاج، وقد وصفه أنداده وأترابه بكل حميد من الصفات وأثنوا عليه بما هو أهله من العلم والفضل؛ فقد قال عنه ابن تغرى بردى: «وذكره الحافظ أبو عبدالله الذهبى فى معجمه المختص، وأثنى عليه، وكتب عنه من نظمته ونثره وقال: كان إماما عالما صادقا، ماهرا، رأسا فى صناعة الإنشاء، قدوة فى فن الأدب، حسن الأخلاق والمحاضرة»^(١).

وذكره ابن حجر فقال: «وكان محببا إلى الناس، حسن المعاشرة، جميل المودة»^(٢).

وكان الصفدى حسن الدين، وكانت صلته بربه قوية حيث كان دائم الدعاء والذكر لله عز وجل والثناء عليه بما هو أهله، وكان فى دعائه يسأله العصمة، ويستلهمه الرشيد، وقد حفظ لنا فى كتابه الغيث عدداً من الأدعية التى تدل على رقة قلب صاحبها، وعلى امتلاء نفسه من الثقة فى الله، ومن أدعيته هذه قوله: «اللهم إنا نسألك لطف الهداية، والعصمة، ودوام النعمة التى لا تنالها نقمة، والثبات بالقول الثابت حتى نُحْشَر مع الفرقة الناجية من هذه الأمة؛ إنك أهل التقوى وأهل المغفرة، وولى الخيرات التى وجدناها برسولك الصادق الأمين لنا مُسَخَّرَة»^(٣).

ويعترف جمال الدين بن نباته بأن الصفدى «بهت الأفكار فضائله، وسحرت أرباب العقول عقائله»^(٤)، ويأثنه «فريد أهل الأدب»^(٥).

ولقبه تاج الدين السبكي تارة بأديب العصر^(٦) وتارة أخرى بشيخ الأدباء^(٧)، وهذا يدل على أنه كان موضع احترام معاصريه وتقديرهم.

-
- (١) المنهل الصافى ج ٥ ص ٢٤٣.
 - (٢) الدرر الكامنة لابن حجر ج ٢ ص ٨٨.
 - (٣) الغيث المسج ج ١ ص ٨١.
 - (٤) المنهل الصافى ج ٥ ص ٢٤٧.
 - (٥) السابق نفسه ج ٥ ص ٢٤٧.
 - (٦) طبقات الشافعية للسبكي ج ٦ ص ٩٤.
 - (٧) السابق نفسه ج ٦ ص ٢٤.

الفصل الثالث

مصادر الشرح

أولاً: المصادر الشفوية.

ثانياً: المصادر المكتوبة.

ثالثاً: تعامل الصفدى مع النص المنقول من المصدر.

رابعاً: الملاحظات والمشاهدات الشخصية كمصدر من مصادر الشرح.

أولاً: المصادر الشفهية

يمثل النقل الشفهي أول أنواع المصادر التي اعتمد عليها الصفدي في شرحه للامية، وربما كان أهم هذه المصادر جميعها، وذلك لكثرة اعتماد الصفدي عليه من ناحية، ثم لأنه العامل الأهم الذي أعطى للغيث قيمته العالية، فعن طريقه استطاع الكتاب أن يكون موسوعة فريدة تضم كثيراً من الأشعار، والأخبار التي يرمح إليها الدارسون والباحثون عند الحديث عن هذا العصر، وتسجيل خصائصه ومناهج السياسة والاقتصادية والاجتماعية، ذلك لأن الصفدي لا يكثر من النقل الشفهي إلا عند الحديث عن الشرح الأدبي، ومن هنا يجد المجال أمامه متسعاً لتسجيل الأشعار، والأخبار، والظواهر الاجتماعية، والسياسية، والاقتصادية، وغيرها، حتى إنني أستطيع أن أجزم بأن الصفدي لا يعتمد على النقل الشفهي إلا في شرح الأدبي، وأنه عند الشرح اللغوي والنحوي لأبيات اللامية لا يعتمد حتماً على النقل الشفهي، ولا ينقل إلا عن مصادر مكتوبة.

١- النقل الشفهي وحصر الألفاظ الدالة عليه:

استخدم الصفدي عدداً من التعبيرات الدالة على نقله الشفهي عن علماء العصر وأدبائه من مثل قوله: «قال شيخ قرأت عليه مآثر غطفان من كتاب...»^(١)، وقوله «وحكى لي بعض من أنفق عمره في الطلب...»^(٢)، وقوله «حكى لي بعض الفضلاء...»^(٣)، وقوله «حدثني من أثق به...»^(٤)، وقوله «وأنشدني من حفظه لنفسه...»^(٥)، وقوله «وأنشدني بعض الأصحاب...»^(٦)، وقوله «وحكى لي بعض الأفاضل...»^(٧)، وقوله «سمعت الشيخ تقي الدين بن تيمية ينشد...»^(٨)،

(١) البيت المسجوع ١٢ ص ١٢.

(٢) السابق نفسه ١٢ ص ٢٣.

(٣) السابق نفسه ١٢ ص ٢٤.

(٤) السابق نفسه ١٢ ص ٢٥.

(٥) في سبيل المثال السابق نفسه ١٢ ص ٤٣، ٤٦، ٤٧، ٧٣، ٩٩.

(٦) السابق نفسه ١٢ ص ٥٩.

(٧) في سبيل المثال ١٢ ص ٧٠، ٢، ٢٣٥.

(٨) السابق نفسه ١٢ ص ٨٢.

وقوله «أخبرني الشيخ الإمام العالم العلامة...»^(١)، وقوله «أخبرني العالم مفتي المسلمين...»^(٢)، وقوله «أخبرني مولانا قاضي القضاة...»^(٣)، وقوله «وأنشدني لنفسه المولى...»^(٤) وقوله «ذكرت هنا ما أخبرني به الشيخ الإمام...»^(٥)، وقوله «حكى لي من لفظه المولى...»^(٦)، وقوله «حضرت يوماً... مجلس الشيخ... فقال^(٧)»، وقوله «حكى لي الشيخ...»^(٨)، وقوله «سألت الشيخ... فقال...»^(٩)، وقوله «وحكى لنا...»^(١٠)، وقوله «وأخبرني من أتى به...»^(١١)، وقوله «وذكرت هنا ما حكاه لي المولى...»^(١٢).

وتدور سائر اللفاظ الأخرى التي تدل على نقله الشفهي عن معاصريه على مثل هذه الصور التي أوردتها وأشابهها، ولي على مثل هذه اللفاظ عدد من الملاحظات التي لا ينبغي أن تمر بذهني دون أن أسجلها.

أولها: أن الصفدي يصرح - أحياناً - باسم الشيخ الذي نقل عنه كما في مثل قوله: «ذكرت هنا ما أخبرني به الشيخ الإمام الحافظ العلامة أثير الدين أبو حيان من لفظه وأنا أقرأ عليه الأشعار السبعة (هكذا في الغيث ولعلها ستة) عند قول طرفة: «وقوفاً بها صحبى» قال: إن بعض وزراء العرب - ذكره لي ونسيته أنا - أمر بضرب بعض العمال مائة سوط فقال «إذن أهلك» وكسر اللام، فقال الوزير: وأنت من أجل أهلك الحق بأهلك^(١٣). وأحياناً لا يصرح باسم الشيخ الذي نقل عنه

(١) الغيث المسجود ج ١ ص ٨٥، ص ٩٥.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٩٦.

(٣) السابق نفسه ج ١ ص ١٠٥.

(٤) السابق نفسه ج ١ ص ١٢٣.

(٥) السابق نفسه ج ١ ص ١٢٦.

(٦) السابق نفسه ج ١ ص ١٥٠، ص ١٥١.

(٧) السابق نفسه ج ١ ص ١٧٥.

(٨) السابق نفسه ج ١ ص ٢٨٣.

(٩) السابق نفسه ج ١ ص ٤١١.

(١٠) السابق نفسه ج ١ ص ٤٣١.

(١١) السابق نفسه ج ٢ ص ٩١.

(١٢) السابق نفسه ج ٢ ص ٢٧١.

(١٣) السابق نفسه ج ١ ص ١٢٦.

كما في مثل قوله «وحكى لي بعض الأفاضل أنه جمع في صرائي حمار أبي
ليس الجزار مجلدة جيدة ولم أرها»^(١).

ونائبها: أنه أحياناً ينقل عن الشيخ من شيوخ الأدب دون أن يذكر اسمه وذلك
بناءً على رغبته هو حيث يقول مثلاً: «وأنشدني بعض أشياخي لنفسه وقال لي: لا
تروها عني:-

نَفَقْتُهُ شَيْخًا كَأَنَّ مَشِيَّهَ	عَلَى وَجَّتَبِهِ يَاسْمِينُ عَلَى وَرْدٍ
أَحْوِ الْعَقْلِ يَدْرِى مَا يُرَادُ مِنَ الَّذِي	أَمِنْتُ عَلَيْهِ مِنْ رَقِيبٍ وَمِنْ صَدِّ ^(٢)
أَلَا ابْنِي لَوْ كُنْتُ أَصْبُو لِأَمْرَدٍ	صَبَوْتُ إِلَى هَيْفَاءَ مَائَةِ الْقَدِّ
وَسُوْدُ اللَّحَى أَبْصَرْتُ فِيهِمْ مُشَارِكًا	فَرَحْتُ أَنَا صَبًّا بِأَبْيَضِهَا وَحْدِي ^(٣)

ونائبها: أن الصفدي في كثير من الأحيان لا يحدد اسم الشيخ الذي ينقل عنه
بعض، وإنما يحدد مكان اللقاء والسماع وزمانهما كما في مثل قوله «وحكى لي
من لفظه المولى جمال الدين محمد بن نباتة بدمشق المحروسة سنة اثنتين وثلاثين
وبسمائة قال: أنشدت فلاناً - سمأه لي وهو بعض مشايخ أهل عصرنا ولم أذكره
لأنه من العلم بمحل لم يشركه فيه غيره قولي في مريثة في ابن له توفي
وعصره دون سنة - وهو:

يَا رَاحِلًا عَنِّي وَكَانَتْ بِهِ	مَخَالِيلُ لِلْفَضْلِ مَرْجُوءَ
لَمْ تَكْمِلْ حَوْلًا وَأَوْرَثْتَنِي	ضَعْفًا فَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ

فأعجابه وكتبهما بخطه، وكتب الثاني: فلا حول ولا قوة إلا بالله فقلت: يا

^(١) اللبث المجمع ج ٢ ص ٢٣٥.

^(٢) ينظر بيت بعد هذا البيت وهو:

وَقَالُوا الْوَرَى قِسْمَانِ فِي شِرْعَةِ الْهَوَى
لِيُؤَدَّ الْحَى نَاسٌ وَنَاسٌ إِلَى الْمُرْدِ

^(٣) السابق نفسه ج ٢، ص ٣٨٥، وهي لآثير الدين الغرناطي وقد أوردها له في ترجمته في نكت
سبائك حيث قال: «وأنشدني من لفظه تعشقه شيخاً... الأبيات... النكت ص ٢٨٢، ٢٨٣،
في اختلاف في رواية الأبيات.

مولانا إن كنت أردت بقولك «إلا بالله» البركة لكنت أتمت ذلك بالعلی العظيم، وإن كان غير ذلك فقد فد المعنى والوزن علی»^(١).

ورابعها: أن عددًا من هذه النقول الشفهية يدور حول ما حدث لعلماء العصر من مواقف، وما وجه إليهم من أسئلة كما في مثل قوله: «وحكى لنا الشيخ الإمام نجم الدين أبو محمد الحسن بن كمال الدين محمد القرشي الصفدي أن الشيخ تاج الدين الكندي حضرت إليه من بغداد فتيا في إعراب قوله تعالى ﴿فَاسْتَقِيمَا وَلَا تَتَّبِعَانِ سَبِيلَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ [يونس: ٨٩] وأن جماعة من أهل دمشق خطبوا فيها وما أجابوا بشيء، ونسيت هل قال لي إن الشيخ تاج الدين الكندي أجاب أو لا»^(٢).

وخامسها: أن أكثر هذه النقول ما هي إلا أشعار سمعها الصفدي من أصحابها أو من غيرهم وسجلها في الغيث لما بينها وبين معنى البيت الذي يشرحه أو الموضوع الذي يخوض فيه من صلة أو مناسبة.

٢ - ثبت بأسماء العلماء الذين نقل عنهم الصفدي شفهيًا في الشرح علومهم ومعارفهم وما حكوه له من أخبار:

١ - الشيخ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصاري (ت ٧٤٩هـ)^(٣).

٢ - شرف الدين أبو عبد الله محمد بن فتح الدين بن أبي الحسن بن علي ابن إبراهيم الأنصاري القمي^(٤).

٣ - قاضي القضاة تقي الدين أبو الحسن علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي (ت ٧٥٦هـ)^(٥).

(١) الغيث المجم: ج ١، ص ١٥٠، ١٥١.

(٢) السابق نفسه: ج ١، ص ٤٣١، ٤٣٢.

(٣) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٨٥، ٩٥، ١٧٣، ج ٢، ص ٢٨٧، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٢٢٥/٤ وما بعدها.

(٤) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٩٦.

(٥) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ١٠٥، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٤١٧/٣ - ٤٥٥.

- ٤ - الشيخ أثير الدين أبو حيان الغرناطي (ت ٧٤٥هـ) (١).
- ٥ - الشيخ شهاب الدين أبو الثناء محمود (ت ٧٢٥هـ) (٢).
- ٦ - القاضي علاء الدين علي بن غانم (ت ٧٣٧هـ) (٣).
- ٧ - الشيخ محمد بن محمد بن محمد بن سيد الناس البعري (ت ٧٣٤هـ) (٤).
- ٨ - الشيخ نجم الدين أبو محمد الحسن بن كمال الدين محمد القرشي الصفدي (ت ٧٢٣هـ) (٥).
- ٩ - الشيخ الإمام الحافظ علاء الدين مغلطاي (ت ٧٦٢هـ) (٦).
- ١٠ - المولى رشيد الدين يوسف بن أبي البيان (ت ٧٤١هـ) (٧).
- ١١ - القاضي عماد الدين بن القيسراني (ت ٧٣٦هـ) (٨).
- ٣ - ثبت بأسماء العلماء والأدباء الذين أنشدوا الصفدي أشعارهم التي سجلها في الغيث:

١ - المولى جمال الدين يوسف بن سليمان بن أبي الحسن الصوفي (ت ٧٥٠هـ) (٩).

(١) يراجع الغيث المسج: ج ١، ص ١٢٦، ج ٢، ص ٣٥٣، ٤١٦، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٣٢٥/٥ - ٣٦٣.

(٢) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ١٩٢، ٤١٦، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٣٧٢/٥ - ٣٩٩.

(٣) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ١٩٨، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٤٩٦/٣ - ٥٠٢.

(٤) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٢٨٣، ٣٨٩، ٣٩٠، ٤٣٨، ج ٢، ص ٤٦٢، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٢٠١/٥ - ٢٤٤.

(٥) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٤٣١، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٢٣٢/٢ - ٢٤٤.

(٦) يراجع الغيث المسج: ج ١، ص ٤٤٦، ٤٤٧، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٤٣٣/٥ - ٤٣٨.

(٧) يراجع السابق نفسه: ج ٢، ص ٩٣، ٩٤، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٦٢٠/٥ - ٦٢٢.

(٨) يراجع السابق نفسه: ج ٢، ص ٢٧١، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٥١٦/١ - ٥٢٢.

(٩) يراجع الغيث المسج: ج ١، ص ٤٣، ٢٣٦، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٦٢٥/٥.

- ٢ - المولى جمال الدين محمد بن نباتة (ت ٧٦٨هـ)^(٢).
- ٣ - الشيخ شهاب الدين أبو الثناء محمود (ت ٧٢٥هـ)^(٣).
- ٤ - الشيخ زين الدين عمر بن مظفر بن عمر الوردى (ت ٧٤٩هـ)^(٤).
- ٥ - الشيخ الحافظ فتح الدين أبو الفتح محمد بن محمد بن محمد بن سيد الناس اليعمرى (ت ٧٣٤هـ)^(٥).
- ٦ - المولى صفى الدين عبد العزيز بن سرايا الحلى (ت ٧٥٢هـ)^(٦).
- ٧ - الأمير علاء الدين الطنبغا الجاولى (ت ٧٤٤هـ)^(٧).
- ٨ - المولى شهاب الدين الحسينى بن قاضى العسكر^(٨).
- ٩ - القاضى جمال الدين عبد القاهر التبريزى (ت ٧٤٠هـ)^(٩).
- ١٠ - المولى ناصر الدين شافع بن عبد الظاهر (ت ٧٣٠هـ)^(١٠).

(١) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٤٦، ٤٧، ٥٨، ١٢٣، ١٥١، ١٧٠، ٢٤٩، ٢٧١، ٢٨٧، ٢٩٩، ٣٠٠، ج ٢، ص ٨، ٩، ٢٠، ٢٢، ٦٨، ٢١٧، ٣٢١، ٤٥٥، وقد ترجم له الصفدى فى الوافى ٣١١/١ وما بعدها.

(٢) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٥١، ١٢٣، ١٩٤، ٢٠٢، ٣٢٨، ج ١، ص ٧٠، ٣٤٣، ٤٦٢، ٤٦٣.

(٣) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٧٣، ٨٦، ١٤٧، ج ٢، ص ٣٨، وقد ترجم له الصفدى فى أعيان العصر ٦٧٧/٣ وما بعدها.

(٤) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٩٩، ١٧٤، ٣٢٨، ج ٢، ص ١١، ١٢، ١١٠، ١٧٠.

(٥) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ١٢٣، ٢١١، ٢١٣، ٢٦٨، ٢٨٧، ٢٨٨، ٣٨٧، ج ٢، ص ١٧، ٢٠، ٤٢، وقد ترجم له الصفدى فى أعيان العصر ٦٨/٣ وما بعدها.

(٦) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ١٢٣، وقد ترجم له الصفدى فى أعيان العصر ٦١٠/١ - ٦١٤.

(٧) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٢٢٤.

(٨) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٢٧٩، وقد ترجم له الصفدى فى أعيان العصر ٣/١٢٤، ١٢٩.

(٩) يراجع السابق نفسه: ج ١، ص ٣٠٣، وقد ترجم له الصفدى فى أعيان العصر ٥٠١/٢ - ٥١٢.

- ١١- الشيخ إبراهيم المعمار (ت ٧٤٩هـ)^(١).
- ١٢- الشيخ الإمام شهاب الدين محمد بن عبد المنعم المعروف بابن الخيمي (ت ٦٨٥هـ)^(٢).
- ١٣- القاضي علم الدين سليمان بن إبراهيم متولى دمشق (ت ٧٤٤هـ)^(٣).
- ١٤- أنير الدين أبو حيان الغرناطي (ت ٧٤٥هـ)^(٤).
- ١٥- المولى بدر الدين حسن بن علي الغزى (ت ٧٥٣هـ)^(٥).
- ١٦- المولى الحكيم شهاب الدين أحمد بن يوسف الصفدي (ت ٧٣٧هـ)^(٦).
- ١٧- شرف الدين عيسى الناسخ (ت ٧٣٢هـ)^(٧).
- ١٨- القاضي شرف الدين أبو عبد الله الحسين بن ريان^(٨).
- ٤- ثبت بأسماء العلماء والأدباء الذين أورد شعرهم في الغيث سماعاً عن شيوخه مع نماذج لهم:

١- الإمام تقي الدين بن دقيق العيد القشيري^(٩) (ت ٧٠٢هـ)، وما أورده له من شعر في الغيث كان عن طريق ابن سيد الناس مرة، وعن طريق جمال الدين محمد بن نباتة مرة أخرى. أما ما أورده عن طريق ابن سيد الناس فمن مثل قوله أنشدني العالم الحافظ أبو الفتح محمد بن محمد بن محمد بن سيد الناس إجازةً وفي غالب الظن سماعاً قال: أنشدني لنفسه الشيخ الإمام العلامة القدوة تقي الدين أبو الفتح محمد بن الإمام مجد الدين أبي الحسن علي بن وهب بن مطيع بن أبي الطاعة القشيري المعروف بابن دقيق العيد - رحمه الله تعالى -:

(١) براسع الغيث المسج: ج١، ص ٣٣٦، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ١/ ١٤٦ وما بعدها.

(٢) السابق نفسه: ٣٨٠، ٣٨١، وقد ترجم له الصفدي في الرافى ٤/ ٥٠ وما بعدها.

(٣) السابق ج ٢، ص ٢٠، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٢/ ٤١٣.

(٤) السابق نفسه: ص ٤٢، ص ١٥٧.

(٥) السابق نفسه: ص ٨١، ٢٢٨، وقد ترجم له الصفدي في الرافى ١٢/ ١٤٨.

(٦) السابق نفسه: ص ١٩٨، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ١/ ٤٣٥.

(٧) السابق: ج ١، ص ٢٨٩، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٣/ ٧٢١.

(٨) السابق نفسه: ص ٣٦٠.

(٩) راجع على سبيل المثال السابق نفسه: ص ١٠٥، ١٤٦، ١٤٧، ٢٠١، ٢٣٧، وقد ترجم له الصفدي في أعيان العصر ٤/ ٥٧٦.

أَتَعِبْتُ نَفْسَكَ بَيْنَ ذَلَّةٍ كَادِحٍ طَلَبَ الْحَيَاةَ وَبَيْنَ حِرْصٍ مُؤَمِّلٍ
وَأَضَعْتُ عُصْرَكَ لَا خِلَافَةَ مَا جَنَى حَصَلَتْ فِيهِ وَلَا وَقَارَ مُبْجَلٍ
وَتَرَكْتُ حَظَّ النَّفْسِ فِي الدُّنْيَا وَفِي الْأُ خَرَى وَرُحْتُ عَنْ الْجَمِيعِ بَمَعَزِلٍ^(١)

أما ما أورده له عن طريق ابن نباتة فمن مثل قوله: «أنشدني جمال الدين أبو بكر محمد بن نباتة قال: أنشدني لنفسه إجازة الشيخ تقي الدين بن دقيق العيد:

لَعَمْرِي لَقَدْ قَاسَيْتُ بِالْفَقْرِ شِدَّةً وَقَعْتُ بِهَا فِي حَيْرَةٍ وَشَتَاتٍ
فَإِنْ بُحْتُ بِالشَّكْوَى هَتَكْتُ مُرْوَيْتِي وَإِنْ لَمْ أَبُحْ بِالضَّرِّ خِفْتُ عِمَاتِي
فَأَعْظِمُ بِهِ مِنْ نَازِلٍ بِمِلْمَةٍ يُزِيلُ حَيَاتِي أَوْ يَزِيلُ حَيَاتِي^(٢)

٢ - محمد بن أحمد بن حسن بن عامر التجيبي، وكل ما أورده له كان سماعاً عن الشيخ أثير الدين أبي حيان الغرناطي من مثل قوله: «أنشدني الشيخ الإمام العلامة أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف بمصر سنة سبعمائة وثمانية وعشرين قال: أنشدني لنفسه محمد بن أحمد بن حسن بن عامر التجيبي في مליح له رقيب أحول:

بَابِي رِشَا يَحْوِي مَعَ الْإِحْصَانِ مَلَكَ مَوْضُوعُهَا إِنْسَانِي
أَحْوَى الْجَفَوْنَ لَهُ رَقِيبٌ أَحْوَلُ الشَّيْءُ فِي إِدْرَاكِهِ شَيْنَانِ
يَا لَيْتَهُ تَرَكَ الَّذِي أَنَا مُبْصِرٌ وَهُوَ الْمُخَيَّرُ فِي الْغَزَالِ الثَّانِي^(٣)

٣ - ناصر الدين حسن بن النقيب الفقيسي (ت ٦٨٠هـ)، وبعض ما أورده له كان سماعاً عن الشيخ أثير الدين أيضاً؛ يقول الصفدي: أنشدني الإمام الحافظ أبو حيان قال: أنشدني لنفسه ناصر الدين حسن بن النقيب الفقيسي:

وَمَا بَيْنَ كَفِّي وَالدَّرَاهِمِ عَامِرٌ وَلَكْتُ لَهَا دُونَ الْوَرَى بِخَلِيلٍ

(١) الغيث المسجم: ج١، ص ١٠٥.

(٢) الغيث المسجم: ج١، ص ١٤٧.

(٣) السابق نقه ١/١٤١، ١٤٢.

وما استوطنتها قط يوماً وإنما تمر عليها عابرات سبيل^(١)

٤ - فخر الدين حسن بن علي بن مكزون السنجاري وما أورده له كان سماعاً عن الشيخ ابن ساعد الأنصاري؛ يقول الصفدي: «أنشدني من لفظه الشيخ الإمام العلامة شمس الدين أبو عبد الله محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصاري قال: أنشدني من لفظه لنفسه خالي فخر الدين حسن بن علي بن مكزون السنجاري قصيدة ثائية طويلة في وزن ثائية ابن الفارض حطاً فيها عليه، منها:

ولست كمن أنسى على الحب كاذباً مضلاً لأرباب العقول السخيفة
يمن على الجهال من عصبه الهوى ينسبته في الحب من غير نسبة
فبزعم طوراً أنه عين عيناها ويزعم طوراً أنها فيه حلت
ويجمع ما بين التقيضين قوله وذاك محال في العقول السليمة^(٢)

٥ - شمس الدين محمد بن دانيال (ت ٧١٠هـ) وبعض ما أورده له كان سماعاً عن الشيخ ابن سيد الناس وذلك مثل قوله: «أنشدني من لفظه الشيخ الإمام الحافظ فتح الدين محمد بن سيد الناس بالقاهرة سنة ثمان وعشرين وسبعمائة قال: أنشدني لنفسه الحكيم شمس الدين محمد بن دانيال الموصلي:

كم قيل لي إذ دُعيت شمساً لا بد للشمس من طلوع
فكان ذاك الطلوع داءً يرقى إلى الطح من ضلوعي^(٣)

٦ - الإمام الفقيه أبو محمد بن حزم (ت ٤٥٦هـ) وما أورده له سمعه من شيخه ابن سيد الناس ومثال ذلك قوله: أنشدني الحافظ المحدث الأديب فتح الدين محمد بن أبي عمرو محمد بن أبي بكر بن محمد بن سيد الناس اليعمرى بالقاهرة المحروسة قال: أنشدني والدي قال: أنشدني الحافظ أبو العباس أحمد بن محمد بن مفرج الباني قال: أنشدني أبو الوليد سعد السعود بن أحمد بن هشام قال: أنشدني الحافظ أبو العباس أحمد بن عبد الملك قال: أنشدنا أبو أسامة يعقوب قال: أنشدني والدي الفقيه الحافظ أبو محمد بن حزم لنفسه:

(١) الغيث المسجم: ج١، ص ١٤٦، وراجع في نصوص أخرى الغيث ج٢ ص ٢٠٧.

(٢) السابق نفسه: ج١، ص ١٧٣، ١٧٤.

(٣) السابق نفسه: ص ٢٤٨، ٢٤٩.

مَنْ عَذِيرِي مِنْ أَنْاسٍ جَهْلُوا ثُمَّ ظَنُّوا أَنَّهُمْ أَهْلُ النَّظَرِ
رَكِبُوا الرَّأْيَ عَنَادًا فَسَرَوْا فِي ظَلَامٍ تَاهٍ فِيهِ مَنْ عَبَّرَ
وَطَرِيقُ الرُّشْدِ نَهْجٌ مَهْنَعٌ مَثَلَمَا أَبْصَرْتُ فِي الْأَفْقِ الْقَمَرَ
وَهُوَ الْإِجْمَاعُ وَالنَّصْرُ الَّذِي لَيْسَ إِلَّا فِي كِتَابٍ أَوْ أَنْثَرُ^(١)

٧ - القاضي محيى الدين بن الظاهر (ت ٦٩٢هـ) وبعض ما أورده له سمعه عن
شيخه شهاب الدين أبى الشاء محمود، ومثال ما أورده له قوله: «وأنشدنى الشيخ
الأديب الكاتب شهاب الدين أبو الشاء محمود قال: أنشدنى من لفظه لنفسه
القاضى محيى الدين بن عبد الظاهر:

وَنَاطِقَةٌ بِالنَّفْخِ مِنْ رُوحِ رَبِّهَا تُعَبِّرُ عَمَّا عِنْدَنَا وَتُتَرَجِّمُ
سَكَنًا وَقَالَتْ لِلْقُلُوبِ فَأَسْمَعَتْ فَحَنُّ سَكُوتٍ وَالْهَوَى يَتَكَلَّمُ^(٢)

٨ - الشيخ شمس الدين عبد الوهاب وما أورده له سمعه من شيخه شهاب
الدين أبى الشاء محمود أيضاً، ومن أمثلة ما أورده من شعره قوله: «وأنشدنى
القاضى شهاب الدين أبو الشاء محمود لشمس الدين عبد الوهاب:

مُنْقَبَةٌ مِمَّا خَلَّتْ مَعَ مُحِبِّهَا يَزِيدُهَا لَثَمًا وَيَنْظُرُهَا شَرًّا
وَتَصْحِيفُهَا فِي كَفٍّ مَنْ شِئْتَ فَلْتَقُلْ إِذْ شِئْتَ فِي الْيَسَنِ وَإِنْ شِئْتَ فِي الْبَرَى^(٣)

٩ - الإمام مجد الدين بن الظهير الإربلى: وقد نقل ما أورده له من شعر عن
طريق السماع من شيخه أبى الشاء محمود، وأستطيع أن أدلل بهذا النص على
ذلك؛ يقول الصفدى: «وأنشدنى الشيخ الإمام القاضى شهاب الدين محمود قال:
أنشدنى شيخنا الإمام مجد الدين محمد بن أحمد بن عمر الظهير الإربلى الحنفى
لنفسه من أبيات:

(١) الغيث المجم: ج ١، ص ٦٤، وكذا تراجع صفحة: ٤٠٩، من الجزء نفسه.

(٢) السابق نفسه: ص ٢٨٠.

(٣) السابق نفسه: ص ٢٨١.

أَوَّاصِلٌ فِيهِ لَوْعَتِي وَهُوَ هَاجِرٌ وَيُؤْنِسُنِي تَذَكُّارُهُ وَهُوَ نَافِرٌ
غَزَالٌ مَنِيعُ الْخِذْرِ دُونَ مَزَارِهِ مُظْلَلَةٌ بِالْبَيْضِ مِنْهُ الْجَاذِرُ^(١)

١٠- الإمام شهاب الدين محمد بن عبد المنعم المعروف بابن الخيمي (ت ٦٨٥هـ) وما أورده الصفدي لهذا الإمام عن طريق السماع كان بعضه عن طريق شيخه ابن سيد الناس، ومن أمثلة ذلك قوله: «أنشدني الشيخ الإمام الحافظ فتح الدين محمد بن محمد بن سيد الناس اليعمرى قال: أنشدني لنفسه شهاب الدين محمد بن عبد المنعم المذكور إجازة إن لم يكن سماعاً، وفي غالب الظن أنه سمع قصيدته البتة التي أولها:

يَا مَطْلَبًا لَيْسَ لِي فِي غَيْرِهِ أَرْبٌ إِلَيْكَ أَلَّ التَّقْصِيَّ وَانْتَهَى الطَّلَبُ
ومنها:

بِاللَّهِ إِنْ جُزْتَ كُتَبَانًا بِذِي سَلَمٍ قِفْ بِي عَلَيْهَا وَقُلْ لِي هَذِهِ الْكُتُبُ
وَأَخُذْ بِيَمِينًا لِمِغْنَى تَهْتَدِي بِشَدَا نَسِمْهِ الرُّطْبِ إِنْ ضَلَّتْ بِهِ النُّجُبُ^(٢)

وهذه القصيدة نفسها قد أنشده إياها إجازة شيخه شهاب الدين أبو الثناء محمود^(٣).

١١- القاضي زين الدين عمر المعروف بابن الوردى (ت ٧٤٩هـ) وبعض ما أورده له من شعر في الغيث كان عن طريقين: أحدهما سماعاً عن شيخه ابن نباتة، والثاني سماعاً عن شمس الدين محمد بن علي بن أبيك السروجي، فمثال الأول قوله: «أنشدني من لفظه المولى جمال الدين محمد بن نباتة قال: أنشدني من لفظه نفسه القاضي زين الدين عمر بن المظفر والمعروف بابن الوردى:

وَرُبُّ غَزَالَةٍ طَلَعَتْ بِقَلْبِي وَهُوَ مَرْعَاهَا
نَعَبْتُ لَهَا شِبَاكًا مِنْ نُضَارٍ ثُمَّ صِدْدَانَهَا
وَقَالَتْ لِي وَقَدْ صِرْنَا إِلَى عَيْنٍ قَصْدَانَهَا

(١) الغيث المسجوم: ج ١، ص ٣٨٦، ٣٨٧، وكذا الصفحات ٣٠٧، ٣٥٥، ٤٠٤، ٤٠٦ من الجزء نفسه.

(٢) الغيث المسجوم: ج ١، ص ٣٨٠، ٣٨١.

(٣) السابق نفسه: ص ٣٨٠.

بَذَلَتَ الْعَيْنَ فَانْجَلَتْهَا بِطَلْعَتِهَا وَمَجْرَاهَا^(١)

ومثال الثاني قوله: «وأنشدنى من لفظه المولى شمس الدين محمد بن على ابن أليك السروجى قال: أنشدنى من لفظه لنفسه المولى القاضى زين الدين عمر ابن الوردى:

وَكُنْتُ إِذَا رَأَيْتُ وَكَوْ عَجُوزًا يُيَادِرُ بِالْقِيَامِ عَلَى الْحَرَارَةِ
فَأَصْبَحَ لَا يَقُومُ لِبَدْرِ تَمَّ كَأَنَّ النَّحْسَ قَدْ وَلَّى الْوَزَارَةَ^(٢)

١٢- البدر يوسف بن لؤلؤ الذهبى (ت ٦٨٠هـ) وما أورده له من شعر كان سماعاً عن لاجين الذهبى وذلك حيث يقول: «وما أرشق قول البدر يوسف ابن لؤلؤ الذهبى أنشدنيه الحاج لاجين الذهبى قال: أنشدنى البدر يوسف لنفسه:

يَا عــــاذلى فى هواه إِذَا بَدَا كــــيفَ أَسْأَلُو
يَمُرُّ بِى كُلَّ وَقْتٍ وَكَلَّمَا مَرَّ يَحْلُو^(٣)

١٣- أبو العز المكرم وقد أورد له نصاً شعرياً وحيداً أنشده إياه الشيخ أثير الدين أبو حيان قال: «وأنشدنى من لفظه العلامة الشيخ أثير الدين أبو حيان بالقاهرة سنة تسعمائة وثمانية وعشرين قال: أنشدنى أبو عبدالله فتح الدين البكرى قال: أنشدنى الجمال الكاتب محمد بن أبى العز المكرم لأبيه:

النَّاسَ قَدْ أَثْمُوا فِينَا بِظَنِّهِمْ وَصَدَّقُوا بِالذِّى أَدْرِى وَتَدْرِينَا
مَاذَا يَضُرُّكَ فِى تَحْقِيقِ ظَنِّهِمْ بَأَنَّ نَحَقَّتْ مَا فِينَا يَظُنُّونَا
وَحَمَلِى وَحَمَلْتُكَ ذَنْبًا وَاحِدًا ثَقَّةً بِالْعَفْوِ أَجْمَلُ مَنْ إِنْهُمُ الْوَرَى فِينَا^(٤)

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٩، ص ٣٠.

(٢) هذا المثال أنموذج لما كان عليه الذوق الأدبى فى ذلك العصر حيث شاع النظم فى مثل هذه المعانى، ولا ضير فى الاستشهاد بمثل هذه النصوص فى رأينا ما دامت صحيحة النسبة إلى أصحابها، ومن حق العلم علينا ومن حق الناس أيضاً أن يقدم الباحث صورة المجتمع فى ذلك العصر بكل إيجابياتها وسلبياتها دون حجب شئ أو إخفاؤه. الغيث ج ٢، ص ٢٤٢ وكذا يراجع السابق نفسه ج ١، ص ٣٨٢، ج ٢، ص ١٢٠.

(٣) السابق نفسه: ج ١، ص ٢٦٩.

(٤) الغيث المسجم: ج ١، ص ٣٥٣.

١٤- تقي الدين السروجي (ت ٦٩٣هـ) وما أورده الصفدي من شعره سمعه من شيخه أثير الدين أيضاً، ومن الشواهد على ذلك قوله: أنشدني من لفظه الشيخ الإمام الحافظ أثير الدين أبو حيان قال: أنشدني لنفسه الشيخ تقي الدين السروجي:

وأرى لليلَى العامرية منزلاً
بالجود يُعرفُ والندَى أصحابه
فيه الأمانُ لمنْ يخافُ منَ الردَى
والخيرُ قد ظفرتْ به طلائفه
قد أشرعتْ بينضُ الصوارمِ والقنأ
من حوله فهو المنيعُ حجابُه
وعلى حمَاهُ جلالَةٌ من أهله
فلذاك طارقةُ العيون تهابُه
كم قُلبتْ فيه الحدودُ على الثرى
شوقاً إليه وقُبلتْ أعتابه
قد أخضبتْ منه الأباطحُ والرُبى
للزائرينَ وفُتحتْ أبوابُه^(١)

١٥- علاء الدين الباجي الأصولي: وقد سمع الصفدي شعر هذا الشيخ من استاذه أثير الدين أبي حيان، وما يدل على ذلك هذا النص من الغيث قال الصفدي: «وأنشدني الشيخ الإمام الحافظ العلامة أثير الدين أبو حيان قال: أنشدني الشيخ علاء الدين علي بن خطاب الباجي الأصولي لنفسه:

رئى لى عُدَلِي إِذْ عَائِنُونِي وَسُحِبْ مَدَامَعِي مِثْلَ الْعِيُونِ
وَرَأَمُوا كَحَلِّ عَيْنِي قُلْتُ كَفُّوا فَأَصْلُ بَلِيَّتِي كَحَلِّ الْجَفُونِ^(٢)

١٦- شهاب الدين العزازی (ت ٧١٠هـ) وما أورده في الغيث من شعر هذا الشاعر كان سماعاً عن ابن سيد الناس؛ يقول الصفدي: وأنشدني من لفظه الشيخ الإمام الحافظ فتح الدين محمد بن محمد بن سيد الناس اليعمری قال: أنشدني لنفسه إجازة الشيخ شهاب الدين أحمد بن عبد الله العزازی:

إِنْ لَمْ أُمْتَ فِي هَوَى الْأَجْفَانِ وَالْمَقْلِ فَوَاحِيَانِي مِنَ الْعُشَاقِ وَأَخَجَلِي
مَا أَطْيَبَ الْمَوْتَ فِي عِشْقِ الْمَلَّاحِ كَذَا لَاسِيْمَا بِسَيْوْفِ الْأَعْيُنِ النُّجْلِ
يَا صَاحِبِي إِذَا مَا مِتْ بَيْنَكُمَا دُونَ الشَّهِيَيْنِ وَرَدِّ الْحَدِّ وَالْقُبْلِ

(١) الغيث المسج: ص ٣٦٩.

(٢) السابق نفسه: ص ٤٠٤.

فاستغفرا لى وقولا عاشق غزل
قضى صريع القلوب الهيب والمقل
راش الفتور له سهما فخطاه
حتى أتبع له سهم من الكحل
وللعيون اللواتى هن من أسد
إلى القلوب سهام هن من ثعل
فالجرح منهن لذات بلا ألم
والطعن عند محبيهن كالقبل^(١)

١٧- بدر الدين أبو المحاسن يوسف المهمندار وما أورده له من شعر كان سماعاً
عن شيخه أثير الدين أبى حيان ومن ذلك قوله: «أنشدنى من لفظه الشيخ الإمام
الحافظ العلامة أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف قال: أنشدنى من لفظه لنفس
بدر الدين أبو المحاسن يوسف المهمندار سنة تسع وثمانين وستمائة:

لو عاينت عيناك يوم نزالنا
والخيل تضح فى العجاج الأكر
وسنا الأسنة والضياء من الظبا
كشفا لأعيننا قنم العيشير
وقد اطلختم الأمر وأحتم الوغى
ووهى الجبان وساء ظن المجترى
لرأيت سداً من حديد مائراً
فوق الفرات وفوقه ناراً ترى
حتى سبقنا أسهما طاشت لنا
منهم إلينا بالخيول الضمر^(٢)

١٨- أبو الشكر حماد بن هبة الله بن حماد وما أورده له من شعر، كان سماعاً
عن شيخه أثير الدين أيضاً قال الصفدى: «أنشدنى من لفظه الشيخ الإمام العلامة
حجة العرب أثير الدين أبو حيان محمد بن يوسف فى شعبان المعظم سنة ثمان
وعشرين وسبعمائة بالقاهرة قال: أنشدنى أبو الحسين القشيري بقراءة عليه قال:
أنشدنى أبو الحسن على بن أحمد الصوفى المؤذن بسبته قال: أنشدنى أبو الشكر
حماد بن هبة الله بن حماد بحرآن لنفسه:

قالوا نراك كثير السير مجتهداً
فى الأرض تنزلها طوراً وترتحل
فقلت لو لم يكن فى السير فائدة
ما كانت السبع فى الأبراج تتقل^(٣)

(١) الغيث المسجم : ج ٢، ص ١٧، ١٨.

(٢) الغيث المسجم ج ٢، ص ٦٩، وقد اجتزأت من الأبيات لطولها.

(٣) السابق نفسه: ج ٢، ص ١١٨.

١٩- الصاحب عز الدين بن أبي الحديد المعتزلى وقد أورد الصفدى ما ذكره من شعره فى الغيث سماعاً عن شيخه أثير الدين أبى حيان؛ قال الصفدى: «وأخبرنى أيضاً من لفظه قال - أى أثير الدين - أنشدنا شيخنا الشيخ الناقل النسابة حافظ المشرق والمغرب شرف الدين أبو محمد عبد المؤمن بن خلف بن أبى الحسن الديماطى يوم الأربعاء الخامس عشر من جمادى الآخرة سنة ستمائة وثمانية بالقاهرة بقراءتى عليه قال: أنشدنى الشيخ الإمام العالم الصاحب عز الدين عبد الحميد أبو حامد بن هبة الله بن محمد بن حسين بن أبى الحديد المعتزلى ببغداد ومولده بالمداين يوم السبت مستهل ذى الحجة سنة ست وثمانين وخمسمائة لنفسه:

لولا ثلاثٌ لم أخَفْ صِرْعَتِي ليستُ كما قال فتى العبيدِ
أَنْ أَنْصُرَ التَّوْحِيدَ وَالْعَدْلَ فِي كلِّ مكانٍ باذلاً جَهْدِي
وَأَنْ أَتَأَجِّجَ اللَّهَ مَسْتَمْتَعًا بِخُلُوءِ أَحْلَى مِنَ الشَّهْدِ
وَأَنْ أَتِيَهُ الدَّهْرُ كِبَرًا عَلَى كلِّ لثيمٍ أضْعَرَّ الخَدَّ
لِذَاكَ أَهْوَى لَا فَتَاةَ وَلَا خمر ولا ذى مَيْعَةٍ نَهْدِ^(١)

٢٠- الزين الجويان وما ذكره من شعره فى الغيث سمعه عن شيخه ابن سيد الناس اليعمرى ومثال ذلك قوله: أنشدنى من لفظه الشيخ الإمام الحافظ فتح الدين محمد بن سيد الناس اليعمرى قال: «أنشدنى شهاب الدين أحمد بن زكريا بن أبى العشائر الماردىنى قال: أنشدنى الزين الجويان لنفسه:

انظر إلى الشمسِ وقد عَمَّتْ رُؤْسَ الْهَضَابِ الصُّلْعِ بِالْأَصْفَرِ
كَأَنَّهَا فِي الْجَوْ قَلَاعَةٌ وجاءَ فلاحٌ عليها خَرَى^(٢)

٢١- عفيف الدين التلمسانى: وإذا كنا قد قررنا فيما سبق أن هذا الشاعر قد جمع ديوانه بنفسه وكانت عند الصفدى نسخة ينقل عنها، فإننا هنا نضيف أن

(١) الغيث المسجم: ١٥٦/٢، ١٥٧.

(٢) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٦٣.

الصفدى قد أثرى شرحه للامية العجم بالكثير من شعر هذا الرجل الذى كان شاعراً مجيداً، وذلك الشعر لم ينقله من الديوان وإنما سمعه من أترابه من الأدباء والعلماء ومثال ذلك قوله: «وأنشدنى جمال الدين محمود بن طى المعروف بالحافى قال: أنشدنى عفيف الدين التلمسانى نفسه من أبيات:

ولى على عاذلى حقوق هوى عليه شكرى ببغضها يجب
لام فلماً رآه هام به فكنت فى عشقه أنا السبب»^(١)

٢٢- ظهر الدين إبراهيم البارزى (ت ٦٨٠هـ) (*) الحموى وما أورده الصفدى له من شعر فى الغيث أخذه سماعاً عن شيخه أثير الدين أبى حيان قال: «أنشدنى من لفظه الشيخ الإمام العلامة أثير الدين أبو حيان قال: أنشدنى ظهير الدين إبراهيم البارزى الحموى لنفسه:

تعجبت الدنيا كثير عجيها لشخص تلاقى عنده الخبث والريا
بدا سبل فى عينه وهو مخصب ولم أرها يوماً ألم بها حيا»^(٢)

٢٣- بهاء الدين بن النحاس وقد سمع الصفدى شعر هذا العالم المصرى عن شيخه ابن سيد الناس وأورد منه فى الغيث، ومثال ذلك قوله: «وأنشدنى الإمام العلامة فتح الدين^(٣) محمد بن سيد الناس إجازة قال: أنشدنى الإمام العلامة بهاء الدين بن النحاس لنفسه:

قالوا حبیبك قد تبدى شیه فإلام قلبك فى هواه يهيم
قلت أقصروا فالآن تم جماله وبدى شقاء فتى عليه يلوم

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٣٦٤.

(*) ظهير الدين البارزى: قاضى حماة وابن قاضيه الإمام نجم الدين عبد الرحيم بن هبة الله الجهنى

الشافعى كان إماماً فى الفقه والكلام والأدب، ولد بحماة سنة ٦٠٨هـ، وتوفى سنة ٦٨٠هـ.

تراجع ترجمته فى فوات الوفيات تحقيق محى الدين: ٥٧/١.

الوافى بالوفيات: ٦/ ١٨٧، العبر: ٣/ ٣٥٢، شذرات الذهب: ٥/ ٣٨٢.

(٢) السابق نفسه: ج ٢، ص ٣٢٨.

(٣) وردت بالغيث بهاء الدين وهى خطأ، والصواب ما أثبتته.

الصَبْحُ غُرَّتُهُ وَشَغَرُ عَذَارِهِ لَيْلٌ وَنَبْتُ الشَّيْبِ فِيهِ نُجُومٌ^(١)

٢٤- ابن المتيتي: وقد أورد له الصفدي بيتين سمعهما من شيخه ابن سيد الناس قال: «وإنما الكامل في مثل هذا التندير ما أنشدني الشيخ الإمام الحافظ فتح الدين أبو الفتح محمد بن سيد الناس بالقاهرة سنة سبعمئة وثمان وعشرين قال: أنشدني ابن المتيتي نائب دار العدل بمصر لنفسه يخاطب زين الدين خالد الأشعري:

قُلْتُ لِلزَّيْنِ: كَيْفَ لَا تَرَى الْبَعْثَ وَتَنْفَى إِنْكَارَهُمَ لِلْحَشْرِ؟

قال: أَتَيْتُ فَقُلْتُ: ذَقْنِكَ فِي إِسْتِي قَالَا أَنْفٍ، فَقُلْتُ: فِي وَسْطِ حِجْرِي^(٢)

٢٥- يحيى بن محمد بن زكريا الحموي الخباز وقد أورد من شعره بيتين سمعهما من شيخه جمال الدين بن نباتة وذلك حيث يقول: «وأنشدني جمال الدين بن نباتة قال: أنشدني القاضي زين الدين عمر بن الوردي قال: أنشدني الأديب يحيى بن محمد بن زكريا الحموي الخباز لنفسه:

طَلَبْتُ مِنْهُ قُبْلَةً قَالَ لِي إِيَّاكَ أَنْ تَطْمَعَ فِي الْقُورِبِ
البُوسُ جَالِيشُ وَأَخْشَى بَأْسُ تَسْتَبِيعِ الْجَالِيشِ بِالْقَلْبِ^(٣)

٢٦- شرف الدين محمد بن موسى المقدسي وما أورد له سمعه عن شيخه أثير الدين أبي حيان، ومثال ذلك قوله: «وأنشدني من لفظه الشيخ الإمام أثير الدين أبو حيان: قال: أنشدني لنفسه الشيخ شرف الدين محمد بن موسى المقدسي:

الْيَوْمُ يَوْمٌ سَرُورٍ لَا شُرُورَ بِهِ فَرْوَجُ ابْنِ سَحَابٍ بَابِنَةِ الْعِنَبِ
مَا أَنْصَفَ الْكَأْسَ مَنْ أَبْدَى الْقُطُوبَ لَهَا وَغَرَّهَا بِاسْمٍ عَنْ لَوْلُؤِ الْحَبِّ^(٤)

(١) الغيث المسجم: ج٢، ص ٣٨٥.

(٢) السابق نفسه: ج١، ص ١٣٣.

(٣) الغيث المسجم: ج٢، ص ٤٥٠.

(٤) السابق نفسه: ج١، ص ٤٤٠.

٢٧- أبو حفص عمر بن محمد النجاشي البجلي اللغوي وما أورده له سمعه عن
 شيخه أنير الدين أيضاً يقول «أنشدني الشيخ الإمام العلامة أنير الدين أبو حيدر
 لأبي حفص عمر بن محمد النجاشي البجلي اللغوي قوله:

سِرُّكَ إِنِ أَوْدَعَتْهُ ثَانِيَا فاعلمْ بِأَنْ قَدْ آنَ أَنْ تُفْشِيَهُ
 لِأَنَّ مَا أَضْمَرَ فِي حَالِهِ الأفرادُ تَسْتَخْرِجُهُ التَّيْنِيَّةُ (١)

٢٨- السلطان ابن الأحمر ملك الأندلس وقد سمع الصفدي له أبياتاً أوردها
 في الغيث عن طريق شيخه أنير الدين وفي هذا إثراء للغيث المسجوم ولقد حرصت
 على إثبات نصره أمام كل شاعر أو عالم أو أديب حتى إذا ما وصلت إلى هذا
 الرجل خرجت بنتيجة مهمة وهي أن هذه النصوص التي أوردها لهؤلاء الأعلام
 سماعاً عن شيوخه - كما تنوعت زماناً وموضوعاً - تنوعت مكاناً؛ يقول
 الصفدي: «وأنشدني من لفظه الشيخ الإمام العلامة أنير الدين أبو حيان الأندلسي
 للسلطان أبي عبد الله محمد بن السلطان الغالب بأمر الله أبي عبد الله محمد بن
 يوسف بن نصر الخزرجي يعرف بابن الأحمر ملك الأندلس قال: رأيتُه مراراً
 بغرناطة وأنشدته شعراً، وحضرت عنده إنشاد الشعر، وكان رجلاً جميلاً حسن
 السياسة متظاهراً بالدين:

أَيَا رَبَّةَ الْقُرْطِ الَّتِي حَسَّنَتْ هَتَكِي عَلَى أَيِّ حَالٍ كَانَ لَا بَدَ لِي مِنْكَ
 فَلَمَّا بَدَلُ وَهُوَ أَلَيُّ بِالْهَوَى وَإِنَّمَا بَعِزُّ وَهُوَ أَلَيُّ بِالْمُلْكِ (٢)

وهذا النص نفيس لأنه يدل على ما كان عليه سلاطين المسلمين وأمرؤهم في
 العصور الخالية من حرص على الثقافة وولع بالعلم والأدب وتذوق للجمال الحسي
 والجمال المعنوي، وتمعُّن بمباهج الحياة، ومشاركة رعاياهم في ذلك.

(١) الغيث المسجوم: ج ٢، ص ٤٢٦.

(٢) السابق نفسه: ص ٣٦٩.

٢٩- قاضى القضاة أحمد بن صصرى الثعلبى وقد أورد الصفدى له بيتاً واحداً يذكر أنه سمعه ضمن أبيات له أنشده إياها بعض الأفاضل يقول: «وأشدنى بعض الأفاضل لقاضى القضاة نجم الدين أحمد بن صصرى الثعلبى أبياتاً منها:

وما لى أنصار سِوى فيضٍ أدْمَعِي إذا باتَ مَنْ أهواهُ وهو مُهاجِرٌ^(١)

فهذه قائمة بأسماء تسعة وعشرين علماً شكل نتاجهم الفنى جزءاً غير يسير من مصادر الشرح، وكان السماع عن شيوخ الأدب والعلم هو الطريق الذى وصل به هذا النتاج الفنى إلى الصفدى، فإذا أضيف إليه ما سمعه من شعر شيوخه وما حكوه له من أخبار، تبين إلى أى مدى كان اعتماد الصفدى على النقل الشفهى فى إقامه صرح موسوعته الأدبية الفريدة.

وغنى عن البيان فى مثل هذا المقام أن نذكر أن مثل هذه الأخبار والأشعار قلما يقع الإنسان عليها مجموعة فى كتاب واحد، ومن ثمَّ كان الكتاب وثيقة أدبية كبرى يجب أن يستعان بها عند تحقيق الأعمال الفنية والأدبية لأهل هذا العصر.

ثانياً: المصادر المكتوبة:

١- وقد رجع الصفدى إلى عدد كبير من المصادر المكتوبة، بيد أنى أحب أن أبدأ الحديث عن هذه المصادر بما اعتمد عليه الصفدى من مؤلفاته هو، حيث ألف الغيث فى أخريات عمره وبعد أن قطع رحلة طويلة فى العلم استفاد فيها وأفاد، وحصل وقراً، وقيد وألف، ولا بد لى هنا أن أحدد - ما أمكن - زمان تأليف الكتاب حتى أستطيع أن أسير فى بحثى على هدى وبصيرة، وحتى أدلل على صدق ما زعمته؛ فقد وجدت الصفدى يتحدث عن خلفاء المسلمين وحكامهم منذ أول الإسلام، ونقل عن الصولى قوله: «الناس يرون أن

(١) الغيث المسجوم ج ٢، ص ٣٩٥.

كل سادس يقوم بأمر الناس منذ أول الإسلام لا بد أن يُخلع»^(١) ومضى الصفدى بدلل على ذلك بتبع الخلفاء، يعدد خمسة ثم يشير إلى حلع السادس أو موته أو قتله إلى أن قال: «ثم ولى الصالح إسماعيل، ثم الكامل شعبان، ثم المظفر حاجي، ثم الناصر حسن، ثم الصالح صالح، ثم عاد الناصر حسن آدم الله أيامه»^(٢).

إذن الصفدى قد ألف كتابه فى عهد الناصر حسن بعد أن تولى السلطنة للمرة الثانية، ولما كانت سلطنة الناصر حسن الثانية تقع فى المدة من عام ٧٥٥هـ إلى عام ٧٦٢هـ، فلنا أن نزعّم إذن أن الصفدى قد ألف كتابه فى هذه الفترة أى فى أواخر العقد السادس وأوائل العقد السابع من عمره، ولما لم يتم الصفدى عقده السابع حيث توفى عن ثمانية وستين عاماً عام ٧٦٤هـ، فقد تبين بما لا يدع مجالاً للشك أن الصفدى قد ألف الغيث فى آخر عمره.

وقد جرى الصفدى فى تأليف الكتاب على ما تجرى عليه سنة الكتاب والمؤلفين قديماً حيث يستعين الكاتب عادةً فى آخر عمره عند تأليف كتاب أو إخراج عمل علمى بما سبق له فى هذا الميدان من بحوث ودراسات ومؤلفات، وقد أشار الصفدى إلى عدد من أعماله فى ثنايا الغيث المسجّم، وأحوال القارئ عليها، وطلب منه الرجوع إليها، وهذه الأعمال هى:

١- التنبيه على التشبيه: فقد عقد فى أول الغيث فصلاً عن الهلال فى إبداع الشعراء، وازن فيه بين ما قال الطغرائى وابن طباطبا العلوى وابن المعتز العباسى وغيرهم فى وصف الهلال، ثم دلف إلى الحديث عن تشبيه الهلال، فذكر أن المقدم فيه تشبيه القرآن العظيم؛ حيث شبهه بالعرجون القديم، ثم أخذ يعدد ما شبه به الشعراء؛ حيث «شبه بحاجب النبى الشائب، وبقلامة الظفر، وبضلع ملقاة فى فلاة، وبالصدع فى الزجاج، وبألزورق، وبحرف النون، وبشفرة السكين، وبالنوى، وبالسرج، وبمخلب الطائر، وبناب الفيل، وبالخلخال،»^(٣).

(١) الغيث المسجّم ج ٢ ص ١١٢

(٢) السابق نقه ١١٣/٢.

(٣) الغيث ج ٢، ص ٥٢

ثم أحال قارئه على كتاب «التبيه» إذا أراد أن يتف على الشواهد على هذه التشبيهات فقال: «وقد ذكرت الشواهد على هذه التشبيهات في مقتضب لي مسنى بالتبيه على التشبيه»^(١).

٢- التذكرة الصفدية: ويبدو لي أن الصفدي قد أتم تذكرته هذه قبل شروعه في تأليف الغيث، ودليلي على ذلك أنه أحال القارئ على كثير من أجزائها ولا سيما الجزء الأخير؛ فقد أحال القارئ على جزئها الأول مرة، ثم أحاله على جزئها السابع مرة ثانية، و أحاله على جزئها الثاني عشر مرة ثالثة، ثم في المرة الرابعة أحال القارئ على جزئها الأخير وهو الجزء الرابع عشر.

وقد أتى حديثه عن الجزء الأول من التذكرة في معرض الحديث عن بائية ابن الخيمي التي مطلعها:

«يا مطلباً ليس لي في غيره أرب»^(٢).

حيث يقول: «وقد جمعت ما اتفق لابن الخيمي، وابن إسرائيل، والشهاب محمود، والعفيف التلمساني، وصدر الدين بن الوكيل، ولي أنا في معارضة هذه القصيدة، وأودعته في الجزء الأول من التذكرة التي جمعتها»^(٣).

وقد أتى حديثه عن الجزء السابع من التذكرة في معرض الحديث عن قصيدة عمارة اليمنى في رثاء أهل القصرين التي أولها:

رَمَيْتَ يَا دَهْرُ كَفَّ الْمَجْدَ بِالشَّلَلِ وَجِيْدُهُ بَعْدَ حُسْنِ الْحَلَى بِالْعَطَلِ
حيث أورد منها بعد هذا المطلع ستة أبيات ثم قال: «وهي طويلة في غاية الحسن مثبتة في الجزء السابع من التذكرة»^(٤).

ثم يأتي بعد ذلك الموضع الثالث الذي أحال فيه الصفدي قارئه على الجزء الثاني عشر من التذكرة، وقد كان في معرض الحديث عن كتاب جمال الدين إبراهيم

(١) الغيث المسجم ج ١، ص ٥٢.

(٢) والشطرة الثانية من البيت هي: «إليك آلَ القصي وانتهى الطلب».

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ١٩٤.

(٤) السابق ج ٢ ص ٣٠٦.

الوطواط المسمى «فتوى الفتوة ومراة المروة» حيث قال: «وقد وقفت أنا على ذلك الكتاب، ونقلته بخطى وهو فى الجزء الثانى عشر من التذكرة»^(١).

ثم نأتى بعد ذلك إلى الموضع الأخير الذى أشار فيه الصفدى إلى آخر أجزاء هذه التذكرة، وهو الجزء الرابع عشر كما قدّمنا، وقد كان ذلك فى معرض الحديث عن الألفاظ حيث قال: «وكنّت قد وقفت على لغز أنشاء المولى الفاضل شرف الدين حسين بن ريان فى المئذنة وهو نشر أنى فيه بأشياء مليحة، وكلّفت الجواب عنه، فأجبت عن ذلك، ومن جملة الجواب:

شهادته ما ردها غير كافرٍ ويقضى بها من كان بالحق قاضيا

يقول معانى الطب: يا عجباً له يصيحُ وقد ضمت حشاها المراقيا

وهذا اللغز والجواب أثبتهما فى الجزء الرابع عشر من التذكرة التى جمعتها»^(٢).

هذه هى كل المواضع التى نص الصفدى فيها على اسم هذا الكتاب وإفادته منه، إلا أنى أرى أن استفادة الصفدى من هذا الكتاب فى تأليف الغيث أكبر من ذلك بكثير، وأنه حين أشار إلى هذا الكتاب فى هذه المواطن الأربعة قد أغفل الإشارة إليه فى كثير من النقول، وربما كان هذا سهواً، وربما كان هذا عمداً لأن صاحبنا ذكى ولمّاح، وهو لا يعنيه أن يشير إلى المصدر فى كل مرة يعتمد عليه فيها، فحسبه أن يدل قارئه على المصدر مرة أو مرتين أو ثلاث مرات على أكثر تقدير، ثم على القارئ أن يفتن إلى المصدر كلما تكرر الأخذ منه.

وأستطيع أن أقرر هادئ البال أن الصفدى قد اعتمد فى الغيث على الجزء الرابع عشر من التذكرة، ونقل عنه كل النصوص الشعرية التى أوردها لشمس الدين محمد بن دانيال الكحال، حيث انتخب ديوان هذا الشاعر وأثبت مختاراته منه فى هذا الجزء الأخير من التذكرة.

ولعل سائلاً يسأل: ولم هذا الجزم؟ اليس يحتمل أن الصفدى نقل هذه النصوص عن الديوان الذى انتقى منه المختارات التى وضعها فى التذكرة؟

والإجابة عن هذا السؤال سهلة مبسورة، فمن الممكن أن يكون لهذا الاحتمال نصيب من الصحة لو أورد الصفدى فى الغيث أبياتاً ليست فى المختارات الموجودة

(١) السابق نفسه ج ٢، ص ٣٥٣ - ٣٥٤

(٢) السابق نفسه ج ٢، ص ٢١٩.

في التذكرة، ولقد طبقت كثيرا من النصوص الموجودة في الغيث على ما انتقاه
 رحمه هذا الجزء الرابع عشر من التذكرة ووجدتها فيها بتمامها، وإن وجدت
 طبعة الحال فروقا في بعض اللفاظ ترجع إلى تصحيف النساخ وتحريفهم عند
 غيير النسخة وكتابتها، وأستطيع أن أضرب أمثلة على ذلك.

أ- فقد أورد لابن دانيال في الغيث قوله:

مَا عَابَتْ عَيْنَايَ فِي عُظْمَاتِي أَقْلٌ مِنْ حَظِي وَمِنْ بَخْسِي^(١)
 قَدْ بَعْتُ عَبْدِي وَحِمَارِي وَقَدْ أَصْبَحْتُ لَا قِسْوِي وَلَا تَحْتِي

وهذا البيتان موجودان بالجزء الرابع عشر من التذكرة الصفدية بالورقة رقم ٥٧
 من النسخة المخطوطة^(٢).

ب- كما أورد له قوله:

إِنَّا لَا أَكْلَمُ وَاصْبَبَا إِلَّا بِإِذْنٍ مِنْهُ يُمْلِكُ^(٣)
 نَرْطِي شِفَاءَ الْهَالِكِينَ مِنْ نَ الْأَذَى وَالشَّرْطُ أَمْلِكُ

وهذان البيتان موجودان أيضا بالجزء الرابع عشر من التذكرة وبالورقة رقم ٤٩
 من النسخة المخطوطة^(٤).

ج- وكذا أورد له قوله:

كَمْ قَبِلَ لِي إِذْ دُعِيتُ شَمًا لَا بُدَّ لِلشَّمْسِ مِنْ طُلُوعٍ^(٥)
 فَكَانَ ذَاكَ الطُّلُوعُ دَائِمًا يَرْقَى إِلَى السَّطْحِ مِنْ ضُلُوعِي

وهذان البيتان موجودان بالورقة رقم ٧٩ من الجزء الرابع عشر من التذكرة،
 وذلك من النسخة المخطوطة^(٦).

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ١٤٥ ، ص ١٤٦ .

(٢) التذكرة الصفدية لصالح الدين الصفدي الجزء الرابع عشر مخطوط بدار الكتب المصرية رقم
 ٤٢٠ أدب .

(٣) الغيث المجمع ج ١ ص ٢٠٨ .

(٤) التذكرة الصفدية ورقة رقم ٤٩ . ج ١٤ .

(٥) الغيث المجمع ج ١ ص ٢٤٨ - ٢٤٩ .

(٦) التذكرة الصفدية مخطوط ج ١٤ ورقة ٧٩ .

وأرى أن هذه الأمثلة الثلاثة كافية لإيضاح الفكرة، وقد أضربت عن مطابقة ما تبقى من نصوص على ما هو موجود بمخطوطة التذكرة لما في أكثرها من فحش لا يتسيفه الذوق العام.

٣- فض الختام عن التورية والاستخدام:-

وهذا كتاب ثالث من كتب الصفدى التى اعتمد عليها، ونقل عنها، وأحال القارىء عليها فى الغيث المسجم، وذلك فى معرض الحديث عن نقل أبى الحسين الجزار لمعنى كلمة الراح من الخمر فى بيت أبى نواس الى جمع راحة وهى اليد حيث قال: «وقد ذكرت لهذا نظائر فى كتابى المسمى بفض الختام عن التورية والاستخدام؛ فمن أراد الوقوف على ما يهز عطفه ويخلب لبه فليقف عليه هناك» (١).

وقد ذكره فى موضع آخر وأحال القارىء عليه فقال: «وقد وضعت كتابا وسميته بفض الختام عن التورية والاستخدام أوضحت فيه هذين النوعين؛ فمن أراد الوقوف على ذلك فلينظره لعله يظفر منه ببعض مراده» (٢).

٤- جنان الجناس:

وقد أخذ الصفدى عن هذا الكتاب، ونصَّ على ذلك مرتين، وأخذ عنه مرة ثالثة دون أن ينصَّ على ذلك، أما أولى المرتين اللتين نصَّ فيهما على اسم الكتاب فقد كانت فى معرض الحديث عن قول أبى الفتح البسى:

عَوَّلَ عَلَى رَأْيِهِ إِذَا حَزَبَتْ نَائِبَةً مِنْ نَوَائِبِ الزَّمَنِ
فَلَيْسَ فِي الْأَرْضِ مَعْقِلٌ أَشَبُّ كَرَائِهِ مِنْ كَرَائِهِ الْمُحَنِ

حيث قال: «هذان الجناسان اللذان فى هذين المقطوعين من أنواع الجناس المرفوع وهو أن يكون أحد ركنى الجناس مركبا من جزأين أولهما حرف من حروف المعانى، وقد ذكرت ذلك مستوفى فى كتابى المسمى جنان الجناس» (٣).

(١) الغيث المسجم ج٢ ص ٥٠.

(٢) السابق نفسه ج٢ ص ٣٠.

(٣) السابق ج١ ص ٧٧.

وأما المرة الثانية التى نص فيها على اسم هذه الكتاب فقد كانت فى معرض الحديث عن الجناس المعنوى حيث قال: «وهذا النوع استدركه المتأخرون، وهو على باطل لأن هذا الباب إذا فتحناه كان غالب الشعر جناساً معنوياً، وقد اتبع القول على هذا فى مكانه من كتابى المسمى جنان الجناس»^(١).

وأما الموضوع الذى نقل فيه عن جنان الجناس دون أن يشير إلى ذلك فقد كان عند الحديث عن القلب حيث أورد قول الشاعر.

رَقْتُ شَمَائِلُ قَاتِلِي فَلِذَاكَ رُوحِي لَا تَقْـرُ
رَدَّ الْحَبِيبُ جَوَابَهُ فَكَأَنَّهُ فِي اللَّفْظِ دُرٌّ

ثم قال «وسميت أنا هذا النوع مجنح القلب، وفى هذه التسمية تورية مطبوعة، وقد فكرت فى هذين البيتين فوجدت الكلمة الأولى ثلاثية والثانية ثنائية فقلت: لو نفتت الكلمتان فى العدد لكان أكمل فى الصناعة فامتحن الحاطر بنظم شئ فى هذا النوع كاملاً ففتح الله على المطلوب عاجلاً فقلت فى الوزن والروى:

رَضْتُ فَرُودِي غَادَةً مَا كُنْتُ أَحْسَبُهَا تَضُرَّ
رَدَّتْ رُسُولِي خَائِبًا فَمَدَامِعِي أَبَدًا تُدِرُّ^(٢)

وهذا الكلام مأخوذ بنصه من جنان الجناس^(٣) مع تصرف يسير فى العرض وكتابة الفكرة.

٥- التعليق على الحاجة:

وهو كتاب من كتب الصفدى النحوية، وقد أحال قارئه على مباحثه خمس مرات فى ثنايا الشرح النحوى لأبيات اللامية.

الأولى: عند حديثه عن مسألة العامل وأقوال العلماء فى رافع المبتدأ والخبر حيث قال: «وقد استوفيت هذه المسألة فى تعليق لى على الحاجة»^(٤).

(١) السابق نفسه ج ١، ص ٢٨٥.

(٢) السابق ج ٢، ص ٤٥٧.

(٣) جنان الجناس ص ٧٥.

(٤) الغيث المسج ج ١ ص ٦٨.

والثانية: عند الحديث عن اختلاف آراء العلماء في ناصب المفعول به حيث تحدث عن رأى سيوريه في هذه المسألة، كما عرض لمذهب ابن هشام فيها ودحضه، ثم عرض رأى الفراء في هذه القضية، وكذلك عرض رأى الأخفش ووهنه ثم قال: «وقد أشبعت القول على ما يتعلق بهذا في التعليق على الحاجة^(١)».

الثالثة: عند الحديث عن الممنوع من الصرف حيث قال: «وبالجملة ففي باب ما لا ينصرف مباحث دقيقة استوفيتها في التعليق على الحاجة من أول الباب إلى آخره^(٢)».

الرابعة: عندما تحدث عن اختصاص الفاعل بالرفع لأوليته وقوته وقلته، واختصاص المفعول بالنصب لتأخيره وضعفه وكثرته؛ حيث عرض هذه القضايا وضرب لها أمثلة توضيحها ثم قال: «وهذه المباحث ملخصة مما ذكرته في التعليق على الحاجة^(٣)».

الخامسة: وذلك في معرض الحديث عن حروف النداء حيث ذكرها وبين استخداماتها المختلفة ثم تحدث عن قول النحاة «إن الكلام لا يتركب من اسم وحرف» واعترض على ذلك لأن قولنا يا زيد كلامٌ بإجماعهم وهو يتركب من اسم وحرف، وأخذ يورد آراءهم في هذه المسألة ثم قال: «وقد استوفيت البحث فيه في أول التعليق على الحاجة^(٤)».

٦- مباحث في الواو: -

وهي عبارة عن عدد من البحوث في حرف الواو واستخداماته المختلفة في العربية، قد جمعها المؤلف ورتبها وبوبها ونقل منها فقرات في الغيث ولم يثبتها كاملة وذلك حتى لا يطيل حبل الكلام وقد قال عنها: «ففي الواو مباحث جلية جمعتها في كراسة أضربت عن إثباتها هنا خوفاً من الإطالة^(٥)».

(١) السابق نفسه ج١، ص ٢٣٣.

(٢) السابق نفسه ج١، ص ٣٠٦.

(٣) السابق ج ٢ ص ١١.

(٤) السابق ج ٢ ص ٣٨٠.

(٥) السابق ج ١ ص ٧١.

ولنا أن نزع أن الصفدى وقد أشار إلى هذه الكراسة قد فعل الشيء الذى
يفعله أساتذتنا وباحثونا الآن حين يؤلفون بحوثهم وكتبهم؛ فقد يكون لأحدهم
بحث أو مقالة فى موضوع الكتاب المؤلف أو بعض أجزائه ومن ثم فهم يشيرون
إليها ويحيلون القارئ عليها.

٧- رسالته فى البشارة بالنيل :-

وكما كانت مؤلفات الصفدى مصادر استعان بها فى تأليف الغيث، كانت
رسالته الأدبية أيضا من أهم هاتيك المصادر، ونستطيع أن ندلل على ذلك بهذا
النص الذى أورده فى ثانيا شرحه لمعنى قول الطغراني «رضى الدليل بخفض
العيش مَكْنَةً» البيت من رسالته التى كتبها فى البشارة بالنيل حيث يقول:
«وكتب أنا فى البشارة بالنيل كتابا جاء منه: «فلو خاصم النيل مِياة الأرض لقال:
عندى قبالة كل عين إصبع، ولو فاخرها لقال: أنت بالجبال أنقل، وأنا بالملق
أطبع، والنيل له الآياتُ الكبر، وفيه العجائبُ والعبر، منها وجودُ الوفاء عند عدم
الصفاء، وبلوغُ الهرم إذا احتدَّ واضطرم، وأمنُ كل فريق إذا قُطع الطريق، وفرحُ
قُطَّانِ الأوطان إذا كسروا الماء كما يقال سلطان، إلى غير ذلك من خصائصه،
وبرائه مع الزيادة من نقائصه، وهو أنه فى هذا العام المبارك جذب البلاد من
الجذب، وخلصها بذراعه وعصمها بخناده التى لا تراعى من تراعه، وحصنها
بسوارى الصوارى تحت قلوعه، وما هى إلا عمد تحت قلاعده، وراعى الأدب بين
أيدنا الشريفة بمطالعتنا فى كل يوم بخبر قاعه فى رقاعه، حتى إذا أكمل الستة
عشر ذراعا، وأقبلت سوابق الخيرات سِرَاعًا، وفتح أبواب الرحمة بتغليقه، وجدَّ
فى طلب تحليقه، تضرَّع بمد ذراعه إلينا، وسلَّم عند الوفاء بأصابعه علينا، ونشر
علمَ سيره، وطلب لكرم طباعه جبر العالم بكسره، فرسمنا بأن يحلق، ويعلم
تاريخه هنائه ويعلق، فكسر الخليج وقد كاد يعلوه فوجُ موجه، ويُهَيِّلُ كَثِيبَ سدِّه
مَوْلُ هَيْجِه، ودخل يدوس زرابى الدور المشوثة، ويجوس خلال الحنايا كان له فيها
خبابا موروثة، ومرق كالسهم من قسى قناطره المنكوسة، وعلاء زبد حركته ولولاه
لظهرت فى باطنه من بدور أناسه أشعتها المعكوسة، وبشر بركة الفيل ببركة النعال،
وجعل المجنونة من تياره المنحدر فى السلاسل والأغلال، وازدحمت فى عبارة
شكره أفواج الأنفواء، وملا أكف الرجاء بأموال الأمواه، وأعلم الأقلام بعجزها

عما يدخل من خراج البلاد، وهنأت طلائعه بالطلائع التي نزلت بركاتها من الله تعالى على العباد^(١)».

هذا هو الجزء الذي أورده الصفدي في ثانيا شرحه لبيت الطغرائي «رضى الذليل بخفض العيش مَسْكَنَةً» من رسالته في البشارة بالنيل ولعله لطوله يدل على أن رسائل الصفدي كانت من أهم المصادر التي اعتمد عليها في تأليف الغيث.

٨- نصرة الثائر على المثل السائر:-

وهذا كتاب من كتب الصفدي النقدية التي رجع إليها في أثناء تأليفه للغيث، وأخذ عنه وأحال القارئ عليه، وهو كما يدل عليه عنوانه في الانتصار لابن أبي الحديد والرد على ضياء الدين ابن الأثير، وتفنيد ما ذهب إليه في كتابه «المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر» من آراء.

وما نقله الصفدي من نصوص هذا الكتاب وأورده في تضاعيف الغيث فيه تحاملٌ شديد على ابن الأثير، بل فيه سبٌ صريح له، وقد وقف الصفدي معارضا لآرائه ومخالفا لها، وما عاب ضياء الدين رسالة إلا حسنها الصفدي ومثال ذلك حيث أورد الصفدي قول القاضي الفاضل من رسالة «ووصلنا حصن كوكب، وهو نجم في سحاب، وعقاب في عقاب، وهامة لها الغمامة عمامة، وأغلة إذا خضبها الأصيل كان الهلال لها قلامة^(٢)» حيث عتب الصفدي على هذا الكلام بقوله: «قلت: ما أحسن هذا التخيل، وألطف هذه الاستعارات^(٣)» ثم ذكر موقف ابن الأثير منها وردَّ عليه فقال: «وقد عاب ضياء الدين بن الأثير هذا الفصل في المثل السائر وأجبتُ عنه في كتابي المسمى بنصرة الثائر على المثل السائر^(٤)».

وفي الجزء الثاني من الغيث أنكر الصفدي على ابن الأثير الكثير، واتهمه بأنه «تصور الخطأ صوابا ثم أخذ يتبجح^(٥)» وكان ذلك في معرض الحديث عن (أن)

(١) الغيث المسج ج ٢ ص ٧٥، ٧٦.

(٢) السابق ج ١ ص ٢٩٥.

(٣) السابق نفسه ص ٢٩٥.

(٤) السابق نفسه ص ٢٩٥.

(٥) السابق ج ٢ ص ١٨٦.

ولها قد تكون مفسرة، وقد تكون زائدة، وقد تكون مصدرية؛ حيث تطرق الحديث لتفسير قوله تعالى: ﴿فَلَمَّا أَن جَاءَ الْبَشِيرُ أَلْقَاهُ عَلَىٰ وَجْهِهِ فَارْتَدَّ بَصِيرًا...﴾ (يوسف: ٩٦) وأورد رأى ابن الأثير في فهم الآية وكيف أنه أخطأ في فهم معنى (أن)، وأورد كلامه في الفخر بنفسه والاعتداد بها وكيف أنه استطاع أن يصل إلى ما لم يصل النحاة إليه، وعقّب الصفدى على ذلك كله بقوله: «ولابن الأثير من هذه الشاعات على النحاة وغيرهم أشياء أجبت عنها في كتاب نصرة الثائر على مثل السائر»^(١).

هذا ما اعتمد عليه الصفدى في تحرير الغيث من كتبه ومؤلفاته، وبقي أن أشير إلى أنه كما كانت كتب الصفدى السابقة على الغيث مصدرا من مصادر الغيث كان الغيث نفسه منطلقا انطلق منه الصفدى لتأليف نكت الهميان حيث قال في خطبة هذا الكتاب: «وجرى يوما في بعض اجتماعاتى بجماعة من الأفاضل ذكر فصل استوردت بذكره في شرح لامية العجم ذكرت فيه جماعة من أشراف العميان فقال لي بعض من كان حاضرا: لو أفردت للعميان تصنيفا تخصيم فيه بالذكر لكان ذلك حسنا، فحداني ذلك الكلام، وهزت عطفى نشوة هذه المدام، على أن عزمت على جمع هذه الأوراق في ذكر من أمكن ذكره، أو وقع إلى خبره، وسميته نكت الهميان في نكت العميان»^(٢).

ب- وقد كان من جملة مصادر الصفدى في تحرير الغيث وتأليفه عدد من الكتب التي ذكر أسماء مؤلفيها ولم يذكر أسماءها، وعدد آخر من الكتب أغفل الإشارة إلى أسماء مؤلفيها مثلما أغفل الإشارة إلى ذكر أسمائها ومن هذه الكتب جميعها ما نقل الصفدى عنه في الشرح، ومنها ما استفاد منه وأرشد إليه دون أن ينقل عنه.

أما تلك الكتب التي ذكر الصفدى أسماء مؤلفيها ولم يذكر أسماءها ونقل عنها كثيرة ومتوعة في موضوعاتها فمنها ما كان في علوم الأوائل كالكيمياء والفلسفة لأرسطية فعند الحديث في أول الغيث عن الكيمياء نقل نصا عن ابن باج الأندلسي دون أن يذكر اسم الكتاب الذي نقل عنه وذلك حيث يقول: «وحكم أبو بكر بن

(١) لغت المجم ج ٢ ص ١٨٧.

(٢) نكت الهميان ص ٥ خطبة الكتاب.

الصائع المعروف بأبن باجة الأندلسي في بعض تعاليقه عن الشيخ أبي نصر الفارابي أنه قال: قد بين أرسطوطاليس في كتبه في المعادن أن صناعة الكيمياء داخلة تحت الإمكان إلا أنها من الممكن الذي يعسر وجوده بالفعل اللهم إلا أن تتفق قرائن يسهل بها الوجود^(١).

ومنها ما كان في الأدب؛ فقد نقل نصاً من كتاب أنشأ شهاب الدين محمود في وصف الخيل دون أن يذكر اسم الكتاب كاملاً يقول: «وقرأت على الشيخ الإمام القاضي شهاب الدين أبي الشاء محمود الكاتب كتاباً أنشأه في وصف الخيل جاء منه: لا يستمن داحس في مضماره، ولا تطمع الغبراء في شق غباره، ولا يظفر لاحق من لحاقه بسوى آثاره، تسابق يده مرامي طرفه، ويدرك شوارد البروق ثانياً من عطفه^(٢)».

ونقل نصاً آخر عن ابن خلكان دون أن يشير إلى اسم الكتاب الذي نقل عنه يقول «نقلت عن بعض مجاميع القاضي شمس الدين أحمد بن خلكان قال: أنشدني بعض الأدباء بيتاً في الجمال أبي الحين الجزار وما عرفت قائله ولا بقية الأبيات المضافة إليه، فقلت لأبي الحين ذلك، وقلت إن كنت تعرف ذلك فأنشدني إياه وعرفني قائله فقال: وما البيت ؟ فأنشدته:

فليس يرجوه غير كلبٍ وليس يخشاه غير نيسٍ

فاستحسن ذلك، وجاءني ثاني يوم فقال: قد عملتُ في ذلك المعنى أبياتاً

وأنشد:

لَا أَقْلَ لِلَّذِي يَسْأَلُ لَقَدْ تَنَالُ عَنْ قَوْمِ
كِرَامِ الْفَرْعِ وَالْأَصْلِ يُرِيقُونَ دَمَ الْأَنْعَامِ
مِ فِي حَزَنِ وَفِي سَهْلٍ وَمَا زَالُوا لِمَا يُتَدَوُّ
نَ مِنْ بَأْسٍ وَمِنْ بَذْلِ يُرَجِّجِيهِمْ بَنُو كَلْبِ

ويخشاهم بنو عجل^(٣)

(١) الغيث المسجم ج١، ص ٢١.

(٢) السابق نفسه ج١، ص ٤١ - ٤٢.

(٣) الغيث المسجم ج١، ص ١٠١.

ولقد نص الصفدي على انتهاء ما نقل من ابن خلكان بقوله: «انتهى ما نقلت»^(١).

ومنها ما كان في الدين فقد نقل نصا في تفسير معنى الروح عن مصنف لكمال الدين بن الزملكاني حيث يقول: قال الشيخ الإمام العالم العلامة كمال الدين محمد بن الزملكاني في مصنف له: قال القاضي عياض ما معناه: اختلف الناس في الروح اختلافاً كثيراً لا يكاد ينحصر^(٢).

وإذا كنا قد رأينا الصفدي يحدد نوع مصدره بقوله: «في بعض تعاليقه» أو بقوله: «في مصنف له» فإنه في بعض المواضع يذكر المؤلف والمعلومة دون أن يحدد مصدرها ودون أن يبين نوعه أو حتى يشير إليه، كأن يقول مثلاً: «وقد رأيت للشيخ جمال الدين بن واصل كلاماً على قول البهاء زهير:

يَا مَنْ لَعِبَتْ بِهِ شُمُولٌ مَا لَطَفَ هَذِهِ الشُّمَائِلُ
فقال فيها: إنها غير داخلية في أبحر العروض، وتابعه جماعة؛ والصحيح أنها من بحر الوافر»^(٣).

فهو هنا قد نقل كلاماً تحدث به الشيخ جمال الدين بن واصل، وزعم أنه رأى هذا الكلام مكتوباً فأين وجده ورآه؟ والأغرب من هذا والأعجب أنه ينقل عن مصادر أدبية فيما يزعم دون أن يذكر أسماءها ودون أن يذكر أسماء أصحابها كأن يقول مثلاً: «رأيت في بعض المجاميع الأدبية أن السلطان صلاح الدين قال يوماً للقاضي الفاضل: لنا مدة لم نر فيها العماد الكاتب فلعله ضعيف، امض إليه وتقد أحواله. فلما دخل القاضي الفاضل إلى دار العماد وجد أشياء أنكرها في نفسه مثل آثار مجلس أنس وطيبة ورائحة خمر وآلات طرب، فأنشده:

مَا نَاصَحَتَكَ خَبَايَا الْوُدِّ مِنْ رَجُلٍ مَا لَمْ يَنْلِكَ بِمَكْرِهِ مِنَ الْعَدَلِ
مَحَبَّتِي فِيكَ تَأْتِي أَنْ تُسَامِحَنِي بَأَنَّ أَرَاكَ عَلَى شَيْءٍ مِنَ الزَّلَلِ

(١) الغب ج١، ص ١٠١.

(٢) السابق ج٢، ص ١٤٩، ١٥٠.

(٣) السابق ج١، ص ٥٦، ٥٧.

فلما قام من عنده خرج العمادُ عن كل ما كان فيه ولم يعدْ إلى ذلك البتة^(١).

وفى موضع ثانٍ يأتى الحديث أكثر تحديدا فيقول: «رأيت فى بعض المجاميع لبعض المغاربة:-

لستُ وجيهاً لدى إلهى هذا مدى دهرى اعتقادى
لو كنتُ وجيهاً لما برانى فى عالم الكونِ والفسادِ»^(٢)

ج- والكتب التى أشار إليها واستفاد منها ولم يذكر أنه نقل عنها مباشرة كثيرة أيضا ومتعددة فى موضوعاتها وفنونها، ومنها ما أشار إلى أسماء مؤلفيها، ومنها ما أغفل الإشارة إلى أسماء مؤلفيها. وأول هذه الكتب رسالة يعقوب الكندي فى إبطال دعوى الذين يدعون صنعة الذهب و الفضة، وقد ذكر الصفدى هذه الرسالة فى أول الغيث، وقد وصفها بقوله: «جعلها مقالتين يذكر فيهما تعذر فعل الناس لما انفردت الطبيعة بفعله و خدع أهل هذه الصناعة وجهلهم»^(٣)، ووصف الصفدى الآثار التى أحدثتها هذه الرسالة فى الأوساط العلمية وقتذاك فقال: «ورد عليه أبو بكر محمد بن زكريا الرازى ردًا غير طائل»^(٤). ولعل فى هذا الكلام ما يشير إلى قراءة الصفدى لهذه الرسالة ولِردِّ الرازى عليها.

وثانى هذه الكتب كان فى شرح لامية العرب للشنفرى الشاعر الجاهلى الصعلوك فقد عقد الصفدى فى أول الغيث فصلاً عن لامية الطغرائى وسبب تسميتها بلامية العجم وهو مضاهاتها للامية الشنفرى المسماة بلامية العرب ثم قال: «ورأيت لها شرحا حسنا تام المقاصد كثير الفوائد، وهو مجلد جيد»^(٥).

ولا شك عندى أن الصفدى قد قرأ هذا الشرح ووقف على ما به من علم وفن وأعجب بما جمع فيه مؤلفه من أخبار وأشعار وذلك لأنه وصفه بالحسن وكثرة الفوائد، ولقد أذهب إلى أبعد من ذلك فأزعم أنه من الممكن أن يكون الصفدى قد تأثر بهذا الكتاب وهو يؤلف الغيث.

(١) الغيث المسجم ج١، ص ١٥٥.

(٢) الغيث المسجم ج١، ص ٢٣٩.

(٣) السابق نفسه ج١، ص ٢٢.

(٤) السابق نفسه ج١، ص ٢٢.

(٥) السابق نفسه ج١، ص ٢٧.

ولم يعط الصفدي أية إشارة نتعرف بها على هذا الكتاب وصاحبه، وليس من حجة مصادر شرحه الأدبية أى كتاب فى لامية العرب أو شرحها الأمر الذى يجعل من محاولة التكهن بهذا الكتاب، والتعرف عليه ضربا من البحث عن السجل.

وثالث هذه الكتب كان موضوعه ذكاء إياس بن معاوية، فقد عقد فصلا فى أول الغيث تحدث فيه عن إياس وعن توليه قضاء البصرة فى عهد خامس الخلفاء الراشدين عمر بن عبدالعزيز وعن ذكائه وفطنته ثم قال: «وقد جمع بعضهم مجلدا فى ذكاء إياس بن معاوية^(١)».

ويبدو لى أن الصفدي لم ير هذا المجلد وبالتالي لم يأخذ عنه شيئا، وإنما دل القارئ عليه فحسب لأن الصفدي عودنا على منهج واضح وثابت يلتزمه من أول كتاب إلى آخره فعندما يرى كتابا يقول: (ورأيت)، وعندما ينقل عن كتاب يقول (ونقلت)، وعندما يسمع اسم كتاب يقول (وسمعت)، وهو هنا لم يقل شيئا من هذا القبيل، وما حكاه لا يعدو أن يكون رواية لخبر مشهور، فقد كانت العرب تضرب المثل بذكاء إياس وفطنته، وقطعا كان هذا الذكاء وكانت هذه الفطنة ينبوعا ثار لمن يريد أن يجمع نوادره، وقد عقد كثير من العلماء فصولا لذكاء إياس سموا كتبهم المشهورة كما فعل الجاحظ فى الجزء الأول من البيان والتبيين^(٢) على سبيل المثال، وما رواه الصفدي فى الغيث عن إياس وذكائه إنما هو من قبيل رواية الأمور المشهورة بين الناس.

ورابع هذه الكتب كان معجما لغويا جمع فيه صاحبه أسماء أعضاء الرجال والنساء على حروف المعجم وقد كان معرض الحديث عن هذا الكتاب عند الشرح اللغوى لمعنى كلمة الكف فى قول الطبراني «صفر الكف منفرد» حيث استطرد الصفدي بذكر أسماء أعضاء الإنسان التى يبدأ كل واحد منها بحرف الكاف ثم قال: «وقد

(١) السابق نفسه ج ١، ص ٨٤.

(٢) البيان والتبيين لآبى عثمان عمرو بن بحر الجاحظ تحقيق عبدالسلام محمد هارون الجزء الأول

مكتبة الخانجي بمصر الطبعة الرابعة سنة ٧٥ من ص ٩٨ إلى ص ١٠١.

رأيت أنا مجلداً لم أعرف اسم مصنفه قد جمع فيه أسماء أعضاء الرجال والنساء على حروف المعجم^(١).

وفى هذا الموضوع دل على كتابين آخرين فى هذا المجال أحدهما لابن خالويه حيث قال: «ويقال إن ابن خالويه وضع مسألة سماها الأنطاكية اشتملت على ثلاثمائة عضو من أعضاء الإنسان أول كل كلمة منها كاف^(٢)، وثانيهما لم يذكر اسم مؤلفه حيث قال: «وأذكر أنى وقفت على فصل فيه تسمية أعضاء الإنسان بأسماء وحروف المعجم من أولها إلى آخرها^(٣)».

ولا أستبعد أن يكون الصفدى قد استفاد من هذين الكتابين اللذين رأهما ونقل عنهما شيئاً مما ذكره فى هذا الباب، ولم يُعطنا الصفدى أية إشارة نتعرف بها على هذين الكتابين وصاحبيهما مما يجعل التكهن بهما أمراً صعباً.

وخامس هذه الكتب كان فى علم المناظر وهو كتاب ابن الهيثم يقول الصفدى: «ولابن الهيثم فيه كتاب جليل رأيته فى سبع مجلدات^(٤)» وقد ذكر الصفدى هذا الكتاب فى معرض حديثه عن كذب الحس وغلطه، ولعلنى لا أعدو الصواب إذا ادعيت أن الصفدى قد أُتيحت له الفرصة لقراءة هذا الكتاب والوقوف على ما به من بحوث لأنه وصفه بأنه جليل.

وسادس هذه الكتب كان فى موضوع من أطرف موضوعات الموازنات الأدبية وهو المفاضلة بين الورد والنرجس فقد تحدث عن ابن الرومى ومخالفته للقياس، وتقبيحه للحسن وتحسينه للقيح، وقد جره هذا للحديث عن تفضيله للنرجس على الورد ثم نقل كثيراً من شعر الفحول فى تفضيل الورد على النرجس ثم قال: «وقد وضع بعضهم كتاباً فى المفاضلة بين الورد والنرجس لأن الشعراء أولعوا بذلك فأطالوا وأطابوا، والمفاضلة بينهما ممكنة^(٥)»، ثم دلف من الحديث عن المفاضلة بين الورد والنرجس إلى الحديث عن مصنفات الأدباء فى المفاخرة بين السيف والقلم،

(١) الغيث المسجم ج١ ص ١٢٧.

(٢) السابق نفسه ج١، ص ١٢٧.

(٣) السابق نفسه ج١، ص ١٢٨.

(٤) السابق نفسه ج١، ص ١٤٣.

(٥) السابق ج٢ ص ٢٦٨.

والدرهم والدينار وغيرها فقال: «كما صنف الفضلاء مفاخرة السيف والقلم، ومفاخرة الدرهم والدينار، ومفاخرة البخل والكرم، ومفاخرة مصر والشام، ومفاخرة الشرق والغرب، ومفاخرة العرب والعجم، ومفاخرة النظم والنثر، ومفاخرة الجوارى والمردان، إذ كل ذلك يمكن فيه الإتيان بالحجة للجانبين، وأما مفاخرة المسك والرماد فما للعقل في ذلك مجال، وما عسى البليغ أن يقول في الرماد إذا فاخر المسك، وللجاحظ في ذلك رسالة بديعة^(١)».

ولا أعتقد أن الصفدي قد فاتته قراءة هذه المصنفات التي تحدث عنها؛ فهذا المحصر الدقيق لموضوعات المفاخرات في الأدب العربي من جهة ووصفه لرسالة الجاحظ بالجمال والروعة الفنية من جهة أخرى دليلان يرجحان قراءة الصفدي لرسالة الجاحظ خاصة وسائر الرسائل الأخرى عامة.

وسابع هذه الكتب في موضوع عجيب حقاً، فقد كان يتحدث عن المشهور بين الأدباء فقال: «ومما اشتهر بين الأدباء قولهم: أخف من دينار يحيى... وضرطة وهب^(٢)» وذكر نصين شعريين أحدهما لابن الرومي وثانيهما لابن قلاؤس في ضرطة وهب ثم قال: «ولأحمد بن أبي طاهر مصنف في الاعتذار عن ضرطة وهب^(٣)» وامتد الحديث عن ضرطة وهب بعد أن دلنا على هذا المصنف صفحتين كاملتين مما يدل على أنه من الممكن أن يكون الصفدي قد استفاد شيئاً من هذا الكتاب ضمنه هذا الحديث الطويل.

وأرأتني في هذا المقام أشير إلى اطلاع الصفدي الواسع على ما كتبه العلماء في ليرة النبوة الشريفة، وفي شمائله عليه السلام، وعلمه بمناهجهم في تناول هذه الموضوعات وإرشاراته إلى بعض الكتب التي تعد من أجود ما صنف في هذا الباب وهذا كله أوحاه إلى قوله بعد أن تحدث عن بعض صفاته عليه السلام حيث قال: «قد دون الناس جملة من صفاته وشمائله، ووضعوا كتباً كأنها رياض تتأرجح نبات سماته، وأودعوها نكتاً بدورها في التمام، ورصعوها جواهر تروق في التاليف والانتظام، وبوبوا ورتبوا، وهذبوا وذهبوا، وذكروا ونصّوا،

(١) الفئد المجمع ج ٢، ص ٢٦٨.

(٢) السابق نفسه ج ٢، ص ٦٠٥.

(٣) السابق نفسه ج ٢، ص ١٠٦.

وخبروا وقصوا، وحبروا ودبجوا، وحكوا الصحيح وماروجوا، ، فما كتاب
القاضي عياض إلا رياض، ولا الشماثل إلا خمائل، ولا كتاب الدلائل، إلا
فوائد جلائل، ولا الشهاب إلا مطفى الشهاب^(١).

وكل هذا التقريظ والثناء على هذه الكتب ومناهجها يدل دلالة ظاهرة على
قراءة الصفدي لها وتأثره بها واستفادته منها في كل ما أورده عن النبي ﷺ
وحياته وغزواته وأخلاقه ومعاملاته في الغيث.

وتفرض الأمانة العلمية على الصفدي أن يشير إلى مؤلفات الآخرين حتى ولو
لم يرها، وقد فعل الصفدي ذلك مرتين الأولى عندما ذكر بيتي شهاب الدين أبي
جلنك:

لِلَّهِ بِنَانٌ حَلَلْنَا دَوْحَهُ فِي جَنَّةٍ قَدْ فَتَحَتْ أَبْوَابَهَا
وَالْبَانُ تَحْسَبُهُ سَنَانِيراً رَأَتْ قَاضِي الْقَضَاةِ فَتَشَتْ أَذْنَابَهَا

ثم قال: «قيل إن الشيخ بدر الدين بن مالك أملى عليهما كراسة في البديع ولم
أرها»^(٢).

والثانية عند الحديث عن المعتزلة ومبادئهم حيث أورد أبيات الشافعي:

مَا شِئْتَ كَانَ وَإِنْ لَمْ أَشَأْ وَمَا شِئْتُ إِنْ لَمْ تَشَأْ لَمْ يَكُنْ
خَلَقْتَ الْعِبَادَ لِمَا قَدْ عَلِمْتَ فِي الْعِلْمِ يَجْرِي الْفَتَى وَالْمُسْنُ
فَمِنْهُمْ شَقِيٌّ وَمِنْهُمْ سَعِيدٌ وَمِنْهُمْ قَبِيحٌ وَمِنْهُمْ حَسَنٌ
عَلَى ذَا مَتْنٍ وَهَذَا خَذَلْتُ وَهَذَا أَعَنْتُ وَذَا لَمْ تُعِينَ

ثم قال: «ويلغني أن الإمام فخر الدين شرح هذه الأبيات في مجلدة ولم أرها
إلى الآن»^(٣).

د- الكتب والرسائل المكتوبة بأيدي أصحابها وخطوطهم:

وقد أثرى الصفدي الغيث بكثير من النصوص التي أخذها عن مصادر مكتوبة

(١) الغيث ج١، ص ٢٧٤.

(٢) السابق نفسه ص ٤٧.

(٣) السابق ج٢، ص ٥٣.

بأيدي أصحابها، وحينما نظرت في هذه المصادر وجدت أكثرها مخطوطا لم ينشر إلى الآن، وتتنوع هذه المصادر تنوعا كبيرا؛ فمنها الديوان الشعري كديوان السراج الوراق، وديوان مجير الدين محمد بن تميم، وديوان شمس الدين محمد بن العفيف التلمساني، وديوان عبدالصمد بن بابك، ومنها الكتاب التاريخي كمجاميع شمس الدين بن خلكان، ومنها رسائل تبادلها علماء العصر وكتابه بعضهم مع بعض؛ كالرسائل التي تبادلها الصفدي مع أستاذه وشيخه جمال الدين بن نباتة.

قائمة بأسماء العلماء والأدباء الذين نقل الصفدي عن أصول كتبهم المكتوبة بأيديهم في الشرح:-

- ١- سراج الدين الوراق^(١).
- ٢- مجير الدين محمد بن تميم^(٢).
- ٣- شمس الدين محمد بن العفيف التلمساني^(٣).
- ٤- القاضي محيى الدين بن عبدالظاهر^(٤).
- ٥- علاء الدين الكندي الوادعي^(٥).
- ٦- القاضي شمس الدين أحمد بن خلكان^(٦).
- ٧- عماد الدين بن القيراني^(٧).
- ٨- ناصر الدين حسن بن النقيب^(٨).

(١) الفئث المسجم ج ١ ص ٤٦، ص ٥٨، ص ٦٣، ص ٧٢، ص ٧٣، ص ١٢٢، ص ١٤٥، ص ١٤٦، ص ١٥٠، ص ١٥٩، ص ١٦٠، ص ١٩٦، ص ٢٤٨، ص ٢٦٤، ص ٢٦٥، ص ٣٦٣، ج ٢ ص ١٢٧، ص ١٤٦، ص ٢٠٦، ص ٢٢٠، ص ٢٣٩، ص ٢٤١، ص ٢٦٦، ص ٣٥١، ص ٣٥٢.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٤٨، ص ١٢٢، ص ١٩٤، ص ٢٠٢، ص ٢٩٨، ج ٢ ص ٤٠، ص ٧٠، ص ٢٦٨، ص ٤١١.

(٣) السابق نفسه ج ١ ص ١١٩، ص ١٣٧، ص ٢٠٣، ص ٢٦٥، ص ٢٨٩، ص ٣٢٥، ج ٢ ص ٢٢، ص ١٦٢، ص ٢١٧، ص ٤٣٢.

(٤) السابق نفسه ج ١ ص ٢٤٣، ص ٢٧٥، ص ٣٠٢، ص ٣٩٥، ص ٤٣٩، ج ٢ ص ٢١، ص ١٣٩، ص ٢٠٣، ص ٢٠٦، ص ٣٧٦، ص ٣٨٧، ص ٤٥٥.

(٥) السابق نفسه ج ١ ص ١٣٣، ص ٤٣٢، ج ٢ ص ٧٤، ص ٢٠٨، ص ٣٣٩، ص ٤٥٦.

(٦) السابق نفسه ج ٢ ص ٢٦، ص ١١٨، ص ١٣٤، ص ١٤٤، ص ٢١٨، ص ٤٣١.

(٧) السابق نفسه ج ١ ص ١٦٩، ص ٣٨٥، ج ٢ ص ٤١، ص ٩٤.

(٨) السابق نفسه ج ١ ص ٢٤٩، ج ٢ ص ١٢٩، ص ١٣٠، ص ٢٣٨.

٩- المولى جمال الدين محمد بن نباتة^(١).

١٠- الفقيه كمال الدين أبو العباس أحمد بن سليمان بن إبراهيم الطوخي الشافعي^(٢).

١١- ابن خروف النحوى^(٣).

١٢- القاضى شهاب الدين أبو الثناء محمود^(٤).

١٣- القاضى زين الدين عمر بن الوردى^(٥).

١٤- المولى بهاء الدين أبو بكر بن غانم^(٦).

١٥- على بن ظافر^(٧).

١٦- المولى صفى الدين الحلى^(٨).

١٧- الإمام فتح الدين بن سيد الناس اليعمرى^(٩).

وإذا كان الصفدى قد نص على أنه أخذ ما روى فى الغيث عن خط هؤلاء العلماء فإنه أحيانا يخالف هذا النظام، وينقل نصوصا ولا يذكر اسم العالم أو الأديب الذى نقلها من خطه؛ كأن يقول «وما أحسن ما نقلت من خط بعض الفضلاء»:

فقلتُ بعقلٍ ذاهلٍ فيه ذاهبٍ	بدا لى فى خلقِ الحواجبِ فتنة
دعاكِ إلى هذا فقال مجاوبى	جيبى بحقِ الله قل لى ما الذى
فلم يشقوا واسترهنوا قوسَ حاجبى ^(١٠)	وعدتُ بوصلى للعاشقين تعطفاً

وهو هنا لم يحدد الأديب الذى نقل من خطه هذا النص أو هذه الآيات ومن ثم

(١) السابق نفسه ج ٢ ص ٤٠٧، ص ٤٢٩، ص ٤٦١.

(٢) السابق ج ١ ص ٦٢.

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٨٧، ج ٢ ص ٣٩٤.

(٤) السابق ج ١ ص ٣٢٨، ص ٣٨٧.

(٥) السابق ج ١ ص ٣٨٢، ج ٢ ص ١٢٠.

(٦) السابق ج ٢ ص ١٧٦.

(٧) السابق نفسه ج ٢ ص ١٩٠.

(٨) السابق ج ٢ ص ٢٠.

(٩) السابق نفسه ج ٢ ص ١٧٠.

(١٠) السابق نفسه ج ٢ ص ٣٤٧.

فقد أصبحت هذه الآيات مجهولة النسبة مثلها في هذا مثل عدد كثير جداً من الأسماء التي أوردها في الغيث دون أن ينسبها إلى أصحابها، فقد تعود الصفدي أن يقول: «وانشدت.. قول القائل»^(١) وكثيراً ما يقول: «وما أحسن قول القائل»^(٢) ويقول: «وقال الآخر»^(٣) أو «وقال آخر»^(٤) دون أن يحدد القائل، ومن ثم تبقى الآثار الشعرية دون نسبة إلى أصحابها، وهو في هذا يجرى على غلط أهل عصره في تأليف الكتابة وجمع الآثار الأدبية؛ إذ كانوا كثيراً ما يستخدمون مثل هذه التعبيرات لبيمة التي لا تشير إلى صاحب النص الأدبي، ولقد قمت بعمل إحصاء للنصوص الشعرية التي وردت في الغيث بجزأيه دون أن ينسبها إلى أصحابها فكان مجموعها ٦٢٧ نصاً كان نصيب الجزء الأول منها ٣٠٨ ونصيب الجزء الثاني ٣١٩ نصاً.

الكتب المشهورة^(٥):

وقد اعتمد الصفدي على عدد كبير من الكتب المشهورة، وقد بلغ عدد هذه الكتب ثمانية وتسعين كتاباً وتنوعت تنوعاً كبيراً في موضوعاتها؛ حيث كان منها الكتاب الأدبي، والكتاب اللغوي والكتاب التاريخي، والكتاب النحوي، والكتاب الديني، والكتاب النقدي، والكتاب البلاغي، وسوف أورد في الصفحات الآتية قوائم بأسماء هذه الكتب، وسأحيل في الهوامش إلى أرقام الصفحات التي استعان فيها الصفدي بهذه الكتب^(٥).

أ- مصادر الشرح الأدبية:-

١- خريدة القصر وجريدة العصر للعماد الاصفهاني الكاتب^(٦).

٢- الاغانى لأبى الفرج الاصفهاني^(٧).

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٤ على سبيل المثال.

(٢) السابق نفسه ج ١ ص ٣٨ على سبيل المثال.

(٣) يراجع على سبيل المثال السابق نفسه ج ١ ص ٩٩، ٢٨.

(٤) يراجع على سبيل المثال السابق نفسه ج ١ ص ١٢٩.

(٥) أغنى بكلمة «المشهورة» المعروفة ذائعة الشهرة بين يدى الأدباء وبعض هذه الكتب نشر حديثاً نشرات محققة وأخرى غير محققة وبعضها لا يزال مخطوطاً.

(٥) لقد رتب الكتب في هذه القائمة وما يليها من قوائم حسب ورودها في الغيث واستفادة الصفدي منها.

(٦) يراجع على سبيل المثال الغيث المسجم ج ١ ص ١٧.

(٧) يراجع على سبيل المثال السابق ج ١ ص ٢٥، ص ٩٩، ص ٢٣٥، ص ٣٣٣، ص ٣٩٠، ص ٤٤٨ ج ٢ ص ١٧٩، ص ٢١٥، ص ٢٢١، ص ٤٠٢، ص ٣٦٧.

- ٣- رسالة الغفران لأبي العلاء المعري^(١).
- ٤- الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة لابن بسام^(٢).
- ٥- أسنى المنائح في أهني المدائح لشهاب الدين أبي الشاء محمود^(٣).
- ٦- اختيار شعر مسلم بن الوليد للخالدين^(٤).
- ٧- التذكرة لابن حمدون البغدادي^(٥).
- ٨- منح المدح لابن سيد الناس اليعمرى^(٦).
- ٩- بشرى اللبيب بذكرى الحبيب لابن سيد الناس اليعمرى^(٧).
- ١٠- الألفية في الألفاظ المخفية لغرس الدين أبي بكر الإريلى^(٨).
- ١١- كتاب الأذكياء لابن الجوزى^(٩).
- ١٢- كتاب طوق الحمامة لابن حزم الأندلسى^(١٠).
- ١٣- مصارع العشاق لأبى محمد جعفر بن أحمد بن السراج^(١١).
- ١٤- المجلس والآنيس لأبى الفرج المعافى بن زكريا^(١٢).
- ١٥- شرح المقامات للمسعودى^(١٣).
- ١٦- كتاب الأزمئة للمبرد^(١٤).
- ١٧- ديوان ابن الفارض^(١٥).
- ١٨- مقامات بديع الزمان^(١٦).
- ١٩- رسالة ابن عبدالظاهر في بشارة النيل^(١٧).
- ٢٠- المطارحة لابن اياز النحوى المتوفى ٦٨١ هـ^(١٨).

-
- (١) يراجع على سبيل المثال السابق نفسه ج ١ ص ٢٩.
 - (٢) يراجع السابق ج ١ ص ١١٣.
 - (٣) يراجع السابق ١/ ١١٤.
 - (٤) السابق نفسه ج ١ ص ٢٣٥، ج ٢ ص ٢٧٨، ص ٣١٨.
 - (٥) السابق ج ١ ص ٢٤٥.
 - (٦) السابق ج ١ ص ٢٧٦.
 - (٧) السابق ج ١ ص ٢٧٦.
 - (٨) السابق ج ١ ص ٢٨٤.
 - (٩) السابق ج ١ ص ٣٩٠، ج ٢ ص ٤٠٤.
 - (١٠) السابق ج ١ ص ٤٣٠.
 - (١١) الغيث المسجم ج ١ ص ٤٣٠.
 - (١٢) السابق ج ١ ص ٣٤، ج ٢ ص ١٢٣، ص ١٣٣، ص ١٦٥.
 - (١٣) السابق ج ١ ص ٨٣، ص ٨٤، ج ٢ ص ٢٠١.
 - (١٤) السابق ج ٢ ص ٥٩.
 - (١٥) السابق ج ٢ ص ٦٤.
 - (١٦) السابق ج ٢ ص ٦٨.
 - (١٧) السابق ج ٢ ص ٧٥.
 - (١٨) السابق ج ١ ص ٨٧، وراجع كشف الظنون ٢/ ١٧١٤.

- ١- انعقد الفريد لأبي عمر أحمد بن عبد ربه الأندلسي^(١).
- ٢- روائع الوفائع لأسعد بن ممتي^(٢).
- ٣- رسالة ابن سينا في العشق^(٣).
- ٤- كتاب الحلّ للأصمعي^(٤).
- ٥- لأجوبة المسكنة لابن عبد ربه^(٥).
- ٦- مقامات الحريري^(٦).
- ٧- نظم السلوك في وعظ الملوك لأبي بكر بن اللبابة^(٧).
- ٨- مجاني العصر لأثير الدين أبي حيان الغرناطي^(٨).
- ٩- فنون الفتوة ومرآة المروءة لجمال الدين الوطواط^(٩).
- ١٠- آمالي ابن الشجري^(١٠).
- ١١- ديوان الأسعدي^(١١).
- ١٢- المستنقى في أمثال العرب لجار الله الزمخشري^(١٢).
- ١٣- المهذب لأبي اسحاق^(١٣).
- ١٤- كتاب الفرج بعد الشدة للقاضي أبي علي التنوخي^(١٤).

-
- (١) البيت المسجوم ج ٢ ص ٢٠١.
 - (٢) السابق ج ٢ ص ١٩٥.
 - (٣) البيت ٤٢٧/١.
 - (٤) السابق ج ٢ ص ٢٣٥.
 - (٥) السابق ج ٢ ص ٢٣٦.
 - (٦) السابق ج ٢ ص ٢٦٦، ص ٤٥٦.
 - (٧) السابق نفسه ج ٢ ص ٢٩٧ وما بعدها.
 - (٨) السابق نفسه ج ٢ ص ٣٥٣.
 - (٩) البيت المسجوم ج ٢ ص ٣٥٣.
 - (١٠) السابق نفسه ج ٢ ص ٤١٧.
 - (١١) السابق ج ١ ص ٣٣٥ على سبيل المثال.
 - (١٢) السابق ج ٢ ص ٤٣٨.
 - (١٣) السابق ج ٢ ص ٨٩.
 - (١٤) السابق ٤١٣/٢.

ب- مصادر الشرح النقدية والبلاغية:

- ١- البيان والتبيين لأبي عثمان عمرو بن بحر الجاحظ^(١).
- ٢- المثل السائر في أدب الكاتب الشاعر لابن الأثير الجزري^(٢).
- ٣- المنصف لابن وكيع التنيسي^(٣).
- ٤- تعليقة ابن جبارة على شعر ابن سناء الملك^(٤).
- ٥- حسن التوسل إلى صناعة الترسل لشهاب الدين أبي الشاء محمود^(٥).
- ٦- الأتموزج لأبي علي الحسن بن رشيق القيرواني^(٦).
- ٧- أسفار الصباح لبدر الدين بن النحوى^(٧).
- ٨- أجناس التجنيس لأبي الوفا صادق بن كامل^(٨).
- ٩- الفلك الدائر على المثل السائر لابن أبي الحديد^(٩).
- ١٠- الشعر والشعراء لابن قتيبة الدينوري^(١٠).

ج- مصادر الشرح اللغوى والنحوية:

- ١- كتاب الصحاح للجوهري^(١١).

(١) السابق ج١ ص٧٤.

(٢) السابق ج١ ص ١٥٧، ص ١٨٥، ص ٢٤٥، ص ٢٤٩، ص ٣٠٥، ص ٣٨٦، ص ٣٨٦، ص ١٨٦، ص ١٨٧ على سبيل المثال.

(٣) السابق ج١ ص ١٨٦، ج٢ ص ١٩ على سبيل المثال، ص ١٣٩.

(٤) السابق ج١ ص ٢٠٩، ص ٤٠١، ص ٤٣٨، ج٢ ص ١٨، ص ٣٠٩، ص ٣٧١ على سبيل المثال.

(٥) السابق ج١ ص ٢٦٢، ص ٢٨٣ على سبيل المثال.

(٦) السابق ج١ ص ٣٨١.

(٧) السابق ج٢ ص ٢٩.

(٨) السابق ج٢ ص ٣٠٢.

(٩) السابق ج١ ص ٣٠٤، ص ٣١٩ على سبيل المثال.

(١٠) السابق نفسه ج١ ص ٣٥٦ وسميه الصقدي كتاب طبقات الشعراء.

(١١) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٩١، ص ٢٣٤، ص ٣٦٦.

- ١- المختص في تبیین وجوه شواذ القراءات والایضاح عنها لابن جنی^(١).
- ٢- درة الغواص في أوهام الخواص لأبی محمد القاسم بن علی الحریری^(٢).
- ٣- تنبيه على حدوث التصحيف للأصفهانی^(٣).
- ٤- شرح اللمع للأصفهانی^(٤).
- ٥- أسرار العربية لابن الأنباری^(٥).
- ٦- المحکم فی اللغة لأبی الحسن بن سيدة^(٦).
- ٧- إعراب القرآن لأبی البقاء العکبری^(٧).
- ٨- الخلاصة لجمال الدين بن مالک^(٨).
- ٩- المقدمة لجمال الدين بن الحاجب^(٩).
- ١٠- شرح التسهيل لجمال الدين بن مالک^(١٠).
- ١١- شرح الخلاصة لبدر الدين بن مالک^(١١).
- ١٢- التعليقة على المقرب لابن النحاس^(١٢).
- ١٣- الكتاب لسيبويه^(١٣).
- ١٤- كتاب الأزمنة للمبرد^(١٤).

-
- (١) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ١٠٩، ص ٢٣٨.
 - (٢) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ٣٣٢، ج٢ ص ٧٢، ص ٨٠، ص ١٣٨، ص ١٤٢.
 - (٣) يرجع على سبيل المثال ج٢ ص ١٤٦.
 - (٤) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ٤٠٩.
 - (٥) يرجع على سبيل المثال ج٢ ص ٢٠١.
 - (٦) يرجع على سبيل المثال ج٢ ص ٣٨٩.
 - (٧) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ١١٠، ج٢ ص ٢٠٢.
 - (٨) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ١٤٩، ص ٤٣٤.
 - (٩) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ١٨٠.
 - (١٠) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ٢١٣، ص ٤٣٤.
 - (١١) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ٢٧٠، ج٢ ص ٤٣٤.
 - (١٢) يرجع على سبيل المثال ج١ ص ٣٧١.
 - (١٣) يرجع على سبيل المثال الفيت ج٢ ص ٣١٠.
 - (١٤) يرجع على سبيل المثال الفيت ج٢ ص ٥٩.

١٦- المذكر والمؤنث لابن السكيت^(١).

١٧- شرح الجمل لابن عصفور^(٢).

١٨- سفر السعادة لعلم الدين السخاوي^(٣).

١٩- المحرر لفخر الدين الرازي^(٤).

د- مصادر الشرح التاريخية:

١- وفيات الأعيان للقاضي شمس الدين أحمد بن خلكان^(٥).

٢- نصرة الفطرة وعصرة القطرة للعماد الأصفهاني الكاتب^(٦).

٣- كتاب الكامل في التاريخ لعز الدين بن الأثير^(٧).

٤- المستوفى تاريخ إربل لأبي البركات^(٨).

٥- التاريخ الكبير لشمس الدين الذهبي^(٩).

٦- كتاب المغازي لشمس الدين الذهبي^(١٠).

٧- تاريخ بغداد للخطيب البغدادي^(١١).

٨- مروج الذهب للمسعودي^(١٢).

٩- تاريخ حلب لابن أبي طي^(١٣).

١٠- مفرج الكروب في دولة بني أيوب لجمال الدين بن واصل^(١٤).

(١) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٤١٠.

(٢) يراجع على سبيل المثال ج٢ ص ٣٧.

(٣) يراجع على سبيل المثال ١/ ٣٧١.

(٤) يراجع على سبيل المثال ١/ ١٥١.

(٥) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ١٦، ج٢ ص ١٢٤، ص ٢٩٦، ص ٤١١.

(٦) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٦.

(٧) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٧.

(٨) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٦.

(٩) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٨٤، ص ١٠٨، ص ٥٧٣، ص ٣٣٩، ج٢ ص ١٩٤.

(١٠) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٤٣.

(١١) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٨٤.

(١٢) يراجع على سبيل المثال ج٢ ص ٩٤.

(١٣) يراجع بالغيث على سبيل المثال ج٢ ص ١٢٣.

(١٤) يراجع على سبيل المثال ج٢ ص ١٣٤، ص ٣٠٧.

- ١- الموطأ للإمام مالك بن أنس^(١).
- ٢- طبقات المعتزلة للقاضي عبد الجبار^(٢).
- ٣- مراتب الإجماع للإمام ابن حزم^(٣).
- ٤- الروضة للإمام محي الدين النووي^(٤).
- ٥- أنوار البروق لشهاب الدين القرافي^(٥).
- ٦- تأسيس التقديس لفخر الدين الرازي^(٦).
- ٧- الفترحات المكية لمحي الدين بن عربي^(٧).
- ٨- مغيث الخلق في اختيار الأحق للإمام الجويني^(٨).
- ٩- الكشف لجار الله الزمخشري^(٩).
- ١٠- صحيح الإمام مسلم^(١٠).
- ١١- سنن ابن ماجه^(١١).
- ١٢- سنن الدارقطني^(١٢).
- ١٣- المهذب لأبي إسحاق الشيرازي^(١٣).
- ١٤- مفاتيح الغيب للرازي^(١٤).

-
- (١) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٦٧.
 - (٢) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٨٠.
 - (٣) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٣٧.
 - (٤) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٦٦.
 - (٥) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ١٧٥، ص ٣٥٤، ج٢ ص ١٣٤.
 - (٦) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٢١٩.
 - (٧) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٢٤٧.
 - (٨) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ١٢٤.
 - (٩) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣٢٤، ٣٩٩.
 - (١٠) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ١٦٦، ص ٣٦٥.
 - (١١) يراجع على سبيل المثال ج١ ص ٣٦٥.
 - (١٢) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ١٦٦.
 - (١٣) الغيث ٢/ ٨٩.
 - (١٤) الغيث ٢/ ٢٦.

و- مصادر الشرح العلمية:

- ١- المباحث المشرقية لفخر الدين الرازي^(١).
 - ٢- نخب الذخائر في أحوال الجواهر لابن ساعد الأنصاري^(٢).
 - ٣- الشفاء للشيخ الرئيس أبي علي بن سينا^(٣).
 - ٤- حلية البرء لجالينوس^(٤).
 - ٥- الطب الكبير لفخر الدين الرازي^(٥).
 - ٦- الاستبصار فيما تدركه الأبصار لشهاب الدين القرافي^(٦).
 - ٧- التذكرة في الهيئة لنصير الدين الطوسي^(٧).
 - ٨- رسالة ما ذكره فاضل بن ناطق عن الرجل المسمى بكامل لعلاء الدين بن النفيس^(٨).
 - ٩- السر المكتوم للرازي^(٩).
 - ١٠- رسائل إخوان الصفا^(١٠).
 - ١١- كشف الحقائق لأثير الدين الأبهري^(١١).
- هذا عدا ما رجع إليه من:

١- دواوين الشعراء على اختلاف عصورهم وتباين اتجاهاتهم الفنية، ولقد قمت بعمل إحصاء للنصوص الشعرية الواردة في الغيث فكانت في جملتها ٢٥٨٣ نصاً، وكان جملة المنسوب فيها إلى أصحابه ١٩٥٦ نصاً يتنظم الجزء الأول منها ٩٤٥ نصاً ويتنظم الجزء الثاني بقية هذه النصوص وعددها ١٠١١ نصاً، وهو عدد كبير بلا ريب، ولا يمكن أن يكون الصفدي قد رجع في كتابة كل هذا الكم

-
- (١) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ١ ص ٢٠، ١٤٠.
 - (٢) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ١ ص ٩٤.
 - (٣) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ١ ص ٢٤٨.
 - (٤) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ١ ص ٢٤٦.
 - (٥) يراجع على سبيل المثال ج ١ ص ٢٧٧، ٣٢٠.
 - (٦) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ١ ص ٣٤٠.
 - (٧) يراجع على سبيل المثال الغيث ج ٢/٢٥٧.
 - (٨) يراجع على سبيل المثال الغيث ٤١٤/٢.
 - (٩) يراجع على سبيل المثال الغيث ٢١٢/٢.
 - (١٠) يراجع الغيث ٢/٢٥٧.
 - (١١) يراجع الغيث ١/٢٥٠.

لشعرى وتسجيله فى الغيث إلى الذاكرة وحدها، أو إلى كتب الأدب الجامعة وحدها، والمعقول المقبول هنا أن يكون الصفدى قد رجع إلى ذاكرته، وإلى كتب الأدب الجامعة، وإلى دواوين هؤلاء الشعراء جميعاً؛ لأننى باستعراضى لقائمة مصادره الأدبية وجدت أن معظم كتب الأدب الجامعة التى رجع إليها تنحو منحى شخصيا بعض التخصص، وحقاً منها ما يهتم بالأدب فى العصور الجاهلية والإسلامية والأموية والعباسية؛ ككتاب الأغانى لأبى الفرج الأصفهاني، ومنها ما يهتم بالأندلس وآثار الأندلسيين؛ ككتاب الذخيرة فى محاسن أهل الجزيرة لابن بام، ومنها ما يهتم بأدب العصور الوسطى الإسلامية فى بينات متعددة كإيران ومصر والشام وغيرها؛ ككتاب خريدة القصر وجريدة العصر للعماد الأصفهاني الكاتب، على حين قد روى الصفدى لشعراء كثيرين فى العصور الجاهلية والإسلامية والأموية والعباسية ولشعراء الأندلس وغيرهم من مثل امرئ القيس والنابغة الذبياني وزهير بن أبى سلمى والأعشى والشنفرى من شعراء العصر الجاهلى، والخنساء، وحسان بن ثابت من المخضرمين، وذى الرمة وشار وأبى نواس وابن المعتز وأبى دلالة وأبى تمام والبحترى وأبى الطيب المتنبي وأبى العلاء المعرى من الأمويين والعباسيين، وابن خفاجة وابن عمار وابن اللبانة والمعتمد بن عباد وابن زيدون وابن هانئ وابن حمدىس الصقلى من الأندلسيين والمغاربة، وابن جبرس وابن التعاويذى وابن قلاقس وابن مطروح وابن سناء الملك وأبى الحسين الجزار وغيرهم من شعراء الفاطميين الأيوبيين والمماليك... إلخ.

وطبعى أن كتب الأدب الجامعة لا تستقصى كل ما للشعراء من شعر؛ وإنما تثل لمنجهااتهم الفنية ببعض النماذج التى تدل عليها فحسب ومن ثم فلا استبعد أن يكون الصفدى قد رجع إلى كثير من دواوين هؤلاء عند تأليفه للغيث وتسجيله لشعرهم فى ثانيا شرحه لأبيات اللامية وأخذ بعضها من كتب الأدب.

٢- رسائل الكتاب: على اختلاف عصورهم ونباين منازعهم ومتجهاتهم الفنية أيضاً، فقد اكتظ الغيث بعدد كبير من نصوص هذه الرسائل الأدبية بشقيها الديوانى والإخوانى، فقد أشار الصفدى فى أكثر من موضع إلى رسائل الجاحظ، ونقل نصوصاً من رسائل عبد الحميد بن يحيى الكاتب، وبديع الزمان الهمداني، والصاحب بن عباد، وأبى العلاء المعرى، والقاضى الفاضل، وابن سناء الملك، ومحيى الدين بن عبد الظاهر، وجمال الدين محمد بن نباته وغيرهم.

فمن الرسائل الديوانية تلك الفقرة التي أوردها الصفدي من رسالة كتبها القاضي الفاضل لصلاح الدين الأيوبي يصف حصنا للفرنجية^(١) أشعل فيه الجيش الإسلامي النيران حيث يقول: «وبات الناس»^(٢) مطيقين بالحصن والنيران به^(٣) وعليهم مشتملة، وعذبات ألتها على وجهه مسدلة^(٤)، ومن خلفه مسيلة^(٥)، ولفحاتها جهنمية^(٦) وقودها الناس والحجارة، والبلاء ينادى طبرية بلسان مصابها: إياك أعنى واسمعى يا جارة^(٧)، فولجت النار موالح تضيق عنها الفكر^(٨)، وتعجز عنها الإبر، وخولف المثل في أن السعادة تلحظ^(٩) الحجر، وأغنى ضوء نهارها سواد كل بقعة أن يسأل هذا أو ذا ما الخبر^(١٠)، إلى أن^(١١) بدا الصباح وكأنه منها أمتار^(١٢)، وانشق الشرق وكأنه من عصفرها صبغ الإزار، وسرى داء النقوب إلى المعازل، ودب سكرها بين المفاصل، وغدت الجدران قائمة، والبلى سار في أعقابها متجلدة، والنار تحت ثيابها^(١٣)،^(١٤).

- (١) يراجع القاضي الفاضل دراسة ونماذج ص ١٠٦ للدكتور أحمد بدوى مكتبة نهضة مصر القاهرة د.ت، وقد أورد الدكتور بدوى هذا الجزء من رسالة القاضي الفاضل محققا ومشرح المعانى، وسوف أعتمد على تحقيقه في إقامة نص الرسالة، وذلك لأن الغيث المسجّم غير محقق.
- (٢) عند الدكتور بدوى «وبات الناس في ليلة الجمعة مطيقين...» ص ١٠٦.
- (٣) عند الدكتور بدوى «والنار به مطيقة وعليه مشتملة» ص ١٠٦.
- (٤) عند الدكتور بدوى «عذبات ألتها على تاجه مسدلة» ص ١٠٦.
- (٥) سقط من النص الذى أورده الصفدي تلك الجملة «ونارهم قد أطفأها الله بتلك النار الواقعة وسعنتهم قد أذهبا الله بتلك الأبرحة الساحدة، وبفسح الظلماء قد استحال جلتارا، والشفق قد غمم الليلة فلم يختص آصالا ولا أسحارا».
- (٦) عند الدكتور بدوى «ولفحاتها حميمة».
- (٧) هذه الجملة ليست موجودة عند الدكتور بدوى.
- (٨) عند الدكتور بدوى «يضيق منها الفكر».
- (٩) عند الدكتور بدوى «تلحظ».
- (١٠) عند الدكتور بدوى «وأغنى ضوءها لسان كل إمعة أن يسأل هذا ما الخبر» ص ١٠٧.
- (١١) سقطت من النص الذى أورده الصفدي تلك الجملة «وقدوت بشرر كالجملات الصغر، وزفرت بغيظ تعقر له حدود الجبال الصغر، ويلسحقها بالكتب العفر، وبات الليل والنهار يثلّه، وكلما أغمد الخمود جعل الوقود يسله».
- (١٢) عند الدكتور بدوى «أمتار الأبرار».
- (١٣) الجمل من أول وسرى داء النقوب ليست موجودة عند الدكتور بدوى.
- (١٤) الغيث المسجّم ج ١ ص ٤٢٥.

وتتوزع موضوعات الرسائل الإخوانية التي أوردها الصفدي في الغيث تنوعاً كبيراً
لأنها ما كان في المجون كذلك الرسالة التي كتبها أبو يعلى بن الهبارية إلى الخطيري
بن منصور وقد أورد الصفدي بعضاً منها ويبدو أنها كانت طويلة جداً؛ لأن
الصفدي لم يذكرها كاملة وإنما ذكر جزءاً منها فقط ومع هذا جاء هذا الجزء في
أربع صفحات كاملة ومنها قوله «أسعد الله سيدنا الأستاذ الخطيري الرئيس الأثير
الطيب بهذا اليوم السعيد، وعرفه بركات هذا الشهر الجديد، نعم أسعده الله بهذا
اليوم، وعرفه بركات هذا الصوم، وحشره في زمرة القوم، وأعاذ جده السعيد
وأمره الجديد من النوم، فإن من أصعب الأمور نوم الأيور لاسيما عند مغالطة
الربيب ومخالسته، ومسامحة الحبيب ومساعدته في دهليز مظلم، أو حمام معتم،
أو طريق لهرقل سائره أو مجلس أنس نام سامره، أو ضرورة داعية إلى الدبيب،
أو حاجة حاملة على خيانة الحبيب...»^(١).

وهي في غاية الفحش والإغراق في المجون ولم أستطع أن أمثل إلا بهذا المطلع
الاستفتاحي الذي به تبدأ الرسالة عادة وهو في الأغلب الأعم يكون دعاء من
المرسل إلى المرسل إليه كما في هذا المطلع؛ حيث يدعو المرسل الله عز وجل أن
يسهل بسعادته الأستاذ الخطيري وأن يعرفه فضل شهر الصوم الكريم وأهميته في
تغيير سلوك الإنسان إلى الأحسن والأمثل ثم بعد ذلك يذلل المرسل إلى الحديث
في موضوع الرسالة متخلصاً - في لطف وأناة - من موضع الافتتاح كما في هذه
الرسالة أيضاً حيث قال «وأعاذ جده السعيد وأمره الجديد من النوم فإن من أصعب
الأمور نوم الأيور... إلخ»

ومن هذه الرسائل ما ينطوي موضوعها على النصيح والإرشاد وإسداء التوجيه
والحكمة؛ كقول ابن سناء المالك: «إياك أن تغتر بخلب لسان، أو تثق بقلب
إنسان، أو تركزن إلى صداقة صديق، أو تأمن من شقاق شقيق، أو يروقك ملقى
ملق أو بشرٌ بشر أو تشيم صفو سحائب الأخلاء فإنها تهيم بكدر، أو تتخذ
سبب أنفاس الأعداء فإنها ترمي بشرر، وعليك بالاحتراز من أبناء جنسك،
والاحتراز حتى من نفسك»^(٢).

(١) الغيث المسجّم ج ٢ ص ٣٢٢.

(٢) الغيث المسجّم ج ٢ ص ٣٣٢.

ومنها ما كان موضوعها ذم الزمان كرسالة بديع الزمان الهمذاني التي رد فيه على أستاذه أبي الحسين بن فارس حيث يقول «نعم - أطال الله بقاء الشيخ - الحمأ المسنون، وإن ظننت الظنون، والناس لآدم، وإن كان العهد قد تقادم. فالأستاذ يقول: فسد الزمان، ولا يقول متى كان صالحاً؟ أفى الدولة العباسية وذ رأينا آخرها وسمعنا أولها؟، أم فى الدولة المروانية وفى أخبارها لا تكسح السيرة بأغيارها، أم فى السنين الحربية والسيوف يغمد فى الطلاء، والرمح يركز فى الكلا، والحرثان وكربلاء^(١)، أم البيعة الهاشمية والعشرة براس من بنى فراس؟، أم الإامية والأموية والنخير إلى الحجاز، والبعوث على الأعجاز؟ أم الإمارة العدوية وصاحبها يقول وهل بعد الطلوع إلا النزول؟ أم فى الخلافة التيبية وهو يقول طوبى لمن مات فى نائاة الإسلام؟ أم على عهد الرسالة ويوم الفتح قيل اسكتى يا فلانة فقد ذهب الأمانة؟ أم فى الجاهلية؟ وليد يقول:

ذَهَبَ الَّذِينَ يُعَاشُ فِي أَكْثَانِهِمْ وَبَقِيَتْ فِي خَلْفٍ كَجِلْدِ الْأَجْرَبِ
أَمْ قَبْلَ ذَلِكَ؟ وَأَخُو عَادَ يَقُولُ:

بِلَادٌ بِهَا كُنَّا وَنَحْنُ مِنْ أَهْلِهَا إِذِ النَّاسُ نَاسٌ وَالزَّمَانُ زَمَانٌ
أَمْ قَبْلَ ذَلِكَ؟ وَيُرْوَى عَنْ آدَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ:

تَغَيَّرَتِ الْبِلَادُ وَمَنْ عَلَيْهَا فَوَجَّهَ الْأَرْضَ مُغْبِرٌ قَبِيحٌ

أَمْ قَبْلَ ذَلِكَ؟ وَقَدْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ: ﴿أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ﴾ [البقرة: ٣٠] ما فسد الناس وإنما اطرده القياس، ولا أظلمت الأيام وإنما امتد الظلام، وهل يفسد الشيء إلا عن صلاح؟ ويمسى المرء إلا عن صباح؟^(٢).

ومنها ما كان موضوعها فى السؤال عن الأحوال، ونحس الأخبار؛ كتلك الرسالة التى بعثها جمال الدين بن نباتة إلى صلاح الدين الصفدى يسأله فيها عن حاله حيث يقول: «وما حال مولانا مع من استجده من صاحب وخدين، وأهل رقة وبنين؟، وما هذه المدامجة لأخاره التى لا يزال فعل وعدها يستصحب السنين؟»^(٣).

(١) يشير إلى موقعة كربلاء وقد أجهأ الحرص على الجمع إلى حذف الهمزة.

(٢) الغيث المجمع ج ٢ ص ٣٣٩، ص ٣٤٠.

(٣) السابق نفسه ج ٢ ص ٤٠٧.

ومنها ما كان موضوعها يدور حول نقد الأشعار فقد أعجب الفاضل الفاضل
بقصيدة ابن سناء الملك التي فيها قوله:

تَرْخَرُفُ مِنْهَا وَجْهُهَا وَهِيَ جَنَّةٌ وَيَخْضَرُّ مِنْهَا نَضْرَةٌ فَهُوَ سُنْدُسُ
صَلْبِي وَهَذَا الْحُسْنُ بَاقٍ فَرُبَّمَا يُعْزَلُ بَيْتُ الْحُسْنِ مِنْهُ وَيُكْنَسُ

فكتب إليه يقول من جملة رسالة: «وما قلت هذه الغاية إلا وتعلمني أنها
البداية، ولا قلت هذا البيت إنه القصيدة إلا تلا ما بعده وما نريهم من آية، أفسح
هذا أم أنتم لا تبصرون؟ ولا عيب في هذه المحاسن إلا قصور الأفهام، وتقصير
الأنام، وإلا فقد لهج الناس بما تحتها، ودونوا ما دونها، وشغلوا التصانيف
والخواطر والأقلام بما لا يقاربها، وسارت الأشعار وطالت بما لا يبلغ مداها لا
نصفه، والقصيدة فائقة في حسنها، بدیعة في فنها، وقد ذلت السنين فيها
والفادات، فلو أنها الرأ لما زادت، وبيت يعزل ويكنس أردت أن أكنسه من
القصيدة؛ فإن لفظة الكنس غير لائقة بمكانها»^(١).

ومنها ما كان في الشكر على الإهداء كتلك الرسالة التي بعث بها جمال الدين بن
نبانة إلى صلاح الدين الصفدي يشكره فيه على السمك الفراتي الذي بعث به إليه
من رجة مالك بن طوق حيث يقول: «فأهله رفدا لم يكن فيه عيبٌ غيرُ السرف،
وَجُودًا لو تَمَكَّنَ المملوكُ منه لوَصَلَ فيه القولُ ووَصَفَ، ولكن أشار مولانا إلى
مصلحة كتبه، وجرى في امثال الإشارة على رسمه، وخشى أن يجرى له في
هذه المطالعة ذكرًا يحكمه، ويأخذ من أقمصته اللؤلؤية معنى يشره أو ينظمه،
فيؤهم مولانا أن المملوك يشيع أمره طلبًا لإشاعة كلامه، وإذاعة نثاره ونظامه،
فكثرت الأقوال تعتلج، وصمت وألفاظ الآثار تكاد في مسامع العين تلج، ومنه
على أن المملوك إن سكت مقالته فقد تكلمت مقالاته، وجاش غليانها بشكر ما هبت
به من مولانا وهباته، وليست والله كما قال بعض العرب مقلاة تزور، ولكن ذات
نارٍ أود منها القرى ونزور:

هَبَاتٌ عَنِ الْبَحْرِ الْفِرَاتِ تَحَدَّثَتْ فَقَدْ عَظُمَتْ عَنْ قَوْلِي الْمَتَالِي
وَقَدْ أَفْصَحَتْ عِنْدِي الْمَقَالِي بِشُكْرِهِ فَلَمْ تَخْلُ عِنْدِي مِنْ ثَنَاءٍ مَقَالِي^(٢)

(١) الفيت المسجم ج ٢ ص ٤٢١.

(٢) السابق نفسه ص ٤٢٩. ومقالى الأولى: جمع مقلاة، وهي وعاء للقلبي، ومقالى الثانية: بمعنى
كلامى أو قولى.

وكل هذه الرسائل وغيرها بما احتوت عليه من هاتيك الفنون والأغراض تعبر لقارئها عن أصالة المصادر التي اعتمد عليها الصفدي في تحرير موسوعته هذه الأدبية التي أدارها حول شرح أبيات لامية الطغراني.

٣- المؤلفات التي لم يشر إليها: وقد رجع الصفدي إلى آراء عدد من اللغويين والنحويين والأدباء والعلماء في عصره وما سبقه من عصور، واستشهد بها في الغيث ونقلها عنهم دون أن يشير إلى المصدر الذي أخذ عنه هذه الآراء، وهذا يجعلنا وقوفا إزاءها حائرين لا ندري هل أخذها الصفدي عن كتبهم أم نقلها عن كتب أخرى أوردتها؟ فقد تعود الصفدي أن يقول: «قال ابن الأعرابي...»^(١)، وأن يقول: «قال أبو عبيدة...»^(٢)، وأن يقول: «وقال الحارث بن أسد المحاسبي...»^(٣)، ثم يذكر آراءهم ومقولاتهم دون أن يحدد المصدر الذي نقل عنه هذه الآراء والمقولات وثمة أمر تجدر الإشارة إليه في هذا المقام، وهو أن عما يدل على أصالة المصادر التي اعتمد عليها الصفدي في تأليف الغيث رجوعه بكثرة إلى آراء اللغويين والنحاة المتقدمين؛ كسيبويه، والفراء، وابن الأعرابي وغيرهم.

قائمة بأسماء العلماء الذين استشهد بآرائهم دون أن يذكر مصادرها التي نقلها عنها:

١- الإمام علي بن أبي طالب رضى الله عنه^(٤).

٢- الإمام عبد الله بن عباس رضى الله عنه^(٥).

٣- أبو عثمان عمرو بن بحر الجاحظ^(٦).

٤- أبو العباس محمد بن يزيد المبرد^(٧).

٥- أبو علي إسماعيل بن القاسم البغدادي^(٨).

(١) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣٠٤.

(٢) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣١٧.

(٣) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ٢٩٢.

(٤) استشهد الصفدي في الغيث بكثير من حكم وأقوال الإمام علي بن أبي طالب دون أن يحدد هل

أخذها عن نهج البلاغة أم عن كتب أخرى، يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٧٤، ص

٣٢٨ ج٢ ص ١٦٩، ص ٢٩٢.

(٥) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ١٦.

(٦) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ١٢، ص ٥٤، ج٢ ص ١٨٢.

(٧) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ١٧١.

(٨) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣٥٠.

- ٦- الأصمعي عبد الملك بن قريب الباهلي^(١).
- ٧- أبو عبيدة معمر بن المثنى التيمي^(٢).
- ٨- أبو يوسف يعقوب بن اسحاق الكيت^(٣).
- ٩- يحيى بن زياد بن عبد الله بن منصور الفراء^(٤).
- ١٠- أبو عبد الله محمد بن زياد الأعرابي^(٥).
- ١١- الحافظ أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمرى
القرطبي^(٦).
- ١٢- شيخ الإسلام الإمام العز بن عبد السلام^(٧).
- ١٣- الحارث بن أسد المحاسبي^(٨).
- ١٤- أبو عمرو بن العلاء^(٩).
- ١٥- ابن أبي الإصبع المصري^(١٠).

رابعاً - تعامل الصفدى مع النص المنقول من المصدر:

والآن، وبعد هذا التطواف مع الصفدى فى مصادره بأنواعها المختلفة تساءل:
كيف تعامل الصفدى مع مصادره؟ كيف نقل عنها؟ وكيف استخدم النص المنقول
فى ثانياً شرحه؟ ما موقفه منه؟ أيوافقه؟ أم يخالفه؟ أم يمزج بين الموافقة
والمعارضة؟

(١) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٢٦٩، ص ٣٤٨، ج٢ ص ١٢، ص ١٣، ص ٧٩،
ص ١٥٥ ص ١٨٣، ص ٢٢٢، ص ٤٣٨.

(٢) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣١٧، ج٢ ص ٧١، ص ١٧١.

(٣) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٨٧، ص ٣٨١، ص ٣٨٢.

(٤) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٤٠٧، ج٢ ص ٤٥، ص ٤٢٥.

(٥) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٣٠٤.

(٦) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ١٦٤.

(٧) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ٣٧.

(٨) يراجع على سبيل المثال الغيث ج٢ ص ٢٩٢.

(٩) يراجع على سبيل المثال الغيث ج١ ص ٩١.

(١٠) يراجع الغيث ١ / ٢٦٠.

ويحسن أن تعرض الإجابة عن كل هذه الأسئلة في نقاط مرقمة يأخذ بعض برفاق بعض حتى نصل في نهاية الحديث إلى الإجابة المسبقة بالأدلة عليها، حتى نصل في نهاية الحديث إلى نتيجة تضافرت عدة مقدمات معروضة في ذكر على برهنتها وإثباتها.

١ - إن النص الذي ينقله الصفدي - في الأعم الأغلب - ليس بالطويل المرد الطول، ولا بالقصير المخل بمعالجة القضية وهذا يدل على أمرين:

أولهما: أن الصفدي يعتمد عمداً إلى نقل ما يفيد مباشرة من المصدر بمعنى يعرف ما يريد ويأخذه دون أن يزيد عليه أو ينقص منه.

وثانيهما: أن الصفدي يعرف جيداً وظيفة النص المنقوس؛ وهي إيضاح الفكرة أو دعمها بما يقويها من الحجج أو نقضها بما يوهيها من البراهين، فمتى وضعت الفكرة وقويت بما أسعفها النص المنقول من الحجة، أو وهيت وانتقضت بما يحمل النص المنقول من البراهين رفع الصفدي يده عن مصدره فلم يعد عندئذ للفقير مكان، ولا للاقتباس موضع.

وليس معنى هذا الكلام أن كل نقول الصفدي تتميز بالتوسط والاعتدال؛ فقد بطول النص المنقول طولاً مسرفاً حتى يعتذر الصفدي عن ذلك ويحاول أن يبرر موقفه لقارئه، مثلما فعل عند الحديث عن أحرف المضارعة حيث قال «والقاعدة في حرف المضارعة أنه إذا دخل على رباعي كان مضموماً تقول: تريد، تحسن، تقب» لأن الماضي أراد، أحسن، أقام، وإن كان الفعل ثلاثياً مثل ضرب وذهب، أو خماسياً مثل انطلق واقتل، أو سداسياً مثل استخرج واحرنجم، فإن حرف المضارعة يكون مفتوحاً في ذلك كله تقول يضرب، ويذهب، وينطلق، ويقتل، ويستخرج، ويحرنجم؛ وإنما أعرب الفعل المضارع دون الأمر والماضي؛ لأن المضارع شابه الآب بجواز شبه ما وجب له»^(١) ثم نقل بعد ذلك من الشيخ جمال الدين محمد بن مالك نصاً من شرح التسهيل استغرق صفحتين كاملتين^(٢) ثم قال: «قلت: أثبت هذا الفصل بطوله من كلام الشيخ جمال الدين لما فيه من الفوائد»^(٣).

(١) الغيث ١/ ٢١٣.

(٢) هما صفحتي ٢١٣، ٢١٤ من الجزء الأول من الغيث.

(٣) السابق نفسه ص ٢١٥.

وقد يقصر النص المنقول - أيضا - لأن الصفدى قد تخلص من الاستطراد ونفذ إلى المراد وذلك مثل قوله: «قال الشيخ بدر الدين بن مالك: اعلم أن اسم المعنى الصادر عن الفاعل كالضرب أو القائم بذاته كالعلم ينقسم إلى مصدر وإلى اسم مصدر، فإن كان أوله ميمًا مزيدة لغير مفاعلة كالضربة والمحمدة أو كان لغير ثلاثى كالغسل والوضوء فهو اسم لمصدر وإلا فهو المصدر^(١)».

٢- وقد ينقل الصفدى نصا، ويقطع فيه شوطا، ثم يختتمه قبل أن يتمه ليضيف إليه شيئا، أو يكمل فى كلام المصنف نقصا ثم يصل ما انقطع بعد ذلك من حبل الكلام، ومثال ذلك قوله: «قال الشيخ بهاء الدين بن النحاس: اعلم أن حتى فى الكلام على أربعة أضرب: تكون لانتهاى الغاية فتجر الأسماء على معنى إلى، وتكون عاطفة كالراو، ويبدأ بعدها الكلام، وتضمّر بعدها «أن» فتصب. أما إن كانت عاطفة فشرطها يكون ما بعدها آخر جزء مما قبلها نحو: أكلت السمكة حتى رأسها، أو يكون فيه معنى التعظيم كقولك: مات الناس حتى الأنبياء، أو التحقير كاجترأ على السفلة حتى الزبالون». قلت ينبغي أن يزداد هنا: أو التعجب ليدخل فيه مثل قول أبى الطيب:

ويا قلب حتى أنت ممن أفارقُ

رجع إلى كلام بهاء الدين: قال وإن كانت جارة فلا بد أيضا أن يكون ما بعدها آخر جزء مما قبلها نحو: أكلت السمكة حتى رأسها، أو ملاقى آخر جزء: كاقمت البارحة حتى الصباح...^(٢).

فهو هنا قد تدخل فى النص وقطع حبل الكلام ليزيد فى شروط حتى العاطفة شرطا؛ وهو أن يكون فيه معنى التعجب، وقد أتى بقوله قلت ليفرق بها بين كلامه وكلام بهاء الدين، ولما أنهى كلامه عاد إلى حديث بهاء الدين، ودل القارئ عليه

(١) السابق ج ٢ ص ٣٣٥.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ١٦٢.

بقوله: رجع إلى كلام بهاء الدين أى عودة إليه؛ لأن النص لم يكمل ولأنه لم يأخذ بعد كل ما يريده منه.

٣- وقد يختصر الصفدى النص المنقول ويخلصه ويكتفه مثلما فعل فى النص الذى نقله من كتاب الأزمنة للمبرد فى تفسير قوله تعالى: ﴿وَأَرْسَلْنَاهُ إِلَى مِائَةِ أَلْفٍ أَوْ يَزِيدُونَ﴾ [الصفافات: ١٤٧]. حيث قال «قال المبرد فى كتاب الأزمنة: قول المتكلفين للتفسير بغير معرفة إن معنى ﴿أَوْ يَزِيدُونَ﴾: بل يزيدون يقال لهم: بل للإضراب، والإضراب إما للغلط أو للنسيان، ولكن يجوز أن يكون ذلك النبى صلوات الله عليه افتراض عليه ربه وألزمه الرسالة إلى مائة ألف وأباحه ما بعد ذلك، فيكون إلى مائة ألف معدودين معلومين عنده لا بد منهم أو يزيدون إن شاء ذلك النبى وهذا كلام بين صحيح، أو يجوز أن يكون أرسله إلى عالم لم يقع عليهم عدد عاد إلا الذى خلقهم، فقال: إلى مائة ألف أو يزيدون عندكم، هذا ملخص كلام المبرد^(١)».

٤- والصفدى أحيانا لا ينقل النص من المصدر بلفظه، وإنما ينقله بمعناه بعد اختصاره، مثلما فعل فى النص الذى أورده من رسالة علاء الدين بن النفيس، المسماة برسالة ما ذكره فاضل بن ناطق عن الرجلسمى بكامل فى خراب العالم وسببه حيث قال: «فقال ما معناه ملخصا: وإذا قد ثبت أن ميل الشمس إلى الشمال والجنوب يتناقص دائما، فإذا بطل هذا الميل أو قرب منه صارت الشمس دائمة المسامنة لخط الاستواء أو ما يقرب منه، فلذلك تحدث حرارة شديدة جدا، ويحدث فى البقاع التى لها عرض بعيد برء مفرط فتفسد الأمزجة، وتضعف القلوب، ويكثر موت الفجاءة، وتسوء الأخلاق، تفسد المعاملات، وتكثر الشرور والمخاصمات، وتكثر الحروب والفتن، وينتقم الأشرار وتفسد الأذهان، وبفسادها تبعد الناس عن قبول العلوم والحكمة، فلذلك يقبض العلم، ثم إذا بطل ميل

(١) الفيت المسجم ج ٢ ص ٥٩.

لنفس من جداً اشتد الحر في البقاع القريبة من خط الاستواء، وكثرت النيران واللبب خاصة في البلاد الغورية والكبريتية، فلذلك تحدث نار بأرض اليمن، وقد حتى تعم الأرض التي عند خط الاستواء، فحينئذ تكثر الأدخنة، وتتولد لصواعق والبروق الهائلة، والرياح الرديئة ويظلم الجو ويكدر، ويلزم من ارتفاع ذلك عن أرض خط الاستواء وما يقرب منه أن يقل جرم الأرض هناك، ويثقل ما يقابل القطبين من الأرض، فلا جرم يلزم من ذلك سقوط الجبال ويقل الماء جداً لأجل سيلانه إلى قرب خط الاستواء، بسبب الخسف ثم يبخره بقوة الحرارة التي هناك فيجف كثير من البحار، ولذلك تقل مياه الأرض جداً لكثرة ما يتصاعد منها متدخناً، فكذلك تظهر الكنوز وما يكون في باطن الأرض، وإذا دام فقدان ميل النفس مدة أفرط الخروج عن الاعتدال حتى أفسد الأمزجة الحيوانية والنباتية وكان من ذلك القيامة انتهى^(١).

٥- قد يمزج الصفدى بين نصين، وقد يكون هذان النصان لعالم واحد، وقد يكونان لعالمين مختلفين فمثال مزجه لنصين لعالم واحد قوله: «قال الشيخ بدر الدين محمد بن مالك: رب: حرف تقليل وتعمل في التكثير كما قال الشاعر:

رُبَّ رِفْدٍ هَرَقْتَهُ ذَلِكَ الْيَوْمَ مَ وَأَسْرَى مِنْ مَعْشَرِ أَقْيَالِ

وقال تعالى ﴿رُبَّمَا يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْ كَانُوا مُسْلِمِينَ﴾ [الحجر: ٢]. فرب هنا معناها التكثير كما جاء في كلامهم وهو كثير، نحو رب ساع لقاعد، ورب غافل يتظفر الموت ١. هـ ثم قال بدر الدين وتختص بالنكرات نحو: رب رجل لقيته^(٢).

فهو هنا قد مزج بين نصين لعالم واحد، وقد حدد الصفدى نهاية النص الأول بكتابه ١. هـ وهو رمز يدل على انتهاء الفقرة المنقولة شاع استخدامه في كتابات علمائنا الأقدمين، ثم وطأ في الوقت نفسه للنص الثاني بقوله «ثم قال بدر الدين».

ومثال مزجه لنصين لعالمين مختلفين قوله عند الحديث عن الإضافة اللفظية: «إفان كان المضاف بعض ما أضيف إليه، وصالحاً لحمله عليه؛ كما في خاتم فضة،

(١) الغيث ج ٢ ص ٤١٤.

(٢) الغيث ج ١ ص ٢٥٣.

وثوب خز، وباب ساج، وخمسة دراهم فالإضافة بمعنى من، وإن لم يكن كذلك كما في غلام زيد، ولجام فرس، وبعض القوم، ورأس الشاة؛ فالإضافة بمعنى اللام، ومن النحاة من ذهب إلى أنها تكون بمعنى في كقوله تعالى: ﴿لِلَّذِينَ يُؤْثِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ تَرْبُصٌ أَرْبَعَةُ أَشْهُرٍ﴾ [البقرة: ٢٢٦]. وقوله تعالى: ﴿يَا صَاحِبِي السَّجْنِ...﴾ [يوسف: ٣٩] وقوله تعالى: ﴿بَلْ مَكْرُ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ﴾ [سبا: ٣٣]. وهذا اختيار الشيخ جمال الدين محمد بن مالك، قال ولده بدر الدين في شرح الخلاصة: يعني أن الإضافة على ثلاثة أنواع، والضابط فيها إن تعين تقديرها بمن لكون المضاف إليه؛ إما للجنس الذي منه المضاف فهي بمعنى من، أو تقديرها بفي لكون المضاف إليه ظرفاً وقع فيه المضاف فهي بمعنى في، وإن لم يتعين تقديرها بهما فهي بمعنى اللام^(١). وهو هنا قد مزج بين نصين أو رأيين أحدهما لجمال الدين بن مالك، والثاني لولده بدر الدين وغنى عن البيان أنه أورد النص الأول بمعناه والثاني بلفظه.

فهذه خمس نقاط يظهر منها كيف يتعامل الصفدي مع مصدره من حيث الأخذ والنقل، وتبقى نقاط ثلاث تبين تعامل الصفدي مع المادة العلمية الموجودة بالنص.

٦- وقد يوافق الصفدي على ما بالنص المنقول من الآراء، ومن هنا يؤيده، ولا يكتفى بذلك وحسب؛ وإنما يتعقب كل ما يثار حوله من جدل وكلام يرد عليه ويحجب عنه مثال ذلك قوله: «قال الشيخ جمال الدين بن الحاجب في مقدمته المفعول له هو ما فعل لأجله فعل مذكور ثم قال: وشرط نصبه تقدير اللام؛ وإنما يجوز حذفها إذا كان فعلاً لفاعل الفعل المعلن^١». هـ قلت: وقد نقضوه بمثل قعدت عن الحركة جينا؛ فإن الجين ليس فعلاً لفاعل الفعل والجواب أن المراد بالفعل هنا أعم من أن يكن بالحواس الباطنة أو الظاهرة. والجين من فعل الحواس الباطنة، ونقضوه أيضاً بقوله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي يُرِيكُمْ الْبَرْقَ خَوْفًا وَطَمَعًا﴾ [الرعد: ١٢] أجمعوا على أنه منصوب بكونه مفعولاً لأجله وليس فعلاً لفاعل الفعل؛ إذ الخوف والطمع مستحيلان في حق الله عز وجل، والجواب أنه محمول على باب حذف المضاف وإقامة المضاف إليه مكان كأنه قال تعالى هو الذي يريكم البرق لإرادة خوفكم وطمعكم^(٢).

(١) الفيت المسجم ج١ ص ٢٧٠.

(٢) الفيت المسجم ج١ ص ١٨٠، ص ١٨١.

٧- وقد يخالف الصفدي ما بالنص المنقول من الآراء وهنا يعقب عليه لبيان رأيه فيما ورد فيه فحسب؛ وإنما يعقب عليه ببيان رأيه المخالف، ثم يبرهن على صحة رأيه هو، ويأتى بالأدلة الكافية لدحض ما ورد بالنص من الآراء. قد حدث هذا - على سبيل المثال - عندما تحدث عن التصحيف حيث أورد نصا من كتاب التنبيه على حدوث التصحيف لأبي عبد الرحمن حمزة الأصفهاني، حكى فيه عن ابن دريد وقوع الجاحظ في التصحيف، والصفدي يرفض هذا الكلام ورأيه يخالف ما بالنص فماذا يفعل؟ أورد أولا كلام الأصفهاني كاملا، وحين انتهى به على ذلك ثم أخذ يناقش هذا الكلام ويدحضه بحجج قوية مقنعة تقوى رأيه وتؤكد أنه يقول: «وقال أبو عبد الرحمن حمزة الأصفهاني في كتاب التنبيه على حدوث التصحيف سمعت ابن دريد يقول: وجدت للجاحظ في كتاب البيان تصحيفا شنيعا في الموضع الذي يقول فيه: حدثني محمد بن سلام الجصحي، قال سمعت يونس يقول: ما جاءنا عن أحد من روائع الكلام ما جاءنا عن النبي ﷺ، وإنما هو البني فأما النبي ﷺ فلا شك عند المسلم والذمي أنه أفصح الخلق. انتهى كلام حمزة^(١)».

هكذا أورد الصفدي كلام حمزة كاملا ثم ما هو ذا يرد عليه قائلا: «وهذا فيه بعد كبير على الجاحظ وهو ماهر في الأدب وغيره، ولا يجوز أن يقع الجاحظ في مثل ذلك لوجوه: الأول أنه لا يخفى هذا على من هو دونه. الثاني: لعله قال البني بالباء والتاء، وإنما الناسخ هو الذي حرف ذلك وصحفه بالنبي بالنون والباء؛ وما رأى ذكر النبي دون أن يقول ﷺ على عادة النساخ، الثالث: أن الجاحظ قال: سمعت يونس يقول فهو نقله عنه سمعا من لفظه، والسماع لا يقع فيه التصحيف^(٢)».

هكذا انتهى رد الصفدي، نفى عن صاحبه الشبهة، ودفع عنه ما اتهم به من الوقوع في التصحيف بهذه الأدلة الثلاثة التي أوردها، وقد تدرج فيها وتلطف حيث اتخذ من مكانة الجاحظ الأدبية سبيلا إلى نفى الشبهة عنه حيث جعلها عاصما له من الوقوع في التصحيف، ثم ألصق التهمة بعد ذلك بالناسخ ثم جاء أقوى أدلته في النهاية؛ وهو أن الجاحظ نقل هذا الكلام سمعا ولا يقع في السماع تصحيف.

(١) الغيث المجمع ج ٢ ص ١٤٦.

(٢) الغيث المجمع ج ١ ص ١٤٦.

٨- قد يتأرجح الصفدى بين الموافقة على ما بالنص من الآراء ومخالفة هذه الآراء فينقل النص ثم يأتى له بما يؤيده ويدعمه ثم يعرض وجهة نظره الثانية فى فهم الكلام، تلك الوجهة التى يخالف فيها ما بالنص من الآراء ثم يأتى لها بما يدعمها ويرجحها، ثم يدع الرايين بعد ذلك للقارئ يحكم عليهما، ويوازن بينهما، ويختار لنفسه أيهما بعد ذلك إن شاء.

ومن هذه المواقف التى تذبذب فيها الصفدى بين الموافقة على ما بالنص المنقول من الآراء والمخالفة لهذه الآراء؛ ما كان منه عند شرح معنى كلمة المجد فى قول الطغرائى: «مجدى أخيراً..» فقد نقل عن ابن السكيت قوله: «الشرف والمجد إنما يكونان بالآباء، يقال: رجل شريف ماجد له آباء متقدمون فى الشرف، قال: والحسب والكرم يكونان فى الرجل وإن لم يكن لآبائه شرف». هـ^(١). ثم أتى له بما يدعمه ويقويه فقال، «قلت: قول امرئ القيس:

لو أن ما أسعى لأدنى معيشة كفانى ولم أطلب قليل من المال
ولكنما أسعى لمجد مؤثِّل وقد يُدرك المجد المؤثِّل أمثالى

يؤيد ما ذهب إليه ابن السكيت؛ لأن المجد المؤثِّل هو الموروث^(٢)».

والى هنا يبدو أنه يوافق على رأى ابن السكيت؛ لأنه أقام قول امرئ القيس شاهداً يدعمه، إلا أنه سرعان ما يخالفه عندما يعرض وجهة النظر الثانية فى تفسير البيت فيقول: «ويحتمل أن يكون المجد مما يكتسبه الرجل بنفسه بدليل قوله: أسعى، والسعى إنما يكون لتحصيل ما لم يكن للإنسان، والوراثه لا يسعى لها لأنها حاصلة^(٣)».

حقاً لقد اشترط لقبول هذا الرأى شرطاً هو «هذا إن قلنا إن اللام هنا للتعليل^(٤)، إلا أنه رجع وقال: «وان قلنا إنها لشبه الملك فيترجح قول ابن السكيت^(٥)».

(١) الغيث المسج ج١ ص ٨٧.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٥) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

هو إذن قد وصف الحالة التي يقبل فيها كلام ابن السكيت، ووصف الحالة التي يرفضه فيها، وترك القارئ يختار الرأي الذي يقبله ويرجحه، ولم يستقر هو على رأى فى هذه المسألة.

ومن هذا العرض لهذه النقاط جميعها يتبين لنا أن الصفدى كان فى تعامله مع مصادره ذكيا ولماحا، كما تبين لنا إلى أى مدى كان الصفدى يتصرف فى النص المنقول من المصدر بالحذف منه واختصاره مرة، وبإبراده بمعناه أخرى، بالموافقة على ما به من الآراء تارة وبالمخالفة أخرى، وهذا كله يعطينا صورة لما كان عليه الصفدى من الرعى بوظيفة المصدر من ناحية، وبأهمية موقفه من النص المنقول من المصدر من ناحية ثانية؛ ذلك لأن طريقة استخدام المؤلف للمصدر هى التى تبلور فيه له، وتبين ماذا يريد منه.

خامسا: الملاحظات والمشاهدات الشخصية كمصدر من مصادر الشرح:

نادرا ما كان الصفدى يعتمد فى شرحه وتوثيق معلوماته داخل الشرح بذكر حكايات جرت له أو شاهدها، ومع هذا وجدت لزاما علىّ -وفاء بحق العلم - أن أشير إلى المواقف التى استخدم الصفدى فيها الملاحظة أو المشاهدة الشخصية بوصفها من مصادر الشرح، أو وسيلة توثيق للمعلومة داخل الشرح على الرغم - كما قلت - من ندرتها وعدم تمثيلها لظاهرة تستحق الدراسة.

وأول هذه المواقف كان عند شرحه لقول المنطقة: لكل نوع حصّة من جنه فقد تحدث عن هذه المسألة ثم قال: "وقد رأيت الشيخ الإمام الفاضل ركن الدين محمد بن القريع غير مرة ينكر على من ضرب كلبا أو بهيمة، ويقول له بحق: لأى شيء تفعل به هذا وهو شريكك فى الحيوانية^(١)".

فهذا النص يدل على رؤية الصفدى للشيخ ركن الدين وهو ينهر الضاربين للكلاب والبهائم ويزجرهم ويبريخهم، ولا شك أن إيراد هذا النص يوثق المعلومة المنطقية من طريق غير مباشر؛ لأن القارئ الذى لا يعتقد فى هذه المقولة عندما يقرأ أن شيحا وإماما فاضلا يعنتقها ويطبقها فى نفسه أولا وفى غيره ثانيا قد يتخذ من سلوك هذا الشيخ سبيلا إلى الاقتناع بها.

(١) الغيث المجمع ج١ ص ٩٢.

وثانى هذه المواقف كان عند الحديث عن لعبة الشطرنج؛ حيث أورد لابن الرومى أبيتا فيمن يلعب بالشطرنج غائبا ثم قال: «وقد رأيت أنا غير مرة بالديار المصرية شخصا متجنبا يعرف بعلاء الدين بن قيران هو أعمى يلعب بالشطرنج مع العوام يحطهم ويغلبهم، وما راعنى فيه إلا أنه يتعد ويتحدث، ينشد لنا الأشعار، ويحكى كل منا حكاية فى شأنه وهو يشاركنا فيما نحن فيه. ويدع اللعب ويقوم إلى الخلاء ويحضر ولم يغب عنه شيء مما هو فيه، وهذا غريب، وهو مشهور بالقاهرة لا يكاد يجهله من يلعب بالشطرنج إلا أناسا قلائل^(١)».

ولا شك أن هذا النص نفيس غاية النفاسة، لا لأنه يوثق كلام ابن الرومى فحسب؛ وإنما لهذا ولأنه يحمل كثيرا من المؤكدات التى تدفع قارئه إلى تصديقه؛ أولها: ما صرح به الصفدى من أن هذه المشاهد لم تكن عابرة وإنما تكررت أو رآها مرات، بل وجالس القوم وهم يلعبون، وثانيها: تعجبه من هذا الأعمى، وثالثها: نصه على شهرته بالقاهرة حيث لا يكاد يجهله من لاعبي الشطرنج إلا القليل.

ولما كانت هذه الحكاية غريبة فى بابها، وتوهم الصفدى أن القارئ لا يمكنه قبولها أو تصديقها شفعا بثانية توثقها وتؤكددها فقال: «ورأيت غير مرة أيضا بدمشق سنة إحدى وثلاثين وسبعمائة شخصا يعرف بالنظام العجمى، وهو يلعب الشطرنج غائبا فى مجلس صاحب شمس الدين أول ما رأيته يلعب مع الشيخ أمير الدين سليمان رئيس الأطباء^(٢)».

ولما تعجب الصفدى من ذلك حكى له النظام «أنه كان يلعب غائبا على رقعتين^(٣)». وحكى له المولى بدر الدين الغزى «أنه رآه يلعب على رقعتين غائبا وقدأمه رقعة يلعب فيها حاضرا وغلب فى الثلاث^(٤)».

ولما توهم الصفدى أن قارئه لن يصدق هنا الكلام أخلى نفسه من التبعة ووضعها على عاتق الغزى قائلا: «والعهدة فى ذلك عليه^(٥)».

(١) السابق ج ٢ ص ٨٩.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٥) الغيث المسجم ج ٢ ص ٨٩.

الفصل الرابع

منهج الشرح

محتويات الفصل :

أولاً : أسباب تأليف الكتاب .

ثانياً : ظروف تأليف الكتاب .

ثالثاً : منهج الشرح كما رسمه الصفدى فى المقدمة .

رابعاً : مدى التزام الصفدى بأسس منهجه فى الشرح .

خامساً : ملاحظات أبرزتها قراءتى للفيث .

سادساً : الشرح اللغوى لأبيات اللامية .

سابعاً : مظاهر غلبة النزعة التعليمية على الشرح .

ثامناً : الفكاهات والنوادر فى الشرح .

تاسعاً : لامية الطفرائى كما وردت فى الفيث مع ترقيم أبياتها .

عاشراً : لامية الصفدى التى عارض بها لامية الطفرائى .

١٠ أسباب تأليف الكتاب:

أوضح الصفدى فى مقدمة الكتاب الأسباب التى دعتة إلى تأليفه ، والقصد من يهدف إليه من وراء هذا التأليف ، وأرجع هذه الأسباب إلى ثلاثة أمور :

أولها : ما يمتاز به لامية الطغرائى من كريم المعانى ، ورائع الألفاظ ؛ إذ تدور حول شكوى الزمان ، وتأديب النفس بالاستفادة من تجارب الآخرين ، والاعتبار بما وقع لهم من خطوب ، والدعوة إلى التجمل بالصبر والتعلق بأهدابه إذا نابت الحزن ، وقد عبر الطغرائى عن هذه المعانى فى ألفاظ جزلة ، فيها فخامة ، وبها ضخامة ، ثم فيها بعد ذلك بيانٌ أسر ، وجمالٌ فنى ساحر ؛ مما جعل الناس يعشقون بها ويحفظونها ونجى أبياتها على ألسنتهم ، وهذا كله دفع الصفدى دفعاً إلى وضع شرح عليها فهو يقول : « فإن القصيدة الموسومة بلامية العجم - رحم الله ناظم عقدها وراقم بردها - مما تعاطى الناس مدام أكوابه ، وتجادبوا هُدُاب أهدابه ، وتداولوا ضرب مثله الذى علا عن أضرابه ، واقتطفوا ثمر معانيه متشابهاً وغير متشابه وقد أحسيت أن أضع عليها شرحاً يزيد جيدها فرائداً ، فنبذتها فرائداً » (١) .

وثانيها : أن مثيلتها المسماة بلامية العرب للشنفرى قد نالت من اهتمام العلماء والشرح ما لم تنله لامية العجم ولما رأى الصفدى للامية العرب « شرحاً حسناً تام القصد كثير الفوائد » (٢) . حذاه الشوق إلى أن يضع على لامية العجم شرحاً يحرره ويمثله ، ويقاربه روعة وحسناً وكثرة فوائد .

وثالثها : أن الصفدى أراد أن يضع كتاباً جامعاً لأحسن ما أثر عن العرب من علوم وآداب ليكون ذلك « عنواناً على الفضيلة التى امتاز بها لسان العرب » (٣) .

ونخلص من شرح أبيات لامية الطغرائى سيلاً إلى تصنيف هذا الكتاب الجامع .

ثانياً : ظروف تأليف الكتاب :

وقد ألف الصفدى هذا الكتاب فى ظروف صعبة لساناً ندرى ما هى على وجه

(١) البيت السجى ح ١ ، ص ١ .

(٢) السجى ص ٢٧ .

(٣) السجى ص ١ .

التحديد؛ إذ لم يفصح عن شيء منها، وإنما ألمح إليها بقوله: «وقد علفت في الشرح وأنا في هسوم قد علم الله ترادف بعونها، وانسكاب غمائم غمومها وغيوثها، وافتراس فوارسها، وأذهلني الجناس عن ذكر ليوثها. . أتجرع كؤوساً على بها العلقم، وأساور على الأرق منها ما هو أنفث سماً من الأرقم، وأتلقى بصدرى كل صدع قد ينس من الجبر، وألتزم بحملها التزام واصل بن عطاء بالقدر، أو جه ابن صفوان بالجبر، وأعالج منها كل جراحة بعد غورها عن السبر، وأتطلب رضى الأيام وهى على أشد حقداً من سلامة بنت سعد على عاصم حمى الدبر، وألقى جيوش الخطوب وأنا عار، ونعم ذكرت بالسجع أن لى درعاً من الصبر، وأعد في الأحياء وأنا من الأموات ولكن ما ضمتنى جوانح القبر» (١).

وقد جعل الصفدى من بيان هذه الظروف الصعبة سبيلاً إلى الاعتذار للقارئ عن الخطأ والزلل حيث يقول: «اعترضت بهذا الفصل، وقطعت به لذة ذلك الوصل، ليعذر الواقف على الخطأ، ويتحقق السبب فى عدم نوم القطا؛ لأن هذه الأوراق ما فيها غير هذه القصيدة ثمر، ولو عاين الطغراني - رحمه الله - هذا الشرح لقال: «أراني السها لما أريته القمر»، وما أولانى بقول العماد الكاتب:

هِيَ كُتِبِي فَلَيْسَ تَصْلُحُ بَعْدِي لَغَيْرِ الْعِطَارِ وَالْإِسْكَافِ
هِيَ إِمَّا مَزَاوِدُ لِلْعَقَاقِيرِ وَإِمَّا بَطَائِنُ لِلْخِفافِ (٢)

وإذا كان الصفدى قد ألف هذا الكتاب المهم من كتب الشروح الأدبية فى هذا العصر فى مثل هذه الظروف والأحوال البالغة الصعوبة، فماذا عساه كان يصنع لو ألقه فى ظروف أحسن وأفضل؟ وعلى أية صورة كان سيأتى هذا الكتاب؟ وإذا كان هذا رأى الصفدى فى كتابه فإنى أرى أنه قد ظلم نفسه، وبخس الكتاب حقه بهذا الحكم الجائر؛ لأن هذا الكتاب قد أحدث ردود فعل واسعة، وكان مصدراً لكثير من كتب الشروح التى تناولت هذه اللامية من بعده بالشرح والتفسير، وها هو ذا الشيخ جمال الدين محمد بن عمر بن مبارك الحضرى يضع شرحاً على هذه اللامية يقول فى مقدمته: «جردت أكثر من شرحها للأديب الفاضل المتفنن خليل

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٤ .

(٢) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٥ .

من أليك الصفدى رحمه الله تعالى^(١). ويصفه بأنه «أبلغ فيه وأوعب، وأظن
وأعجب وأغرب، وأطال داعية الأقدام، وجر أذيال فضول الكلام،
وأهل وأوعر، وأنجد وأغور، واستطرد من فن إلى فنون...»^(٢).

ولم يأخذ جمال الدين الحضرمى على الصفدى وكتابه إلا أنه «استرسل فى
شجون الجد والمجون حتى صار ذلك التطويل سبباً للعجز عن التحصيل، هذا مع
ما خرج فيه عن الحد، وطغى الماء به فى المد، من مستهجات هزلة، لا تليق
بعلمه وفضله، مما لا يحل ذكره وإيداعه، بل يخل بالعدالة روايته وسماعه»^(٣).

وما هو ذا الشيخ عبد الرحمن الشافعى العلوانى الطبيب يضع شرحاً عليها
بقول فى مقدمته: «وقد شرحها أوجد زمانه، وفريد أوانه، الشيخ صلاح الدين
الصفدى - سقى الله ثراه وجعل الجنة مأواه - شرحاً تضرب آباط الإبل فيما
دونه، وتقف فحول الرجال عنده ولا يعدونه، والتزم أن يذكر فيه ما سمع فوعى،
وما جمع فأوعى، ولم يغادر صغيرة ولا كبيرة من فوائده وفرائده إلا أظهرها، ولا
تكنه بديعة من لطائف معناه إلا وفى الكتاب سطرها»^(٤).

ثم يصف شغفه بالغيث، وإفراغه الوُسْع فى الحصول على نسخة منه فيقول:
«كنت حين سمعت بهذا الكتاب أطلبه من أولى الألباب، وأحث إلى الوصول
إليه عزم الركاب، إلى أن وجدته؛ فإذا هو كبحر عجاج متلاطم الأمواج، ريحه
عاصف ووايله واكف، وحواهره منضودة، وفرائده معقودة، لم ينسج فى فنه على
منواله، ولا سمحت قريحة بمثاله»^(٥).

ولعلنى لا أعدو الصواب إذا قلت: إن الصفدى قد ناقض نفسه فى حكمه على
عمله؛ لأنه اعترف فى أول المقدمة بأهمية كتابه، واحتوائه على فوائد وقواعد

(١) شرح العلم فى شرح لامية العجم لجمال الدين محمد بن عمر بن مبارك الحضرمى ص ٣، طبع

نصر عام ١٢٨٣ هـ.

(٢) السابق نفسه ص ٣.

(٣) السابق نفسه ص ٣.

(٤) قطر الغيث المسجم فى شرح لامية العجم لعبد الرحمن الشافعى العلوانى الطبيب. طبع على

هامش نفاحات الأزهار على نسجات الأسحار فى مدح النى المختار للشيخ عبد الغنى النابلسى

ص ٣، الناشر عالم الكتب بيروت - مكتبة المتنبي القاهرة د.ت.

(٥) السابق نفسه ص ٥.

وشواهد على درجة عالية من القيمة العلمية حيث قال : « فقد أودعت فيه فوائد
جَمَّة ، وقواعد مهمة ، وشواهد هي لجامحات المعاني أزمَّة » (١) .

هو إذن يشعر بأهمية الكتاب وقيمته ، كما يشعر بقيمة ما أودعه فيه من العلوم
والفنون ، فكيف نوفق إذن بين هذا الشعور وقوله : « وما أولاني بقول العناد
الكاتب :

هِيَ كُنْبِي فَلَيْسَ تَصْلُحُ بَعْدِي لَغَيْرِ الْعَطَّارِ وَالْإِسْكَافِ
هِيَ إِمَّا مَزَاوِدُ لِلْعَقَاقِيرِ وَإِمَّا بَطَائِنُ لِلْخِصَافِ

وقول مجير الدين محمد بن تميم الأسعدي :

عَرَضْتُ كِتَابِي كَى يُبَاعَ بِدِرْهَمٍ عَلَى مُشْتَرٍ عِنْدَ الْوَفَاءِ شَحِيجٍ
رَأَى خَطُّهُ ذَا عِلَّةٍ فَأَعَادَهُ وَمَنْ يَشْتَرِي ذَا عِلَّةٍ بِصَحِيجٍ (٢)

وأرى أن التوفيق بينهما ليس بالأمر العسير؛ لأن تناقضه في تصوري مرده إلى
الحالة النفسية التي كان عليها عند كتابة الرأيين، فعندما شرع في كتابة المقدمة كان
مستريح النفس، هادئ الأعصاب، فأثنى على ما في الكتاب من فكر وفن، ولم
أخذ في شرح الظروف والأحوال التي عاناها أثناء تأليفه انتابته حالة من اليأس
والإحباط فأثرت هذه الحالة عليه، فجرى قلمه بما كتب من رأى .

ثالثاً : منهج الشرح كما رسمه الصفدي في المقدمة :

وقد وضع الصفدي في المقدمة الخطوط العامة لمنهجه الذي سيسير عليه في
شرحه أبيات اللامية، وهو منهج يتسم بما تتسم به مناهج العرب القدماء في
التأليف والكتابة العلمية من الموسوعية والشمول (٣)، ويقوم هذا المنهج على تسع
دعائم أساسية هي :

١ - تناول اللغوى لألفاظ الآيات بالشرح والتحليل ، والإيضاح والتفسير ،

(١) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٠ .

(٢) السابق نفسه ج ١ ، ص ١٥ .

(٣) يراجع في هذه القضية كتاب مناهج العرب في التأليف للدكتور / مصطفى الشكعة ، دار نشر
للملايين . بيروت د . ت .

وقد نص على ذلك حيث يقول «وقد أحببت أن أضع عليها شرحاً يزيد جيدها
فرائداً وقصيدتها فوائداً . . . ولا أغادر فيها لغة ولا إعراباً» (١) .

٢- إعراب جميع ألفاظ أبيات اللامية، ثم الحديث عما يتصل بإعراب ألفاظها
من مسائل نحوية مختلفة وذلك نفهمه من النص السابق ذكره حيث يقول «ولا
أغادر فيها لغة ولا إعراباً» (٢) .

٣- إيضاح معاني أبيات اللامية إيضاحاً يزيل ما بها من غموض ، ويقرب
معانيها إلى الأفهام ، وذلك نفهمه من النص السابق - أيضاً - إذ أضاف قائلاً «و لا
إيضاح معنى ولا إعراباً» (٣) .

٤- الحديث عن كل المعاني التي تقارب معاني أبيات اللامية وشرحها، وذلك نفهمه
من بقية النص حيث يقول «ولا ما يضمه إليها سلك أو يدخل معها جراباً، إلا
نبهت عليه، وأشرت بحسب الإمكان إليه» (٤) .

٥- الاستطراد في الشرح لذكر ما يمكن ذكره من الأمور التي تتوارد على ذهن
منى ما كان فيها نفعاً، وبها فائدة، حتى يكون الكتاب نموذجاً فريداً لما ينبغي أن
يكون عليه كتاب الأدب الدال على ما يمتاز به لسان العرب وذلك نفهمه من قوله:
«هذا إلى ما يستطرد إليه الكلام من نكتة، وتعرض جملة ذكره بغنة، وببديه
الضمير على لسان القلم، وكلم للسان فلتة، ويشبه التعمد إذا علمت أن لجيد
الإطلاع إليه لفظة» (٥) . وقوله «فما شامت عيونه برق علم إلا انتجعت قطره
الصيب، وصبرت على ثمره الردي حتى رأيت الطيب، ولا تطلعت أعناقها إلى
مرعى بحث إلا أسمته سعدانه، وأثقلت بالفوائد إذا انصرف من مأدبته أردانه، ولا
قرمت شهواته إلى نكت بديع إلا أنزلته بمن يمنحه العطا ويمنعه العطب، وتتبع
يقرأه ذوائب النيران التي وقودها المنذل الرطب لا الخطب» (٦) ، وقوله: «فلهذا لا

(١) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٠ .

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها .

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها .

(٤) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٠ .

(٥) السابق نفسه والصفحة نفسها .

(٦) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٠ ، ص ١١ .

تجدنى فى الشرح واقفاً مع ضيق المقام، ولا فاراً من مشق القواضب ولا رشح السهام، بل أشرف على كل مكان فأسقط، وأتوخى الحب من الدرر الكبار فالقط، فبهما استطرد الكلام إليه وفيه حقه، ومهما تعلق به ملكته رقه، فمن غور إلى نجد، ومن ربوة إلى وهد، ومن ظهر أرض إلى بطن مهد، ومن اقتناص بصقر إلى اصطياد بفهد^(١). وقوله «فقد يتسلل الاستطرد والقلم معه، ويتشعب الكلام فلا أدعه يجددعه، فأترك كثيراً مما طلب، وأطلب ما يحق له الفرار والهرب، وأذكر بالضد غيره عند الرجوع والمنقلب، وأعطف على نظائره فافوز بالغلب»^(٢).

ولقد رد الصفدى على من يحاول أن يتقده من هذه الناحية، ويتهمه بالخروج عن الشرح، وتشيت الذهن فى مسائل كثيرة مما يؤدي إلى العجز عن التحصيل، فعلى كثرة استطراده بتشابك المعانى وارتباط بعضها ببعض فقال: «ولا بدع فالمعانى بعضها ببعض مشبك، والمباحث لا يزال نافرهما فى شرك الذهن يرتبك»^(٣).

ثم بين أنه لم يتدع طريقة جديدة فى التأليف، وكل ما فعله هو أنه جرى على سنن السابقين من المؤلفين القدماء الذين كانوا يفرقون بين العالم والأديب، ثم أورد قول ابن قتيبة: «من أراد أن يكون عالماً فليطلب فناً واحداً، ومن أراد أن يكون أديباً فليشبع فى العلوم»^(٤)، ثم استشهد بالجاحظ ومنهجه فى تأليف كتاب الحيوان، وغيره من الكتب فقال: «من وقف على كتاب الحيوان للجاحظ وغالب تصانيفه، ورأى تلك الاستطرادات التى يستطرد بها، والانتقالات التى يتنقل إليها، والجمل التى يعترض بها فى غصون كلامه، ويديرها فى أثناء عباراته بأدنى ملابسة، وأيسر مشابهة، علم ما يلزم الأديب، وما يتعين عليه من مشاركة المعارف»^(٥) ثم قال: «إنى لم أقصد بما استطردت به إلا إلى أمرين: أولهما صلة العائد من الفائدة، وبعث النفوس التى هى فى قبور الفتور هاملة سائمة، فإن المطالعة تستروح إليها النفوس، وتجد فى مراجعتها ما تجده فى معاطاة الكؤوس»^(٦).

(١) السابق نفسه ص ١١ .

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها .

(٣) الغيث المسجم ص ١١، ص ١٢ .

(٤) السابق نفسه ص ١١ .

(٥) السابق نفسه ص ١٢ .

(٦) السابق نفسه، والصفحة نفسها .

ونانتهما: «ما يتسلط به الواقف على الانتقاء والانتقاد ، ويتوصل به إلى حسن الأرناء والارتداد» (١) .

ولقد بين بعد هذا الدفاع عن موقفه فوائد الاستطراد بعامة فقال: «والخروج من إلى فن أقدر على البحث وأسلط ، والانتقال من نوع إلى نوع أنشط للمطالعة أبسط ، والمشاركة أقوى على الظفر بالصواب وأقوم وأقسط» (٢) .

٦- سادس هذه الدعائم التي يقوم عليها منهج الشرح تخير ما يورده أثناء الشرح من كلام الأدباء كتاباً وشعراً ، وتوخى أن تكون النصوص المختارة ذات قيمة أدبية عالية ، وذلك نفهه من قوله: «على أنني لم أدع الجفلى إلى هذه المأدبة ، ولا حبب طفيلي الكلام أن يتصدر في هذه المرتبة ، فكم توقف القلم في الإذن على ما حصل فيه أدنى لبس ، وكم ضاق بواحد من غسان ولم يسع جميع بنى عبس ، وكم دفع عن صدر كثير من المحاسن ، وأعرض عن منهل كان ماؤه العذب غير آمن» (٣) .

٧- الاختصار والإيجاز كلما وجد إلى ذلك سبيلاً حتى لا يكون تطويله سبباً في ملل أو دافعا إلى ضيق ؛ يقول: «نعم خشيت الإطالة ، واجتنبت العثرة خوفاً من عدم الإقالة ، وفرت من الزيادة حتى لا يكون ضغنا على إبالة ، وقلت: مع ضوء الشمس لا يظهر فضل الذبالة ، فأضربت عن التحمل بالأثيل الأثير ، وعلمت أن من الناس من يقرأ للنافع ولا يقرأ لابن كثير ، فاختصرت على الزبد واختصرت» (٤) .

فكثيراً ما كان الصفدى يمتنع عن الاستطراد والاسترسال في الحديث مع ما فيه من متعة وفكر ، فقد قال مرة عند الحديث عن حرف الواو: «ففى الواو مباحث جليلة ، جمعتها فى كراسة أضريت عن إثباتها هنا خوفاً من الإطالة» (٥) . وقال فى موضع ثان: «وفى المنعول به كلام طويل ، وبحث حسن ، ادخرتهما لغير هذا

(١) السابق نفه ، والصفحة نفيها .

(٢) السابق نفه ، والصفحة نفيها .

(٣) الغيث المسجم ج ١ ، ص ١٣ .

(٤) السابق نفه ، والصفحة نفيها .

(٥) السابق نفه ص ٧١ .

المكان»^(١)، وقال في موضع ثالث عند الحديث عن القصائد ذات الألفاظ الفخمة التي فيها حث على القوة «وأبيات بشر بن أبي عوانة»^(٢) في وصف الأسد، وأبيات البحري، وأبيات أبي الطيب، الجسيع مشهور فلا فائدة في التطويل بذكر ذلك»^(٣).

٨- تأييد مواقف المتأخرين من العلماء، والانتصار لهم ما وجد إلى ذلك سبيلاً وهذا نفهمه من قوله: «وملت في المباحث إلى قول المتأخرين وانتصرت، اللهم إلا فيما ندر، وخان هذا الشرط وغدر»^(٤).

٩- التوطئة بالحديث عن الطغرائي وحيته وشعره، ثم الحديث عن اللامية وقيمتها بقول: «ومن هنا أشرع في ذكر الطغرائي - رحمه الله - وتاريخ مولده ووفاته وسبب قتله، وما اتفق له في ذلك، ثم أتلوه بشيء من شعره المقاطيع التي له ثم أتكلم فيما بعد على عروض القصيدة وقافيتها وما يتعلق بذلك»^(٥). وبعد أن ينتهي الصفدي من هذه المقدمة يشرع في شرح الأبيات بيتاً بيتاً على الأسر الثمانية السابقة بحيث لا يتقل من واحد إلى غيره إلا بعد أن يوفيه حقه من البحث والدرس، يقول الصفدي: «وإذا انتهى الأمر إلى ذلك أجمع، سردت القصيدة بيتاً فبيتاً، ولا أذكر الثاني حتى أفرغ من الأول، وأسوق فيه ما له به علاقة لا يستغنى الأديب عنها»^(٦).

الصفدي إذن يسير وفق منهج محدد، وخطة مرسومة، وهو حقاً يتم بالمرسوعة والشمول إلا أنه يدور على محور، وله ركيزة أساسية يرجع إليها دائماً

(١) السابق نفسه ص ٢١٦.

(٢) هكذا ورد الاسم بالغيث وتصحيحه «بشر بن عوانة» وظاهر كلام الصفدي يدل على اقتناعه بأن بشر بن عوانة شخصية حقيقية لها إنتاج شعري وليس الأمر كذلك؛ فبشر بن عوانة شخصية خيالية أوردتها بديع الزمان في مقامه المسمّى بالمقامة الشريفة والأبيات التي قالها بشر في وصف نزاله وقلته للأسد إنما هي من تأليف البديع الذي كتبها على لسان بشر. ويمكن أن يراجع للشئ من هذا الكلام مقامات البديع بشرح الاستاذ الإمام محمد عبده، وتحقيق الشيخ محمد محي الدين عبد الحميد ص ٤٤٩ وما بعدها.

(٣) الغيث المسج ج ٢، ص ٧٠، ٧١.

(٤) السابق ج ١، ص ١٣.

(٥) السابق نفسه ص ١٥.

(٦) الغيث ١٥/١.

بها شطح به الخيال أو سرح به القلم ، ونعنى بهذا المحور أو هذه الركيزة أبيات
اللامية، فكثيراً ما قال بعد استطراد طويل: «رَجَعُ القول إلى الإعراب» (١)، أى
إلى إعراب البيت، وكثيراً ما كان يقابل بين معنى الطغرائى ومعانى غيره من
الشعراء وتطول هذه الموازنات الأدبية ثم يقول: «رجع وهذا المعنى الذى فى بيت
طغرائى لطيف» (٢) فهو - إذن - لا ينسى أبيات اللامية ولا يتجاهلها وإنما تظل فى
ذهنه ومخيلته، ولا يفتر أبداً عنها حتى يعود إليها ثانية لأنها هى الأساس
والأصل الذى يدور عليه ويرتكز إليه، ومن العجيب بعد هذا كله أن ينهم أحد
الدارسين الصفدى بـ «تلفيق ما يعن له من مباحث اللغة والنحو وغيرها» (٣)، ولا
يجز وصف خطته أو منهج شرحه بالمنهج إلا بحذر شديد حيث يقول فى تعليقه
على استطراد الصفدى «والحق أن هذا الذى ذكره هو التعبير الحقيقى عن مضمون
كتابه وسير منهجه لو جاز أن نسّم عمله بالمنهج» ولست أدري لم لا يجوز أن نسّم
عمله بالمنهج، وقد وضحه فى مقدمته وأقامه على هذه الدعائم التسع التى شرحتها
وكنّت فيها حريصاً على استنطاق نصوصه، والاستنباط منها حتى لأقرر - هادئ
البدن - أنى لم أقحم عليها شيئاً ولم ألو عتق نص منها لبدل على ما أريد!!

رابعاً: مدى التزام الصفدى بأسس منهجه فى الشرح :

ونريد الآن أن نبين إلى أى مدى التزم الصفدى بمنهجه الذى وضعه فى المقدمة،
وهل التزم بكل بنوده؟ أم أحل ببعض هذه البنود والتزم ببعضها الآخر؟ ولعل
خير إجابة عن هذا السؤال أن نحلل شرحه لبيت من أبيات اللامية ثم نحكم بعد
ذلك على مدى التزامه حتى يكون الحكم موضوعياً ، ولناخذ شرحه للبيت الأول
على سبيل المثال فقد كتب البيت وهو :

أَصَالَهُ الرَّأْيُ صَانَتْنِي عَنِ الْخَطْلِ وَحَلِيَّةُ الْفَضْلِ زَانَتْنِي لَدَى الْعَطْلِ

ثم بدأ شرحه بالحديث عن لغة البيت ومعانى مفرداته فتحدث عن كلمة
أصالة، وبين أنها مصدر وذكر رأى ابن الأبارى فى تعريف الأصل، ثم أتى إلى

(١) السابق نفيه ص ١٣٣ على سبيل المثال .

(٢) السابق نفيه ص ٤٤٧ .

(٣) شروح لامية العجم دراسة تحليلية نقدية - د/ إبراهيم محمد منصور ص ٣٦ . الطبعة الأولى
١٩٩٨ م المركز المصرى العربى للصحافة والنشر والتوزيع - القاهرة .

لفظة الرأي وبين معناها لغةً واصطلاحاً، وجيء هذا إلى الحديث عن أصحاب الرأي كابى حنيفة النعمان وغيره من أصحاب القياس والتأويل، وبين أنهم - حين تتضارب آراؤهم فى فهم النصوص وتفسيرها - غير مخطئين، وكلهم مجتهد، وكلهم يبتغى من الله - تعالى - الأجر والثوبة، وذكر أن آراءهم ليست ملزمة لاتباع مذهبهم، ثم تحدث عن أهل الظاهر وهم الذين يقولون بظاهر النص واستطرد فذكر أن بين أهل الظاهر وأهل الرأي خلاف فى الوقف فى قوله تعالى: ﴿وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ﴾ [آل عمران: ٧].

وشرح أوجه الوقف المختلفة التى تحصلها تلاوة هذه الآية، وبين آراء أكابر أهل العلم بالقرآن فى هذه المسألة كابن عباس وغيره، كما بين آراء اللغويين والمتكلمين والفقهاء فى هذه المسألة، وبعد أن انتهى من هذا البحث رجع إلى معانى الكلمات فاستوفى الحديث عن بقية مفردات البيت، ثم شرع فى إعرابه، فذكر أن أصالة تعرب مبتدأ، وأخذ يورد تعاريف العلماء للمبتدأ كما تحدث عن العوامل عند النحاة وقسمها إلى قسمين: معنوية، وحقيقية، وذكر أن العامل المعنوى فى تقدير النحاة يكون فى موضعين: الابتداء، ووقوع الفعل المضارع موقع الاسم، ويبدو أن الصفدى لا يعترف بالعامل المعنوى لأنه تهكم عليه وذمه، وذم من يلجأ إليه من النحويين؛ حيث ذكر أن النحوى لا يلجأ إلى العامل المعنوى إلا عجزاً تماماً كما يعجز الفقيه عن إدراك علة الحكم فى مسألة فيعلق عدم إدراكه وفهمه وقصور باعه فى العلم على التعبد، وتظهر شخصية الصفدى النحوية قوية باهرة متمكنة من مادتها العلمية حين يرفض قول النحاة بأن رافع المبتدأ هو التجرد عن العوامل، وحين يرفض - أيضاً - قولهم بأن رافعه الخبر، ويرد كل آرائهم هذه عليهم، ويبين لهم بطلانها، وكأنى به إذ يقف منهم هذا الموقف - وهو يقف منهم ومن غيرهم من العلماء فى كل ضروب العلم والمعرفة موقف المدقق المتفحص - يتبع كل القواعد والأصول العلمية التى أقرها وارتنضاها العلماء مناهج للبحث والدراس الأكاديمية المتخصصة، ثم يكمل الصفدى إعراب البيت حتى إذا ما جاء إلى الواو فى قول الطغترائى «وحلية الفضل» تحدث عنها حديثاً مفصلاً من ناحية اللغة

واستورد في الحديث حتى أتى إلى قوله تعالى : ﴿ إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ ﴾ [آل
 عمران: ٥٥]، وأخذ يورد آراء المفسرين وغيرهم من العلماء في هذه الآية، ثم
 تحدث عن واو عمرو، وعن رأى الجاحظ فيها، ثم تحدث عن تشبيه الصدغ
 بالواو، وأورد نماذج له، وعاد إلى إعراب بقية أبيات الشطرة الثانية من البيت، ثم
 تحدث عن معنى البيت، وعن اعتداد العرب برأى الشيوخ الكبار الذين تمسوا
 بالحياة، وحلبوا الدهر أشطرها، وذاقوا حُلوة ومُرَّة، حتى انحنت منهم الظهور،
 وبطأت خطوات أقدامهم، وذهب عنهم الترق والطيش اللذان هما أظهر صفات
 الشباب، وأورد في ذلك شعراً لأبي فراس وغيره، كما أورد في ذلك أثراً عن
 الإمام علي ابن أبي طالب كرم الله وجهه ورضى عنه، وجره الحديث عن امتداح
 رأى العقلاء إلى امتداح المشورة وعدم الانفراد بالرأى دون الآخرين، وروى عن
 أهمية المشورة الكثير من الآثار التي من أجلها ما أشار به الحباب بن المنذر - رضى
 الله عنه - على النبي ﷺ في غزوة بدر؛ حيث ارتأى وهو الخبير بالحرب أن يتزل
 مسلمون على آخر ماء بدر حتى يتسنى لهم الانتفاع بالماء على خير وجه حيث
 يشربون ولا يشرب الأعداء، ويستفيدون بالماء ويحرم منه الأعداء، وبين الصفدى
 أن أخذ النبي ﷺ برأى الحباب يعطى المسلمين قدوة صالحة في النزول على أحسن
 الآراء، ثم تحدث عن أولى الألباب من العرب، وذوى الرأى فيهم، ومن اشتهروا
 بالدهاء والحنكة، ثم أورد عدداً كبيراً من المقطوعات الشعرية الأسيرة ذات القيم
 الفنية والجمالية العالية في امتداح العقل وتركيبته؛ للمتنبي، والبحتري، وابن
 المعتز، والطغرائي، وأبى الفتح البستي، ويأبى أن ينقل هذا الشعر دون أن يعلق
 عليه، ويبين رأيه فيه، ويطلعنا على ما يحويه من فنون البديع، وأورد بعد ذلك
 قصة تدل على حنكة الإسكندر حيث كتب إلى أرسطو يأخذ رأيه فيما عزم عليه
 من أمر فارس لما استولى عليها، فأشار عليه أرسطو بأن يوزع عليهم مملكتهم حتى
 يبدب الخلاف بينهم، وذكر الصفدى أن الإسكندر عمل بهذه المشورة، وتحدث بعد
 ذلك عن الخليفة المأمون، وانفتاح الثقافة العربية الإسلامية في عهده على ثقافات
 لأهم والشعوب الأخرى مما أثرى الفكر العربى وزوده بروافد ثرة أتاحت له أن

يكون فكراً عالمياً له ثقله وأهميته ومكانه المشرق بين الأفكار والفلسفات التي بنت الحضارات وأسهمت في تقدم العلم والمدنية، وجسراً الحديث عن المأمون إلى الحديث عن الإمام ابن تيمية ونعيه على المأمون ترجمته لفلسفة اليونان، وإذنه للعلماء والمفكرين أن ينساحوا في الأرض ليطَّلَعُوا على ثقافات الشعوب الأخرى ويترجموا أروع ما عندهم إلى العربية، ولقد دافع الصفدي عن المأمون، وبين أن الإمام ابن تيمية قد جانب شاكلة الصواب في رأيه هذا، وذكر أن النقل والترجمة لم يتدعهما المأمون، وذلك لأن الترجمة كانت موجودة من عهد بني أمية من قبل المأمون، ومن قبل قيام دولة بني العباس. ثم تحدث عن الترجمة والنقل وبين أن لهما طريقتين إحداهما جيدة والأخرى رديئة؛ الجيدة طريقة إسحاق بن حنين، والرديئة طريقة يوحنا بن البطريق، وشرح الطريقتين شرحاً وافياً، ثم تحدث عن اختلاف الأمة الإسلامية وانقسامها فرقاً وشيعاً وأحزاباً، وذكر حديثاً للرسول ﷺ في ذلك، وتحدث عما فعل أهل الأهواء والبدع بالسنة المطهرة، وذكر أن السنة الشريفة ستظل أبد الدهر شامخة سامقة لا يضرها كيد الخاقدين، ولا يزعزجها عن مكانتها تربص المتربصين بها، وسفه الرائيين عليها، وتحدث عن المعتزلة والمناظرة التي جرت بين أبي الحسن الأشعري وأبى على الجبائي في وجوب الصلاح أو الإصلاح على الله تعالى في حق عباده، وبعد أن تحدث عن ذلك تحدث عما أسماه بالإلزام وهو عنده إجابة الخصم بما يفهم خصمه، ويلزمه السكوت التام، وأورد مقطوعات لابن الرومي وأبى العلاء المعري في الإلزام ثم تحدث بعد ذلك عن العلم والفضل ومكانة العلماء والفضلاء بين الناس وكيف أن الملوك والعلماء يحتفون بهم، ويتخذون منه أساتذة لأبنائهم، وتحدث عن ذكاء إياس بن معاوية، كما تحدث عن القضاء والقضاة وما ينبغي لهم أن يكونوا عليه من الاستقامة والوضوح والتزاهة والبعد عن الشبهات حتى يمكن لهم أن يحكموا بين الناس بالعدل، وأورد شعراً لعدد من القضاة يبين حساسية هذا المنصب وخطره، وكيف أن الفوز والنجاة إنما يكونان في التخلص من تبعات هذا المنصب وأعبائه الجسام؛ إذ لا شيء أحسن من حسن الاحذوثة بين الناس؛ فأصالة العرف وصراحة

السبب لا يغنيان أبداً عن حسن الأحدثوة، والسير بين الناس سير الرشد والصلاح، وهذا الموضوع ينتهي شرح الصفدى للبيت الأول من أبيات اللامية وتنتهى معه جولانه وخواطره الفكرية التى أوحى بها المناسبات والمواقف التى كان يتعرض لها وضع تحت تأثيرها أثناء الشرح ليبدأ فى شرحه وتعليقه على البيت الثانى، ففراه كما قال فى المقدمة يثبت البيت ثم بعد ذلك يشرع فى الشرح، وطبعى أن المنهج هو المنهج الذى اتبعه الصفدى فى شرح جميع أبيات اللامية؛ يبدأ بالشرح اللغوى ثم الشرح النحوى ثم الشرح الأدبى الذى يمنحه الفرصة التى بها يصول ويجول فى كل ميادين العلم والفن .

ولعلنا بعد هذا العرض التحليلى لشرح البيت الأول من أبيات اللامية نستطيع أن نحكم على مدى التزام الصفدى بأسس منهجه الذى بينه فى أول الكتاب حكماً يستمد من هذا التحليل الدعائم التى تؤيده، فقد التزم الصفدى بكل ما اشترطه على نفسه فى مقدمة الكتاب التزاماً يكاد يكون حرفياً، وقد كان هذا الالتزام ديدنه فى شرحه جميع أبيات اللامية، ومع هذا فهناك عدة ملاحظات أبرزتها قراءتى للبيت، وهى فى مجموعها لا تمس أية دعامة من دعائم الشرح التسع التى أقام الصفدى عليها منهجه من حيث عدم الإخلال بها أو عدم توفيتها حقها من الشرح، وإن كانت بطبيعة الحال تتعلق بهذه الدعائم لأنها تدور حولها وتنبثق منها، وسيدور الحديث فى الفقرات القادمة حول هذه الملاحظات .

خامساً : ملاحظات أبرزتها قراءتى للبيت :

١- وأول هذه الملاحظات : أن الصفدى قد ضمن شرحه لأبيات اللامية عدداً كبيراً من مقطوعاته الشعرية، وكان حريصاً على أن يتضمن كل بيت من أبياتها مقطوعة أو أكثر من هذه المقطوعات، وإن خافه هذا الخرص أحياناً، ولم يلتزم الصفدى بموضع ثابت لهذه المقطوعات، أى لم يجعل لها فصلاً مستقلاً داخل شرحه للبيت، وإنما كان يأتى بها حسبما يقتضى الحال ويستدعى السياق، فتارة تأتى فى أول شرحه للبيت، وتارة ثانية تأتى فى وسط شرحه للبيت، وتارة ثالثة تأتى فى آخر شرحه للبيت، وقد كان نصيب الشرح الأدبى للبيت الأول من أبيات

اللامية خمس مقطوعات من هذه المقطوعات الشعرية أثبتتها الصفدى فى وسط الشرح، وكان لشرح البيت الثالث من أبيات اللامية نصيب الأسد من هذه المقطوعات الشعرية فقد ضمن الصفدى الشرح الأدبى لهذا البيت ثلاثاً وعشرين مقطوعة من مقطوعاته الشعرية، وأورد منها أربع مقطوعات فى وسط الشرح، وتسع عشرة مقطوعة فى آخره، ومما ختم به شرحه لهذا البيت قوله:

«وكتبت على مجلد قديم قد رث :

ملكْتُ كتاباً أخلَقَ الدهرُ جِلْدَهُ وما أَحَدٌ فى دَهْرِهِ بِمُخَلِّدِ

إذا عاينتْ كُتُبِي الجَدِيدَةَ حالَهُ يقولون: لا تهلك أَسَى وَتَجَلَّدِ»^(١)

وقد تأتى هذه المقطوعات الشعرية فى أول شرحه للبيت كما فى المقطوعات التى أوردتها فى شرحه للبيت الرابع حيث قال : «وقلت أنا من أبيات :

عَلِقْتُهَا مِنْ بَنَاتِ التُّرْكِ قَدْ غَنِيَتْ بِدَمْعِ عاشِقِهَا عَنْ مَنَةِ الشَّفِّ

يا للهوى عَيْنُهَا عَيْنٌ وَحَاجِبُهَا نُونٌ وَتَمَّ العِنا مِنْ قَدَمَا الأَلْفِ»^(٢)

وقال: «وقلت :

سَيْنُ الثَّنايا حَوَّتْهَا مِيمٌ مَبِيمُهُ طُوبَى لِمَنْ ذَاقَ مِنْهَا كَاسَ تَنِيمِ

وَمِنْ عَجَائِبِ وَجَدِي أَنْ بَى سَقَمًا ما بَرُوهُ غَيْرَ تِلْكَ السَّيْنِ وَالْمِيمِ»^(٣)

ولقد بلغ عدد مقطوعاته الشعرية التى بثها فى تضاعيف الغيث سبعاً وثمانين ومائة مقطوعة يبلغ عدد أبياتها سبعاً وأربعين وأربعمائة بيت، ومن هذه المقطوعات أربع وستون ومائة مقطوعة ثنائية الأبيات، وسبع مقطوعات ثلاثية، وثمانى مقطوعات رباعية، وثلاث مقطوعات خماسية، ومقطوعة سداسية، واثنان سباعيتان، وواحدة ثمانية، هذا عدا بيت واحد مفرد مستقل فى شرحه على البيت السادس من اللامية .

ومعظم هذه المقطوعات ينضوى تحت غرض شعري واحد هو المجون والغزل

(١) الغيث ١/١٢٦ .

(٢) السابق نفسه ص ١٢٨ .

(٣) السابق نفسه ص ١٢٩ .

المذكورة وهي في مجملها أشعار غثة باردة متكلفة يظهر فيها أثر المحاكاة والتقليد والصنعة، وحتى لا يطول حبل الكلام في هذه الفكرة أكتفى بما أوردته من عصوص لتكون شاهداً عليها وأورد هنا أرقام الأبيات الى ضمن شرحها عدداً من مقطوعاته الشعرية مع الإحالة في الهوامش إلى أرقام الصفحات التي وردت بها هذه المقطوعات، والأبيات هي: الأول^(١)، والثالث^(٢)، والرابع^(٣)، والخامس^(٤)، والسادس^(٥)، والثامن^(٦)، والتاسع^(٧)، والعاشر^(٨)، والحادي عشر^(٩)، والثاني عشر^(١٠)، والثالث عشر^(١١)، والرابع عشر^(١٢)، والخامس عشر^(١٣)، والسادس عشر^(١٤)، والثامن عشر^(١٥)، والتاسع عشر^(١٦)، والعشرون^(١٧)، والثاني والعشرون^(١٨)، والثالث والعشرون^(١٩)، والرابع والعشرون^(٢٠)، والخامس والعشرون^(٢١)، والسادس والعشرون^(٢٢)، والسابع والعشرون^(٢٣)، والثامن والعشرون^(٢٤)، والتاسع والعشرون^(٢٥)، والثلاثون^(٢٦)، والثالث والثلاثون^(٢٧)، والرابع والثلاثون^(٢٨)، والخامس والثلاثون^(٢٩)، والسادس والثلاثون^(٣٠)، والسابع والثلاثون^(٣١)، والتاسع والثلاثون^(٣٢)، والأربعون^(٣٣)، والثالث والأربعون^(٣٤)، والخامس والأربعون^(٣٥).

- | | |
|----------------------------------|--|
| (٢) الغيث : ١٢٥/١ ، ١٢٦ . | (١) يراجع الغيث : ٧٧/١ ، ٧٨ . |
| (٤) الغيث : ١٥٣/١ ، ١٥٩ ، ١٦٠ . | (٣) الغيث : ١٢٨/١ ، ١٢٩ . |
| (٦) الغيث : ٢٢٤/١ ، ٢٢٧ ، ٢٢٨ . | (٥) الغيث : ٢٠٣/١ . |
| (٨) الغيث : ٢٦٠/١ ، ٢٦٦ ، ٢٦٧ . | (٧) الغيث : ٢٤٣/١ . |
| (١٠) الغيث : ٣٠٠/١ ، ٣٠١ . | (٩) الغيث : ٢٨٢/١ ، ٢٨٨ . |
| (١٢) الغيث : ٣٣٤/١ . | (١١) الغيث : ٣١٦/١ . |
| (١٤) الغيث : ٣٥٣/١ . | (١٣) الغيث : ٣٤٣/١ . |
| (١٦) الغيث : ٣٨١/١ . | (١٥) الغيث : ٣٧٢/١ . |
| (١٨) الغيث : ٤٠٨/١ . | (١٧) الغيث : ٣٩٢/١ ، ٣٩٥ . |
| (٢٠) الغيث : ٤٣١/١ . | (١٩) الغيث : ٤٢٥/١ . |
| (٢٢) الغيث : ٧/٢ ، ٨ ، ٩ . | (٢١) الغيث : ٤٥٠/١ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ . |
| (٢٤) الغيث : ٣٥/٢ . | (٢٣) الغيث : ١٥/٢ ، ٢١ . |
| (٢٦) الغيث : ٥٠/٢ ، ٥١ . | (٢٥) الغيث : ٤٢/٢ ، ٤٣ . |
| (٢٨) الغيث : ٧٩/٢ . | (٢٧) الغيث : ٧٦/٢ . |
| (٣٠) الغيث : ١١٩/٢ . | (٢٩) الغيث : ١٠٢/٢ . |
| (٣٢) الغيث : ١٥٧/٢ ، ١٥٨ ، ١٧٠ . | (٣١) الغيث : ١٢٥/٢ ، ١٣٧ ، ١٣٨ . |
| (٣٤) الغيث : ٢٠١/٢ . | (٣٣) الغيث : ج ١٧٧/٢ . |
| | (٣٥) الغيث : ٢١٩/٢ ، ٢٢٢ ، ٢٢٨ ، ٢٣٧ ، ٢٤١ ، ٢٤٢ . |

والسادس والأربعون^(١)، والسابع والأربعون^(٢)، والثامن والأربعون^(٣)، والحادى والخمسون^(٤)، والثانى والخمسون^(٥)، والثالث والخمسون^(٦)، والرابع والخمسون^(٧)، والسادس والخمسون^(٨)، والسابع والخمسون^(٩)، والثامن والخمسون^(١٠)، والتاسع والخمسون^(١١).

٢- وثانى هذه الملاحظات : حرصُ الصفدى على الاستشهاد بما للطغرائى من شعر فى ثنايا تحليله الأدبى لأبيات اللامية، وحرصه على الموازنة بين أبيات الطغرائى وغيرها من شعر الشعراء فى العصور السابقة عليه ، وهذا بطبيعة الحال بخلاف ما أورده له من شعر فى مقدمة الكتاب ؛ لأن ما أورده فى المقدمة قد نثر عليه فى منهج الشرح ، وما أريد أن أعقب به على هذه الملاحظة هو أن الصفدى يهدف من وراء منهجه هذا فى إبراد شىء من نظم الطغرائى فى ثنايا شرحه لأبيات اللامية إلى أمرين :

أولهما : أنه يريد أن يدلل على رسوخ قدم الطغرائى فى نظم الشعر ، وأنه لا يقل فى إجادته له عن الفحول المبرزين فى هذا الفن القولى فى كل العصور وحتى عصره .

وثانيهما : أنه يهدف إلى تنمية الذوق الأدبى لدى قارئه ، وتدريبه على إجراء الموازنات الأدبية بين ما يقول الشعراء على اختلاف منازلهم فى الموضوع الواحد ، وبذلك تتكون لدى القارئ ملكة النقد العربى .

هذا مع ما كان يهدف إليه أساساً من إعطاء القارئ أكبر قدر ممكن من شعر الشعراء ، ونثر الكتاب ليكون كتابه بمثابة موسوعة أدبية أو دائرة معارف أدبية - كما نقول بلغة عصرنا - تُمَدُّ الدارس والقارئ بما يطلبان ، وتغنى عن مجموعة كبيرة من الكتب فى كل فن على حده .

وإن كنت ألاحظ أن الصفدى لم يتوسع فى الاستشهاد بشعر الطغرائى وعرضه

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| (١) الغيث : ٢٧٧/٢ ، ٢٨٩ . | (٢) الغيث : ٢٩٠ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ . |
| (٣) الغيث : ٣٢١ . | (٤) الغيث : ٣٥٢ . |
| (٥) الغيث : ٣٦٠ . | (٦) الغيث : ٣٦٦ ، ٣٦٧ ، ٣٦٩ . |
| (٧) الغيث : ٣٨٥ ، ٣٨٦ . | (٨) الغيث : ٤٠٢ ، ٤٠٣ . |
| (٩) الغيث : ٤٢٤ . | (١٠) الغيث : ٤٢٩ . |
| (١١) الغيث : ٤٦٤ . | |

في ثانيا الشرح مثلما أفاض في عرض مقطوعاته هو، مع أن شعر الطغراني أجود وأرق من شعر الصفدي الذي تغلب عليه الصنعة، ويظهر عليه التكلف، ويفتقر إلى المعنى الشعري في كثير من الأحيان.

والصفدي حين يستشهد بما للطغراني من شعر في ثانيا الشرح الأدبي لا يأتى به لا على صورة واحدة أو نخط واحد، بل على صور وأشكال مختلفة ولاغراض متعددة منها:

أ - أن يذكره وسط مقطوعات شعرية له ولغيره من الشعراء كأن يقول: «وقال مہيار الديلمي:

لا تَحْسَبِ الْهَيْمَةَ الْعَلِيَاءَ مُوجِبَةً	رَزَقًا عَلَى قِسْمَةِ الْأَرْزَاقِ لَمْ يَجِبِ
لَوْ كَانَ أَفْضَلُ مَا فِي النَّاسِ أَسْعَدَهُمْ	مَا انْحَطَّتِ الشَّمْسُ عَنْ عَالٍ مِنَ الشُّهُبِ
أَوْ كَانَ أَسِيرَ مَا فِي الْأَقْفِ أَسْلَمُهُ	دَامَ الْهَلَالُ فَلَمْ يَحَقَّ وَلَمْ يَغِبِ

وقال الطغراني:

وَأَعْظَمُ مَا بِي أَنِّي بِفَضَائِلِي	حُرِمْتُ وَمَا لِي غَيْرُهُنَّ ذَرَائِعُ
إِذَا لَمْ يَزِدْنِي مُورِدِي غَيْرَ غِلَّةٍ	فَلَا صَدَرْتُ بِالْوَارِدِينَ مَسَارِعُ

وقال القاضي الفاضل :

مَا ضَرَّ جَهْلُ الْجَاهِلِينَ وَلَا انْتَفَعْتُ أَنَا بِحَذَقِي
وَرِيَادَتِي فِي الْحَذَقِ فَهِيَ زِيَادَةٌ فِي نَقْصِ رِزْقِي^(١)

فهو هنا قد أتى بشعر الطغراني وسط أبيات لمہيار الديلمي الشاعر العباسي، والقاضي الفاضل الشاعر والنائر الأيوبي، دون أن يحلله أو ينقده أو يعقب عليه بأى لون من ألوان التعقيب .

ب - ومنها أن يذكره ليستشهد به على فكرة أو معنى كأن يقول «ولا بد للزمان من انتباهة للفضلاء بعد رقاده عنهم ؛ قال مؤيد الدين الطغراني :

لَا تَيْأَسَنَّ إِذَا مَا كُنْتَ ذَا أَدَبٍ ..	عَلَى خُصُولِكَ أَنْ تَرْقَى إِلَى الْفَلَكَ
بَيْنَا يُرَى الذَّهَبُ الْإِبْرِيْزُ مَطْرَحًا	فِي مَعْدِنٍ إِذْ غَدَا تَاجًا عَلَى الْمَلِكِ ^(٢)

(١) الغيث المجمع : ج ٢ ، ص ١٢٦ .

(٢) الغيث ج ٢ ، ص ١٤١ .

جـ- ومنها أن يذكره ليلتمس منه صورة لأخلاقه وسجاياه ، وخصاله وخلاله ،
 كان يقول : «وما يبعد أن الطغرائي كان ذا نفس شريفة سخية ، وهمّة عالية ، يؤثر
 المال لينفقه في مصارفه ، ومن شعره - رحمه الله - وقد تقدم ذكره في المقدمة :
 ساحبُ عني أسرتي عند عسرتي وأبرزُ فيهم إن أصبتُ ثراء
 ولي أسوة بالبدر ينفقُ نوره فيخفى إلى أن يستجدَّ ضياء
 وهذه نفوس الأشراف تظهر عند الثروة طلباً للإنفاق ، وتخفى عند الفقر طلباً
 لكتمان حالها فلا تكلف الناس سؤالاً» (١) .

وحسبى لا يطول حبل الكلام في هذه الفكرة أكتفى بالنصوص السابقة
 لتدل عليها ، وأورد هنا أرقام الأبيات التي ضمن شرحها عدداً من
 مقطوعات الطغرائي الشعرية مع الإحالة في الهوامش إلى أرقام الصفحات
 التي وردت بها هذه المقطوعات ، والأبيات هي : الأول (٢) والثامن (٣) والرابع
 عشر (٤) والسابع والثلاثون (٥) والثامن والثلاثون (٦) والتاسع والثلاثون (٧) والثاني
 والأربعون (٨) والسابع والأربعون (٩) والسادس والخمسون (١٠) والثامن والخمسون (١١) .
 ٣- وثالث هذه الملاحظات يتعلق باستطراد الصفدى في الشرح ، حيث ينقسم
 استطراده إلى أنواع ثلاث :

النوع الأول : استطراد لذكر أشياء تخدم الفكرة التي يشرحها وترتبط معها برباط
 قريب ، وذلك يكون عادة في تحليله للنصوص الأدبية ، ونفذه إياها ، وحكمه عليها ، وما
 ولكي يزيد فكرته رسوخاً في الأذهان يستطرد ليأتى بنصوص شعرية أخرى لشعره
 آخرين عبّروا عن معاني النص المحلل بأساليب شعرية أكثر دقة وجسالة وتلافياً لمواطن
 الزلل والخطأ ، ومثال هذا النوع من الاستطراد قوله في ثانياً شرحه لبیت الطغرائي :

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| (١) الغيث ج ١ ، ص ٢٢٢ . | (٢) يراجع السابق نفسه ص ٧٧ . |
| (٣) يراجع السابق نفسه ص ٢٢٢ . | (٤) يراجع السابق نفسه ص ٣٣٤ . |
| (٥) يراجع السابق ج ٢ ص ١٢٦ . | (٦) يراجع السابق نفسه ص ١٤١ . |
| (٧) يراجع السابق نفسه ص ١٦٥ . | (٨) يراجع السابق نفسه ص ١٩٧ . |
| (٩) يراجع السابق نفسه ص ٢٦٥ . | (١٠) يراجع السابق نفسه ص ٤٠ . |
| (١١) يراجع السابق نفسه ص ٤٢٨ . | |

ملحوظة : لم ترد اللامية مرقمة في الغيث ، وسوف أوردتها مرقمة في نهاية الفصل .

فيم الإقامة بالزوراء لاسكنى بها ولا ناقتى فيها ولا جملى
 «وما أعرف أحدا ضمن هذا المثل - أعنى لا ناقة لى فى هذا ولا جمل - أمكن
 ولا أحسن من قول الشهاب أبى الثناء محمود أنشدنى لنفسه إجازة من قصيدة:

استغفرُ اللهَ أينَ الغيثُ منفصلاً من برِّه وهو طول الدهر مُتَّصِلُ
 من حاتمٍ عدُّ عنه وأطرحُ قَبِه فى الجود لا بسواه يُضربُ المثلُ
 ابنُ الذى برُّه الآلافُ يُثْبِعُهَا كرائم الخيلِ من برِّه الإيلُ
 لو مثلُ الجودِ سرحاً قالَ حاتمُهُم لا ناقة لى فى هذا ولا جملُ

انظر إلى قلقه فى بيت الطغرثى لأنه عطف الناقة والجمل على السكن ولو
 عطف ما يناسب ذلك من أهلٍ وولدٍ لكان أحسن وأوقع فى النفس، وانظر إلى
 بروده فى أبيات الشهاب محمود؛ فإنه جاء فى مكانه منسجم التركيب ثابتاً فى معناه
 حتى كأنه ما برز إلى الوجود إلا فى هذا المكان ولا ظهر إلا فى هذا القالب^(١).

فقد دعاه تضمين الطغرثى للمثل - لا ناقة لى فى هذا ولا جمل - فى بيت
 اللامية إلى الحديث عن تضمين الشهاب محمود له والموازنة بين تضمين الطغرثى
 وتضمين الشهاب، وهذا لون من الاستطراد الذى يخدم فكرة الشرح ويدعمها.

والنوع الثانى من أنواع الاستطراد فى الشرح: هو ذلك الاستطراد الذى يقدم
 معلومات لا تخدم فكرة الشرح ولا ترتبط معها برباط قوى، وإنما دعت إليه الغاية
 التعليمية التى يحرص عليها والنزعة الموسوعية التى تهيم عليه، وذلك واضح -
 لأنه ما يكون التوضيح - فى كل ما ساقه الصفدى من أبواب النحو المختلفة التى
 يكتظ بها الكتاب، فأعراب كلمة ما على أنها مجرورة بحرف الجر على سبيل المثال
 لا يوجب على معربها أن يكتب بحثاً فى «إلى» واستعمالاتها فى العربية، ولا أن
 ينه بحث ثانٍ فى قوله تعالى «إلى المرافق» واختلاف الفقهاء فى غسل المرافق فى
 الوضوء، فهذه أشياء لا يطلبها قارئ الإعراب، فكان يكفى الصفدى - من وجهة
 نظري - أن يعرب ألفاظ أبيات اللامية ذلك الإعراب العادى دون الدخول فى
 تفاصيل دقيقة لا تهيم قارئ الكتاب الأدبى بالدرجة نفسها التى تهيم الدارس
 التخصصى فى النحو والتصريف أو الفقه والأصول.

(١) نبت جا ص ١١٨، ص ١١٩.

والنوع الثالث: من أنواع الاستطراد فى الشرح هو ذلك الاستطراد الذى فيه معلومات لا تخدم فكرة الشرح، ولا ترتبط معها برباط قوى، ولا تحتاجه له التعليمية، ولا تدعو إليه النزعة الموسوعية، ومثال ذلك حيث تحدث عن إعراب قول الطغرائى: «فسر بنا فى ذمام الليل...» البيت؛ حيث أعرب فسر، ثم استطراد بعدها وذكر بيتين يشتملان على فعل ومصدره ليذكر أن هذا المصدر ليس مفعولاً للفعل وإنما هو مفعول به لفعل سابق حيث قال: «فسر الفاء للتعقيب أى عفر كلامه بقوله فسر، وسر فعل أمر من السير مجزوم لكونه أمراً، وذكرت هنا بيتين من أبيات المعانى وهما:

سَأَلْتُ وَنَحْنُ فِي الْبَيْدَاءِ عَمْرًا عَلَى عَجَلٍ وَنَحْنُ نَسِيرُ سَبِيلَ
فَجَادَ بِهِ وَلَمْ يَخْلُ عَلَيْنَا فَقُلْتُ لَهُ جَزَاكَ اللَّهُ خَيْرَ

ولا يظهر فى بادئ الرأى أنه جاد له بشيء؛ لأن الذهن يتبادر إلى أن سير مفعول مثل ضربت ضرباً، وإنما هو مفعول به لسألت وتقدير الكلام: وسألت ونحن فى البداء عمراً سيراً فجاد بالسير^(١).

ولا يمكن أن أتخيل - حقيقة - أن هناك سبباً معقولاً يسوغ له الإتيان بهذا البيتين والتعقيب عليهما، فلا النزعة الموسوعية التى تهيمن عليه، ولا الذائبة التعليمية التى يحرص عليها، ولا الفكرة التى يشرحها، ولا غير ذلك مما يمكن أن يقال يوجب عليه أن يأتى بهذين البيتين ويعقب عليهما، فقد قطع تسلسل الأفكار، وأوهى الروابط بين عناصر الشرح وأفكاره، وأحدث طفرة بشعة بهذا الاستطراد الذى لا مبرر له ولا داعى إليه.

ولعل هذا النوع الأخير من أنواع الاستطراد فى الشرح قد كان السبب الرئيس فى كثير من الأحيان فى إيجاز الصفدى فى الحديث عن علوم وفنون كان من حفاها أن تأخذ كل هذه المساحة المكانية التى احتلتها الأفكار والآراء والخواطر التى استطردها ليتحدث عنها، ولنقرأ على - سبيل المثال - خواطره وآراءه وتعليقاته على البيت الأول من أبيات اللامية الذى سبق أن حللت شرحه له فماذا نرى؟ نرى أن شرحه لهذا البيت قد أتى فى أربع وعشرين صفحة أطلب فيها وأسهب، وأعجب وأغرب، واستطرده من فن إلى فنون، واسترسل فى شجون الجد والمجون على حد

(١) نعت المسحج ج ١ ص ٢٧٣، ص ٢٧٤.

بمير جمال الدين بن الخطرمي^(١)، ثم قال في معرض الحديث عن الفنون البديعية
«يشتمل عليها البيت: «وفي بيت الطغرائي من البديع نوعان وهما: الموازنة في
سنتي وزائنتي، والنوع الثاني لزوم ما لا يلزم؛ فإنه التزم الطاء في الخط
الخط»^(٢).

هكذا في سطرين يوجز الصفدي الحديث عن الفنون البديعية التي يكتظ بها
بيت الطغرائي، ولو أنه استطرد هنا وعرف بالموازنة، وضرب لها الأمثال من الشعر
جدا، ثم تحدث عن القيمة الجمالية لهذه الموازنة في بيت الطغرائي وما أحدثت
به من موسيقا داخلية، ولو أنه عرف التصريح ودوره في الارتقاء بقيمة البيت
للعري الفنية، ثم عرف لزوم ما لا يلزم وقيمه - بوصفه محسناً بديعياً - في
ساعة على تجميل البيت وتحسينه من ناحية، وفي دلالة على مقدرة الشاعر
لغوية الفائقة من ناحية ثانية لكان أحسن وأليق، وكان الشرح كتاباً فريداً في
الفن والبلاغة على المستويين النظري والتطبيقي فضلاً عن كونه أحد الشروح
الأدبية الهامة الموسوعية الطابع في ذلك العصر.

ولقد كان الحديث عن هذه الفنون البديعية - دون شك - أولى وأجدر وأحق
أن تستقل به صفحات الكتاب بدلاً من الحديث عن آراء الفقهاء في غسل الإناء
سبع مرات إذا ولغ فيه الكلب، أو الحديث عن غير هذه المسألة من المسائل التي
عرض لها الصفدي ولا تمت إلى الشرح الأدبي بحال من الأحوال.

وهذا الاستطراد بأنواعه الثلاثة يدل على سمة من سمات الصفدي العلمية،
وهي أنه قد أوتي قوة في اللجاج والمجادلة تمكنه من الانتصاف لرأيه، والانتصار
لـ. وهذا يظهر جلياً في كل صفحة من صفحات الشرح، والصفدي لا يجادل في
عدم أو فن واحد من العلوم أو الفنون، وإنما يتحدث في كل علوم عصره
ومعارفه، ويساجل أربابها والمبرزين فيها ويناقشهم ويحاوهم ويجادلهم ويخرج
أمر الأمر إلى إقرار ما يريد، فقد دار بينه وبين الإمام ابن تيمية حوار سأل
الصفدي فيه عن بعض المسائل التي أشكلت عليه في تفسير عدد من آيات الكتاب
العزيز. وأجاب عنها الإمام ابن تيمية، وكلما أجاب عن سؤال حاوره الصفدي في
الإجابة، وجادله في آرائه وتخريجاته مبطلاً إياها، ولما لم يجد الصفدي عند
شيخ ما يقتنع به من الإجابات تركه وانصرف، وقد أورد الصفدي هذا الحوار في
الجزء الثاني من الغيث، وهو حوار طويل لذا سوف أقصر في الاستشهاد على

(١) نشر العلم في شرح لامية المعجم ص ٣.

(٢) الغيث المسجود ص ٨٦، ٨٧.

هذه الفكرة بالجزء الأخير منه قال الصفدى: «وسألته أيضا عن تفسير قوله تعالى ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا﴾ [الأعراف: ١٨٩] إلى قوله تعالى: ﴿فَتَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾ [الأعراف: ١٩٠] فأجاب بما قاله المفسرون في الجواب وهو آدم وحواء، وأن حواء لما أثقلت بالحمل أتاها إبليس في صورة رجل وقال: أخاف من هذا الذى فى بطنك أن يخرج مِن دُبُرِكَ أو يشق بطنك وما يدريك لعله يكون بهيمة أو كلبا، فلم تزل فى همٍّ حتى أتاها ثانية وقال: سألت الله أن يجعله بشرا سويا، وإن كان كذلك فسمِّه عبد الحارث، وكان اسم إبليس فى الملائكة الحارث فذلك قوله تعالى ﴿فَلَمَّا آتَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَا لَهُ شُرَكَاءَ فِيمَا آتَاهُمَا﴾ [الأعراف: ١٩٠] وهذا مروى عن ابن عباس رضى الله عنهما^(١)، هذه هى إجابة ابن تيمية فى تفسير قوله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا فَلَمَّا تَغَشَّاهَا حَمَلَتْ حَمْلًا خَفِيفًا فَمَرَّتْ بِهِ فَلَمَّا أَثْقَلَتْ دَعَوَا اللَّهَ رَبَّهُمَا لَئِنْ آتَيْنَا صَالِحًا لَنُكَونَنَّ مِنَ الشَّاكِرِينَ﴾ (١٨٩) فَلَمَّا آتَاهُمَا صَالِحًا جَعَلَا لَهُ شُرَكَاءَ فِيمَا آتَاهُمَا فتعالى الله عما يشركون﴾ [الأعراف: ١٨٩، ١٩٠].

فلننظر بمَ أبطل الصفدى تفسير ابن تيمية لهاتين الآيتين الكريميتين، وكيف حاوره وجادله فى تفسيره وفهمه قال: «فقلت له: هذا فاسد من وجوه: الأول: أنه تعالى قال فى الآية الثانية «فتعالى الله عما يشركون» فهذا دليل على أن القصة فى حق جماعة.

الثانى: أنه ليس لإبليس فى الكلام ذكر.

الثالث: أن الله تعالى علّم آدم الأسماء كلها فلا بد وأنه كان يعلم أن الحارث اسم لإبليس.

الرابع: أنه تعالى قال ﴿أَيُّشْرِكُونَ مَا لَا يَخْلُقُ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾ [الأعراف: ١٩١] وهذا يدل على أن المراد به الأصنام لأن (ما) لما لا يعقل، ولو كان إبليس لقال (مَنْ) التى هى لمن يعقل»^(٢).

ولما سمع ابن تيمية هذه الأدلة الأربعة التى أبطلت تأويله بنى رأيا ثانيا فى تفسير الآية، فأبطله الصفدى، فأورد له تفسيرا ثالثا للآية كان سببا فى أن يترك الصفدى المناقشة مع ابن تيمية وينصرف، قال: «فقال الشيخ تقي الدين: قد ذهب

(١) الغيث ج ٢ ص ٢٤، ص ٢٥.
(٢) الغيث ج ٢ ص ٢٥.

٥ - وخامس هذه الملاحظات التي أبرزتها قراءتي للغيث أن الصفدي لم يميز التوازن بين شرحه لأبيات اللامية؛ حيث أطال في شرحه للأبيات الأولى من القصيدة، تلك الأبيات احتواها أول الجزء الأول من الغيث حتى لقد أتى شرحه للبيت الأول في أربع وعشرين صفحة^(١)، وأتى شرحه للبيت الثاني في عشرين صفحة^(٢)، وشرحه للبيت الثالث في عشرين صفحة أيضاً^(٣)، ثم بعد ذلك أخذت صفحات شرحه للأبيات الوسطى من اللامية، تلك الأبيات التي احتواها النصف الثاني من الجزء الأول من الغيث في التناقص شيئاً فشيئاً حتى لقد أتى شرحه للبيت السادس عشر في سبع صفحات^(٤)، وأتى شرحه للبيت السابع عشر في ثماني صفحات^(٥)... إلخ.

وليس معنى هذا أن عدد صفحات شرحه للأبيات أخذت في التناقص التدريجي من أول البيت السادس عشر وحتى نهاية اللامية، وإنما معناه أن الصفدي لم يراعِ التوازن بين شرحه لأبيات اللامية حيث أطال في شرح بعض الأبيات، وأوجز في شرح بعضها الآخر..

٦ - كما ألاحظ أن الصفدي كان على وعي تام بما سيكتبه في شرح أبيات اللامية من مباحث علمية وأدبية قبل شروعه في تأليف الغيث، حتى لاستطيع أن أقول أنه رتب هذه المباحث والمسائل على أبيات اللامية قبل التأليف، ودليلي على ذلك ما ذكره عند شرحه للبيت السابع والثلاثين من أبيات اللامية حيث عقد فصلاً عن ولوع الزمان بخمول الأدباء، والتكر للفضلاء والعلماء والأمراء، أشار في ثناياه إلى ما حدث للمعتمد بن عباد ثم قال «وستأتي نبذة من خبره بعد»^(٦). وظللت أقرأ في الغيث حتى رأيت الصفدي قد عقد للمعتمد بن عباد فصلاً في

(١) الغيث ج ١ من ص ٦٣ إلى ص ٨٧.

(٢) الغيث ج ١ من ص ٨٧ إلى ص ١٠٧.

(٣) الغيث ج ١ من ص ١٠٧ إلى ص ١٢٦.

(٤) الغيث ج ١ من ص ٣٤٨ إلى ص ٣٥٥.

(٥) الغيث ج ١ من ص ٣٥٥ إلى ص ٣٦٣.

(٦) الغيث ج ٢ من ص ١٣٥.

بما شرحه للبيت السابع والأربعين من أبيات اللامية استغرق أربع صفحات تحدث فيها عن مصيسته، وأثرها في الشعر، حيث أفرد لها ابن اللبانة «جزءاً» سماه نظم السلوك قصره على واقعة المعتمد وأشعاره في السجن، وأشعار أولاده»^(١).

ولا نستطيع أن نزعّم أن المصادفة هي التي أخرت الحديث عن المعتمد إلى هذا الموضع من الكتاب؛ لأن معنى بيت الطغرائي يدور حول الصبر وعدم الضجر من مصائب الزمان وحوادث الدهر، وقصة المعتمد تدعو إلى المعنى نفسه، ومن ثم ناسب الموضع الذي ساقها الصفدي فيه، وكان الصفدي على وعى تام بما يقدم ويؤخر كما قلت في أول الحديث عن هذه الملاحظة.

سادساً: الشرح اللغوي لأبيات اللامية:

١- يجرى الصفدي في شرحه اللغوي لأبيات اللامية على نهج ثابت تقريباً؛ حيث يبدأ أولاً ببيان معنى اللفظة، ويدلل على هذا المعنى بسورودها في شواهد كثيرة بالمعنى نفسه الذي استخدمه الطغرائي، ثم يتحدث عن تصريفها، وبعد ذلك تناولها من جانب النطق أو ما يطلق عليه في العربية اللهجات، لكنني رأيت في بعض الأحيان يشغل بهذا الجانب عما سواه فلا يبين معنى الكلمة، ولا يتحدث عن تصريفها، وإنما يخوض في مباحث اللهجات مباشرة، ومثال ذلك شرحه لكلمة شغل من قول الطغرائي «والحظُّ عني بالجهال في شغل» حيث يقول «شغل» به أربع لغات شغل بضم الشين وسكون الغين، وبضمهما، وشغل بفتح الشين وسكون الغين، وشغل بفتحهما»^(٢)، ونراه رغم انصرافه عن كل الجوانب اللغوية الأخرى لا يعمق هذا الجانب، فلم يبين لنا مثلاً القبائل العربية التي كانت تنطق اللهجة الأولى، ولا الأقوام التي كانت تنطق اللهجة الثانية، ولا من من العرب الأقدمين الذي تحدث باللهجة الثالثة، ولا لغة من الرابعة كما عودنا في غير هذا الموطن حيث كان يذكر اللهجة وينسبها إلى أصحابها كما فعل عند الحديث عن كلمة (وجل) التي وردت في البيت الخمسين من اللامية حيث قال «الوجل الخوف نقول: وجل يوجل وياجل وييجل بكسر الياء» فمن قال ياجل جعل الواو ألفاً

(١) السابق نفسه ص ٢٩٧

(٢) الغيث ج ٢ ص ١٢

الفتحة ما قبلها ومن قال ييجل بكسر الياء فعلى لغة بني أسد فإنهم يقولون أنا
ايجل، ونحن نيجل، وأنت تيجل»^(١).

٢- ومن المعالم المميزة لشرح الصفدى التى أكسبته قيمته اللغوية العالية تخطته
للشعراء فى استخدامهم لبعض الكلمات فى معان لا تدل الألفاظ التى استخدموها
عليها، ومثال ذلك تخطته لاستخدام أبى الفوارس سعد بن محمد بن محمد بن الصفى
للفظ الرؤيا بمعنى الرؤية البصرية فى قوله:

لَوْ نِيلَ بِأَنْقَوْلٍ مَطْلُوبٌ لَمَّا حُرِّمَ الرُّوْيَا الْكَلِيمُ وَكَانَ الْحِظُّ لِلْجَبَلِ
والصفدى فى مثل هذه المواقف يأتى أولاً بالفروق اللغوية بين الألفاظ المتشابهة
كما تعارف عليها أهل العلم بالعربية، ثم يعمد إلى سوق شاهد من كلامهم
أوموقف من مواقفهم الكثيرة من أساليب الشعراء وألفاظهم يحتاج به، ثم ينتهى
بهذه الحيشيات جميعاً إلى تخطئة شاعره، وهو هنا قد أورد أبيات أبى الفوارس
سعد بن محمد بن الصفى، ثم ذكر الفروق اللغوية بين لفظتى الرؤيا والرؤية
فقال: «قلت: قد فرق أرباب العربية بين الرؤيا والرؤية فقالوا: الرؤيا مصدر رأى
للحلم، والرؤية مصدر رأى للعين»^(٢) ثم يذكر تخطئتهم للمتنبى فى خلطه بين
الاستعمال فى قوله: «ورؤياك أحلى فى العيون من الغمض» «فيقول: «وغلطوا أبا
الطيب فى قوله:

مضى الليل والفضل الذى لم يَمْضِ ورؤياك أحلى فى العيون من الغمض
قالوا: الرؤيا للحلم قال الله تعالى: ﴿إِنْ كُنْتُمْ لِلرُّءْيَا تَعْبُرُونَ﴾
[يوسف: ٢٤]،^(٣) ثم ينتهى إلى تخطئة شاعره فيقول: «وقد وهم هذا الشاعر
فى استخدام الرؤيا هنا فى قوله لما حرم الرؤيا الكليم، وإنما حرم الرؤية»^(٤)، ثم
يسارع الصفدى بعد ذلك إلى تبرير خطأ شاعره، والتماس المذرة له حيث يقول:
«وهذا الغلط قد وقع فيه كثير من الفضلاء»^(٥).

(١) السابق نفسه ص ٣٣٤.

(٢) السابق نفسه ص ١٢٢.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٥) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

فمن معالِم الشرح اللغوي لأبيات اللامية أن الصفدي لا يشرح معنى كلمة
 من أن شرحها في بيت سابق، وكل ما يفعله أنه يحيل القارئ إلى شرحه
 سبق، لكن اللافت للنظر حقاً أنه في زحمة هذه الإحالات المتتابعة ينسى أن
 يشرح معنى كلمة من كلمات البيت لم ترد في بيت سابق ولم يسبق له شرحها،
 ومثال ذلك أنه لم يفسر معنى كلمة (درجوا) في قول الطغرائي «هذا جزء امرئ
 قرنه درجوا» حيث قال: «امرئ تقدم الكلام عليه في قوله: حب السلامة البيت،
 قرنه: الأقربان جمع قرين وهو المصاحب، من قبله: قبل نقيض بعد، فتمنى:
 نيت فعلت من المنية، فسحة: تقدم الكلام عليها في قوله أعلل النفس، الأجل:
 مدة الشيء وغاية العمر»^(١).

فهو هنا بين معنى أقرانه، ثم معاني مفردات الشطرة الثانية من البيت، وأغفل
 الحديث عن كلمة (درجوا) مع أنه لم تسبق الإشارة إليها؛ لأنه لو سبق وشرحها
 لقال تقدم الكلام عليها عند الحديث عن كذا مثلما فعل في لفظتي (امرئ)
 (فسحة).

٤ - وعندما يتناول الصفدي معاني مفردات أبيات اللامية يشرح اللفظة، ويأتي
 معانيها المختلفة ويدلل على هذه المعاني بشواهد وردت فيها هذه اللفظة بالمعنى
 الذي ذكره، وهو يتوغل إلى حد كبير في شواهد ما زجاً فيها بين الشعر والنثر،
 فتارة يستدل على معنى اللفظة بورودها بالمعنى نفسه في حكمة أو مثل قديم، وهو
 يستدل على القرآن الكريم والحديث النبوي الشريف اعتماداً ظاهراً وكبيراً، ويوليها
 اهتماماً خاصاً إيماناً منه بأن القرآن أفصح النصوص العربية على الإطلاق، ومن
 ثم كثرت شواهد في شرحه لمفردات القصيدة، وإيماناً منه بأن النبي «صلى الله
 عليه وسلم» أفصح العرب، وأن كلامه الشريف في أعلى درجات البيان.

إلا أنني ألاحظ أن شواهد من الحديث الشريف أقل بكثير من شواهد من
 القرآن العظيم، وربما يعزى هذا إلى أن الصفدي عالم متخصص في اللغة والنحو،
 واللغويون والنحاة لهم على الاستدلال بالحديث النبوي الشريف في هذا المجال
 تحفظات كثيرة لأسباب معلومة منها عدم ضبط متنه وثباته مما عرض النص الواحد
 لأن يأتي بأكثر من رواية، ومنها أن روايته قد تناولها أناس أعاجم^(٢)، إلى غير
 ذلك من الأسباب.

(١) الغيث ج ٢ ص ٢١٩.

(٢) الأعراب الرواة د. عبد الحميد الشلقاني ص ٧ طبع دار المعارف بمصر د. ت.

فعند شرحه لمفردات بيت الطغرائي:

لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَأْوَى بُلُوغَ مَنَى لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْمًا دَارَةَ الْحَمَلِ

قال: «الشرف: العلو والمكان العالي؛ قال الشاعر:

أَتَى النَّدَى فَلَا يَقْرُبُ مَجْلِسَ وَأَقْوَدَ لِلشَّرَفِ الرَّفِيعِ حِمَارِي

.. المأوى: كل مكان يأوى إليه الشيء ليلاً أو نهاراً، ومنه قوله تعالى: ﴿فَلَا

سَاوِيَ إِلَى جِبَلٍ يَفْعُصُنِي مِنَ الْمَاءِ﴾ [هود: ٤٣].. بلوغ: مصدر بلغت المكان؛

وصلت إلى حده، ومنه قوله تعالى: ﴿فَإِذَا بَلَغَ أَجْلُهُنَّ﴾ [البقرة: ٢٣٤]،^(١) أي وصلن^(٢).

وهذه الفقرة التي نقلتها من شرحه اللغوي لمفردات البيت تبين في وضوح اعتماده على الشعر وعلى القرآن الكريم في شرح معاني الكلمات، وبهذه الطريقة يسير الصفدي في شرحه اللغوي لمعظم أبيات القصيدة تقريباً، فلا يكاد يخلو شرحه اللغوي من الاعتماد على الشعر والقرآن الكريم في تفسير معاني المفردات، ونادراً كما قلت ما يعتمد على الحديث النبوي في الشرح اللغوي، وهذه الندرة في الاستشهاد بالحديث تنطبق أيضاً على شرحه الأدبي، وعلى تناوله لقضايا النحوي أثناء إعرابه للأبيات، ومن صور اعتماده على الحديث في الشرح اللغوي ما ذكره في تفسير كلمة الإمامة من قول الطغرائي:

لَعَلَّ السَّامَةَ بِالْجِزْعِ ثَانِيَةً يَذُبُّ مِنْهَا نَيْمَ الْبُرَّةِ فِي عِلِّيِّ

حيث قال الإمام: النزول، وقد ألمَّ به: أي نزل، وغلام ملهم: قارب البلوغ، وفي الحديث: «إن مما ينبت الربيع ما يقتل حبطاً أو يُلِمَّ» أي يقرب من ذلك^(٣).

وإذا ما أردنا أن نقارن بين طريقة اعتماده على القرآن الكريم وطريقة اعتماده على الحديث الشريف وجدنا وجهاً ثانياً من وجوه المقارنة يكمن في طريقة الاستشهاد بكل منهما؛ فإذا ما كان الشاهد آيةً من القرآن الكريم قال الصفدي

(١) سورة البقرة آية ٢٣٤، وسورة الطلاق آية ٢.

(٢) الفيت ج ٢ ص ٣. ١.

(٣) الفيت ج ١ ص ٥.

أبوه قوله تعالى « كما رأينا في الفقرة السابقة ، أي ومن هذا الاستخدام اللغوي » ، قوله تعالى أو جاءت اللفظة في قوله تعالى ، أما إذا كان الشاهد من الحديث سوى الشريف فيقول الصفدي : « وفي الحديث كما في الشاهد المتقدم » وهي كما ترى نوطنة بين يدي الشاهد لا تعطى ما تعطيه لفظة (مِنْ) مِنْ القوة واليقين .

ومثال اعتماده على الحُكْم والأمثال في شرح لغويات القصيدة ما فسر به معنى كلمة (يدب) في البيت السابق - أيضا - لعل إلمامة . . حيث قال : « دب على لأرض يدب ديبا ، وكل ماشٍ على الأرض دابة ، وديب هذا وضع اللغة ، يقولهم : «أكذب من دب ودرج» معناه أكذب الأحياء والأموات »^(١) .

(١) سبق نفسه ، والصفحة نفسها .

سابعاً: مظاهر غلبة النزعة التعليمية على الشرح:

يستطيع القارئ أن يدرك بسهولة ذلك المنزع التعليمي الذي يتجه إليه الصفدي في الغيث، وذلك لما يبدو من مظاهره التي من أهمها:

١- حرصه على إيراد الأشياء المشابهة والتفريق بينها، وعلى إيراد الأشياء المتقابلة وحصرها، وعلى حصر جميع الأسماء التي يسمى بها الشيء الواحد، وهذا لون من ألوان الاستطرادات التي لا تخدم فكرة الشرح ولا مسرور لوجودها والإتيان بها في ثناياه سوى ما يسيطر عليه من غلبة النزعة التعليمية كما أشرت في غير هذا الموضع، وأستطيع أن أضرب لهذا المظهر أمثلة كثيرة منها عند شرحه لفظة المأوى من قول الطغرائي: «ولو أن في شرف المأوى...» البيت قال: «وجنة المأوى أحد الجنات الثمانية، وقد نطق بها القرآن الكريم وهي: جنة الفردوس، وجنة النعيم، وجنة المأوى، وجنة عدن، وجنة الخلد، ودار المتقين، ودار السلام، ودار القرار»^(١).

فهذه جميعاً أسماء مختلفة لمسمى واحد جمعها الصفدي ليسهل على المتعلم حفظها، ثم أورد ما يقابلها وهي أسماء النار حيث قال: «والنار سبع: وهي جهنم، والجحيم، وسقر، ولظى، والحطمة، والسعير، والهاوية»^(٢).

٢- حرصه على الإكثار من ذكر الأشياء المشهورة بين الأدباء، المتداولة فيما بينهم، وإطالة الحديث فيها والشرح لها، وهو هنا يجري على ما سار عليه العرب القدماء من تلقين الناشئة ما اشتهر بين الأدباء من جيد اللفظ والمعنى تدريباً لهم على صنعة الأدب عن طريق التقليد والمحاكاة، وعن طريق حفظ الكثير من الأشعار الرائقة، والأمثال الفائقة في الموضوع الواحد؛ إذ الكلام عندهم من الكلام، وإذا حسن عندهم حل المنظوم ونظم المنثور.

وأستطيع أن أضرب على هذا المظهر أمثلة كثيرة منها قوله: «وما اشتهر بين الأدباء قولهم: أخف من دينار يحيى بن علي بن منارة بلى بالعباس بن الوليد المصيصي الخياط لما أعطاه ديناراً خفيفاً، فقال فيه عدة مقاطيع منها:

(١) السابق نفسه ص ١٠٣.

(٢) السابق نفسه، والصحة نفسها.

بِإِسْمِ يَحْيَى زَائِدُ النُّقُصَانِ فِيهِ عَلَامَةُ سَكَّةِ الْحَرَمَانِ
لَذَرَقَ مَنَظَرُهُ وَدَقَّ خَيَالُهُ فَكَأَنَّهُ رُوحٌ بِلَا جُنَمَانِ
أَهْدَاهُ مُكْتَنِمًا إِلَى بَرْقَعَةٍ فَوَجَدْتُهُ أَخْفَى مِنَ الْكِتْمَانِ

وضرطة وهب، وما أحسن قول ابن الرومي يعتذر له:

فَد كَثُرَ النَّاسُ فِي وَهْبٍ وَضَرْطِهِ حَتَّى لَقَدْ مَلَّ مَا قَالُوا وَقَدْ بَرَدَا
لَمْ نَعْلُ ضَرْطَهُ هَاجِبِهِ كَضَرْطِهِ فِي الْذَاكِرِينَ وَلَمْ يُحِذْ كَمَا حُذِيَ
بِأَوْهَبُ لَا تَكْتَرِثُ بِالْعَائِيَيْنِ لَهَا فَإِنَّمَا أَنْتَ غَيْبٌ رَجَا رَعْدًا^(١)

ومن هذا القبيل أيضاً إيراد ما له شهرة بين الإخباريين يقول: «وما له شهرة بين ذوي الأخبار درة عمر بن الخطاب رضى الله عنه... وقصيص عثمان وهو الذى نصح بدمه يوم قتل، وفقه العبادة وهم: عبد الله بن مسعود، وعبد الله بن عباس، وعبد الله بن عمرو بن الخطاب، وعبد الله بن عمرو بن العاص، وعبد الله بن الزبير، وذكاء إياس بن معاوية القاضى، وشجرة عبد الحميد بن عبد الله ابن عمر بن الخطاب وكان من أجمل أهل عصره أصابته شجرة فى وجهه فلم تشنه»^(٢).

كما يدل إيراد ما له شهرة بين المحدثين على ذلك المتزعززع التعليمى الذى يتجه إليه حيث قال: «ومن له شهرة بين المحدثين غسيل الملائكة وهو حنظلة بن أبى عمر الأنصارى خرج يوم أحد فأصيب فقال رسول الله ﷺ: «هذا صاحبكم قد غسله الملائكة»، وقتل الجن وهو سعد بن عباد، ومصافح الملائكة وهو عمران بن الحصين، وحصى الدبر وهو عاصم بن ثابت بن أبى الأفلح حمته النحل إلى أن كان الليل فاجتحفه السيل ولم يصل عباده إلى حزر رأسه، وذو الشهادتين وهو خزيمة بن ثابت الأنصارى شهد لرسول الله ﷺ فى قضاء دين اليهودى...»^(٣).

فالعقدى إذن يهدف إلى أن يعلم الناشئة كل ما له شهرة بين الأدباء والعلماء والرواة، وليس هذا فحسب بل إنه من أجل ذلك الهدف التعليمى الذى يسيطر

(١) الغيث ج ٢ ص ١٠٥.

(٢) السابق نفسه ص ١٠٨.

(٣) السابق نفسه ص ١٠٧ ص ١٠٨.

عليه عقد فصلاً عدّد فيه أفاضل العميان حيث قال: «وأشراف العميان: شعيب النبی عليه السلام، ويعقوب صلوات الله عليه قبل أن یجیء إليه قميص يوسف عليه السلام، وزهرة بن كلاب بن كعب بن مرة بن عبد المطلب بن هاشم، والعباس بن عبد المطلب، والحکم بن أبی العاص، وأبو سفیان بن حرب، والحارث ابن عباس ابن عبد المطلب، ومطعم بن عدی بن نوفل بن عبد مناف...»^(١).

٣- حرصه على الإتيان بما شاع في ذلك العصر من مسائل رياضية غايتها تنشيط الذهن، وتدريبه على الحساب حيث يقول: «وذكرت هنا ما تمتحن به الأذهان في الحساب قالوا: صفان من الحمام قال الأعلى للأسفل: كم عددكم؟ فقالوا: إذا طلع منا إليكم واحد كنتم مثلينا، وإذا نزل منكم إلينا واحد تساوينا، فكم عدد كل صف؟ الجواب: الصف الأعلى سبعة والصف الأسفل خمسة»^(٢) ولقد ذكر الصفدي بعد هذه المسألة أربع مسائل آخر ختمها بهذه المسألة قال: «مسألة أخرى: بركة تمتلئ من نهر في يومين، ومن نهر في ثلاثة أيام، ومن نهر في أربعة أيام، وفتحت الأنهار الثلاثة دفعة واحدة، في كم تمتلئ؟ الجواب: في اثني عشر جزءاً من ثلاثة عشر جزءاً من يوم»^(٣).

ولم يكتف الصفدي في هذه المسألة بإيراد الحل أو الجواب فحسب، بل أخذ يشرحه ويعلل له فيقول «لأنك تأخذ مخرج النصف والثلث والربع وهو اثنا عشر وتقسّمه على مجموع الأجزاء وهي ثلاثة عشر جزءاً، الخارج اثنا عشر جزءاً من ثلاثة عشر جزءاً من يوم، لأنه ينصب إليها من النهر الأعظم ستة أجزاء من ثلاثة عشر، ومن الأوسط أربعة أجزاء، ومن الأصغر ثلاثة أجزاء، وذلك مجموعها»^(٤).

٤- ما يغلب عليه - أحياناً - من ميل إلى الوعظ الديني، والإرشاد الخلقى، وسوق الآيات القرآنية الكريمة، والأحاديث النبوية الشريفة، وحكم الفضلاء، وعظات المتأدبيين من أئمة الوعظ والدين عند الحديث عن الأخلاق العامة

(١) السابق نفسه ص ٣٢٧.

(٢) السابق نفسه ص ٢١٣، ٢١٤.

(٣) السابق نفسه ص ٢١٤.

(٤) الغيث ج ٢ ص ٢١٤، ٢١٥.

لأنصدق، والبر، والوفاء، والصبر، والحلم، وغيرها؛ فقد تحدث عن الصبر عند شرحه لبيت الطغرائي:

فَاصْبِرْ لَهَا غَيْرَ مُحْتَالٍ وَلَا ضَجِيرٍ فِي حَادِثِ الدَّهْرِ مَا يُغْنِي عَنِ الْحِيلِ
فقال: «اصبر للنوائب صبر من لا يحتال ولا يقلق لتزولها؛ فإن في حادث الدهر ووقائعه ما يغنيك عن الحيل، ويأتيك بما لا تقدر عليه بحيلك وحولك، ولو لم يكن في الصبر إلا ما جاء في القرآن الكريم من الثناء على من اتصف به، ومن لوعد له بالعقبى، وما جاء عن النبي ﷺ من قوله: «انتظارُ الفرج بالصبر عبادة» لكان في ذلك كفاية، وروى عن عبد الله بن مسعود - رضى الله عنه - عن النبي ﷺ: إن الصبر نصف الإيمان، واليقين الإيمان كله، وقالت عائشة رضى الله عنها: لو كان الصبر رجلاً لكان كريماً، وقال على بن أبى طالب رضى الله عنه: نى شيء أقرب إلى الكفر؟ قال: ذو فاقة لا صبر له، وقال الحارث بن أسد الحنابى: لكل شيء جوهر، وجوهر الإنسان العقل، وجوهر العقل الصبر^(١)».

٥- نعمل توزيع أبواب النحو العربى على شرحه لأبيات اللامية، وعندما نقرأ الشرح نشعر بهذا المظهر، ونحس به إحساساً قوياً، ونرى له أدلة كثيرة تؤيده منها إحاطته فى كثير من الأحيان قارئه إلى شرحه لبيت مضى أو شرحه لبيت آت، أما إحالة القارئ إلى شرحه لبيت مضى: فمثل قوله عند إعراب لفظة رقة من البيت الحادى عشر من أبيات اللامية حيث قال «رقة: مرفوع على أنه مفعول ما لم يسم فاعله لمزجت، وقد تقدم الكلام على مفعول ما لم يسم فاعله فى قوله ناء عن لأهل... البيت^(٢)». ومثل قوله عند إعراب لفظة يحمون من البيت الثامن عشر من أبيات اللامية حيث قال: «يحمون: فعل مضارع من حمى يحمى والواو ضمير الفاعلين، والنون علامة الرفع للفعل المضارع... وقد تقدم الكلام على موجب إعراب الفعل المضارع فى قوله أريد بسطة كف^(٣)».

وأما إحالة القارئ على شرحه لبيت آت فمثل قوله عند إعراب لفظى (قد) و(لمزجت) من البيت الحادى عشر من أبيات اللامية حيث قال: «قد: حرف

(١) السابق نفسه ص ٢٩٢.

(٢) السابق ج ١ ص ٢٧٢.

(٣) السابق نفسه ص ٣٦٣، ص ٣٦٤.

يصحب الأفعال، ويقرّب الماضي من الحال، وهى هنا لتحقيق الفعل وسينى الكلام عليها فى قوله «نؤم ناشئة بالجزع قد سقيت»^(١).

وأمثال هذه الإحالات كثيرة، ويجدها القارئ مبثوثة فى ثنايا الشرح، وهى تدل على ما ذهبتُ إليه من أن حرصه على الغاية التعليمية جعله يضع نصب عينيه هذا التوزيع الدقيق لأبواب النحو على أبيات اللامية حتى يستطيع القارئ بعد قراءة الشرح أن يكون على إلمام بكل المسائل النحوية التى تجعله راسخ القدم، ثابت الجنان إذا ما تعرض للحديث عن النحو، أو حاول الخوض فى إحدى مسائله، أو تعرض لإعراب جملة، أو بيت، أو فقرة من رائع البيان.

ثامناً: الفكاهات والنوادر فى الشرح:

لعل من أهم المعالم التى تميز شرح الصفدى للامية العجم، وتجعله - رغم ما يحمل بين طياته من مادة لغوية وأدبية، وتاريخية ودينية لا يقوى عليها سوى نفر قليل من ذوى الدربة والتمرس بقراءة كتب الأدب القديم - محبباً إلى القارئ ومفضلاً لديه: أن الصفدى يأتى - بين الحين والحين - ببعض النوادر الفكاهات والمداعبات التى تجرى فى مجالس السلاطين أو فى متديات الأدباء، ولعل براعة الصفدى تظهر فى إيراد هذه النوادر أكثر من ظهورها فى أثناء عرض القضايا العلمية؛ لأن القارئ لا يشعر معها بأنه ترك الشرح أو التفسير اللغوى أو الأدبى إلى شىء آخر يبعد عنه كثيراً أو قليلاً، وإنما يشعر بأن الصفدى قد انتقل به - بلطف وخفة - إلى جو من المرح واللهو، والإمتاع والمؤانسة يجعله أكثر نشاطاً، وأقدر على مواصلة الاستيعاب والفهم من أى جو آخر.

فمن تلك النوادر التى جرت فى بلاط السلاطين ما حكاه فى شرحه للبيت الثالث والأربعين من أبيات اللامية حيث قال: «قيل: إن شيخ الشيوخ صدر الدين قدم من بغداد رسولاً إلى السلطان صلاح الدين، فحضر يوماً عنده، فلما قام قدم صلاح الدين مدامه، فأراد الشيخ لبسها، فقال القاضى الفاضل: هذه النعل تشرفت ولم تعد تصلح إلا للرؤوس، فقال الشيخ صدر الدين: باسم الله أنا فقير، ومذهبى الإيثار، فلم يحِر القاضى الفاضل جواباً»^(٢).

(١) السابق نفسه ص ٢٧٢.

(٢) الغيث ج ٢ ص ١٩٨، ١٩٩.

ومن نوادر الأدباء ما حكاه عن أبي نواس حيث قال: «وحكى أن أبا نواس كان في يوم شديد البرد وعليه فروة، فمر به بعض السائل فطلب منه ما يلبسه، فقال: ما أملك غير هذه الفروة، فقال السائل: ﴿وَيُؤْثِرُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ﴾ [الحشر: ٩] فقال أبو نواس: هذه الآية أنزلها الله تعالى في الحجاز في شهر تموز فيما يؤكل، ولم يُترلها في شهر كانون في الرَّمَى فيما يُلبس^(١)».

ومن النوادر التي أوردها الصفدي أيضاً ما حكاه عن بعض الأثرياء حيث ألح عليه أحدُ المساكين في الطلب، فلما ينس السائل منه صاح فيه قائلاً: أين الذين يؤثرون على أنفسهم؟ فأجابه الغني قائلاً: ذهبوا مع الذين لا يسألون الناس إلحافاً^(٢).

وقد روى الكثير عن أشعب ونوادره وطمعه حيث قال: «وأما نوادر أشعب فكثيرة مشهورة، ومن أحسنها أنه قيل له: ما بلغ من طمعك؟ قال لمن قال له ذلك: ما قلت لي هذا الكلام إلا وقد أخبأت لي شيئاً تعطيني إياه. وقيل له أيضاً: ما بلغ من طمعك؟ قال: ما رأيت عروساً بالمدينة تُزَفُّ قط إلا كنتُ بيتي ورشته طمعاً في أن تُزَفَّ إلي^(٣)».

ومن هذه النوادر التي رواها والأخبار التي أوردها عن أشعب قوله أيضاً: ابنال: إنه مر يوماً فجعل الصبيان يعبثون به، فقال لهم: ويلكم، سالم بن عبد الله يفرق من صدقة عمر، فمر الصبيان يعدون إلى دار سالم، وغدا أشعب معهم وقال: وما يُدريني لعله يكون حقاً^(٤)».

ومن هذا القبيل ما أورده الصفدي عند الحديث عن كذب الحس وغلظه من طرائف، وعجائب، ومواقف، ولعل أروع هذه الطرائف والمواقف ذلك الموقف الذي أضحك النبي ﷺ. فقد حكى الصفدي أن عبد الله بن رواحة كانت له امرأة شرسة الطباع، وكان - رضى الله عنه - يتقيها، وكانت عنده جارية فواقعها، ورأته امرأته وهو يأتيها، فغضبت وثار، وحاول - رضى الله عنه - إيهامها بأنه لم

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه ص ٣١٦، ص ٣١٧.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

يفعل، فاشتطت لتصديقه شرطاً وهو أن يقرأ عليها شيئاً من القرآن، فأنشد ابن رواحة:

شَهِدْتُ بِإِذْنِ اللَّهِ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ الَّذِي فَوْقَ السَّمَوَاتِ مِنْ عَالٍ
وَأَنَّ أَبَا يَحْيَى وَيَحْيَى كِلَاهُمَا لَهُ عَمَلٌ مِنْ رَبِّهِ مُتَقَبَّلٌ
وأنشدها:

شَهِدْتُ بِأَنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَأَنَّ النَّارَ مَشْهُوَى الْكَافِرِينَ
وَأَنَّ الْعَرْشَ فَوْقَ الْمَاءِ طَافٍ وَفَوْقَ الْعَرْشِ رَبُّ الْعَالَمِينَ
وَتَحْمِلُهُ مَلَائِكَةُ كِرَامٍ مَلَائِكَةُ الْإِلَهِ مُقَرَّرِينَ

فهذأت ثورة المرأة وقالت بعد أن سمعت شعر ابن رواحة -وقد حسبته قرأنا-:
«آمنت بالله وكذب البصر»^(١).

والكتاب يكتظ بما أورده الصفدى من أخبار البخلاء، والحمقى، والمغفلين، وهى معين لا ينضب للتسرية عن النفس، والإضحاك والإمتاع، وما أورده الصفدى من هذا القبيل قوله: «حكى أن بعضهم كتب إلى امرأة كان يهواها: مَرى خيالك أن يلم بى، فكتبت إليه: ابعث إلى بدينار حتى أجيء إليك بنفسى فى اليقظة. ومثلُ هذا ما حكى أن بعض البخلاء كتب إلى غلام يهواه: وضعت على الثرى خدى لترضى، فكتب إليه الغلام: ابعث إلى بدينار حتى أدعك تضع خدك على خدى. وقيل: إن بعض المغفلين تعب فى تحصيل من كان يهواه مدة طويلة، فلما حصل عنده وضع العاشق رأسه ونام، فقال له: لآى شىء تفعل هذا؟ قال: من عشقى فيك أناام لعلى أرى خيالك فى المنام»^(٢).

ولا شك أن مثل هذه النوادر تخفف من حدة الجور العلمى الذى يعيشه قارئ الكتاب، وتجعله يقبل على قراءته بشغف؛ الأمر الذى أعطى هذه النوادر أهميتها فى هذا الكتاب.

(١) الغيث ج١ ص ١٤٣، ص ١٤٤.

(٢) السابق نفسه ص ٢٤٨.

تاسعاً: لأمية الطغرائي كما وردت في الغيث مع ترقيم آياتها:

قال الطغرائي:

الصفحة

- ١- أصالة الرأي صانتني عن الخطأ
- ٢- مجدى أخيراً ومجدى أولاً شرع
- ٣- فيم الإقامة بالزوراء لا سكني
- ٤- ناء عن الأهل صفر الكف منقرد
- ٥- ولا صديق إليه مشتكى حزني
- ٦- طال اغترابي حتى حن راحلتي
- ٧- وضج من لغب نظوي وعج لما
- ٨- أريد بسطة كف استعين بها
- ٩- والدهر يعكس أمالي ويقتني
- ١٠- وذى شطاط كصدور الرمح معتل
- ١١- حلوا الفكاهة مر الجدل قد مزجت
- ١٢- طردت سرح الكرى عن ورد مقلته
- ١٣- والركب ميل على الاكوار من طرب
- ١٤- فقلت ادعوك للجلى لتنصرني
- ١٥- تنام عني وعين النجم ساهرة
- ١٦- فهل تعين على غي هممت به
- ١٧- إني أريد طروق الحى من إضم
- ١٨- يحمون بالبيض والسمر اللدان به
- ١٩- قري بنا في ذمام الليل معتقاً
- ٢٠- فالحب حيث العدا والأسد رابضة
- ٦٣ وحلبة الفضل زانتني لدى العطل
- ٨٧ والشمس رأذ الضحى كالشمس في الطفل
- ١٠٧ بها ولا ناقتي فيها ولا جملي
- ١٢٦ كالسيف عرى مثناه عن الخلل
- ١٤٧ ولا أنيس إليه متهى جدلي
- ١٦١ ورخلها وقرى العسالة الذليل
- ١٧٩ ألقى ركابي ولج الركب في عدلي
- ٢١٢ على قضاء حقوقى للعلى قبلى
- ٢٣١ من الغنيمه بعد الكد بالقفل
- ٢٥٢ ينثله غير هيب ولا وكل
- ٢٦٨ بشدة الباس منه رقة الغزل
- ٢٨٩ والليل أغرى سوام النوم بالمقل
- ٣٠٣ صاح وآخر من خمر الكرى نمل
- ٣١٦ وأنت تخذلني في الحادث الجلل
- ٣٣٨ وتسجيل وصنع الليل لم يحل
- ٣٤٨ والغى يزجر أحيانا عن الفسل
- ٣٥٥ وقد حماء رماء من بنى ثعل
- ٣٦٣ سود الغدائر حمر الحلي والحلل
- ٣٧٣ فتفحة الطيب تهدينا إلى الحلل
- ٣٨١ حول الكناس لها غاب من الأسلي

٢١- نَوْمٌ نَاشِئَةٌ بِالْجِزْعِ قَدْ سَقِيَتْ
 ٢٢- قَدْ رَادَ طِيبَ أَحَادِيثِ الْكَرَامِ بِهَا
 ٢٣- تَبَيَّتْ نَارُ الْهَوَى مِنْهُمْ فِي كَيْدِ
 ٢٤- يَقْتُلْنَ أَنْضَاءَ حُبٍّ لَأَحْرَاكِ بِهِمْ
 ٢٥- يُشْفَى لَدَيْغِ الْعَوَالِي فِي بِيوتِهِمْ
 ٢٦- لَعَلَّ الْمَامَةَ بِالْجِزْعِ ثَانِيَةً
 ٢٧- لَا أَكْرَهُ الطَّعْنَةَ النَّجَلَاءَ قَدْ شُفِعَتْ
 ٢٨- وَلَا أَهَابُ الصَّفَاحِ الْيُضْ تُسْعِدُنِي
 ٢٩- وَلَا أُخِلُّ بِغَزْلَانٍ أَغَارِلَهَا
 ٣٠- حُبُّ السَّلَامَةِ يُبْنِي هَمَّ صَاحِبِهِ
 ٣١- فَإِنْ جَنَحْتَ إِلَيْهِ فَاتَّخِذْ تَفَقُّمًا
 ٣٢- وَدَعْ غِمَارَ الْعُلَى لِلْمُقَدِّمِينَ عَلَى
 ٣٣- رِضَا الذَّلِيلِ بِخَفْضِ الْعَيْشِ مَسْكَنَةً
 ٣٤- فَادْرَأِ بِهَا فِي نُحُورِ السَّيِّدِ جَافِلَةً
 ٣٥- إِنَّ الْعُلَا حَدَّثَنِي وَهِيَ صَادِقَةٌ
 ٣٦- لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَأْوَى بُلُوغَ مَنَى
 ٣٧- أَهْبَتْ بِالْحِظِّ لَوْ نَادَيْتُ مُسْتَمْعَا
 ٣٨- لَعَلَّهُ إِنْ بَدَأَ فَضْلِي وَتَقْصُصُهُمْ
 ٣٩- أَعْلَلُ النَّفْسَ بِالْأَمَالِ أَرْقُبُهَا
 ٤٠- لَمْ أَرْضَ الْعَيْشَ وَالْأَيَّامَ مُقْبِلَةً
 ٤١- غَالِي بِنَفْسِي عِرْقَانِي بِقِيَمَتِهَا
 ٤٢- وَعَادَةُ النَّصْلِ أَنْ يَزْهِيَ بِجَوْهَرِهِ

٣٩٥- نِصَالُهَا بِمِيَاهِ الْغُنْجِ وَالْكَحْلِ
 ٤٠٧- مَا بِالْكَرَائِمِ مِنْ جُبْنٍ وَمِنْ بَخْلِ
 ٤١٤- حَرَى وَنَارُ الْقِرَى مِنْهُمْ عَلَى الْقَلْلِ
 ٤٢٦- وَيَنْحَرُونَ كِرَامَ الْخَيْلِ وَالْإِبِلِ
 ٤٤١- بِنَهْلَةٍ مِنْ غَدِيرِ الْخَمْرِ وَالْعَسَلِ
 ٤٥٥- يَدُبُّ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرَى فِي عِلَلِي
 ١٤- بِرَشَقَةٍ مِنْ نِبَالِ الْأَعْيُنِ النَّجْلِ
 ٢٢- بِاللَّمْعِ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَالْكَلَلِ
 ٣٥- وَلَوْ دَهْتَنِي أَسْوَدُ الْعَيْلِ بِالْعَيْلِ
 ٤٥- عَنِ الْمَعَالِي وَيُغْرِي الْمَرْءَ بِالْكَسَلِ
 ٥١- فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلْمًا فِي الْجَوِّ فَاعْتَرِلِ
 ٦٢- رَكُوبَهَا وَافْتَتَحَ مِنْهُمْ بِالْبَلَلِ
 ٧١- وَالْعِزُّ عِنْدَ رَسِيمِ الْإِيْتِاقِ الذَّلِيلِ
 ٧٩- مَعَارِضَاتٍ مَثَانِي اللَّجْمِ بِالْجُدُلِ
 ٨٥- فِيمَا تُحَدِّثُ أَنَّ الْعِزَّ فِي الثَّقَلِ
 ١٠٣- لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْمًا دَارَةَ الْحَمَلِ
 ١١٩- وَالْحِظُّ عَنِّي بِالْجُهَاالِ فِي شُغْلِي
 ١٣٨- بِعَيْنِهِ نَامَ عَنْهُمْ أَوْ تَنَبَّهَ لِي
 ١٤٧- مَا أَضَيَّقَ الدَّهْرَ لَوْلَا فُسْحَةُ الْأَمَلِ
 ١٧١- فَكَيْفَ أَرْضَى وَقَدْ وَلَّتْ عَلَى عَجَلِ
 ١٧٨- فَصَتُّهَا عَنْ رَخِيصِ الْقَدَرِ مُبْتَدَلِ
 ١٨٥- وَلَيْسَ يَعْمَلُ إِلَّا فِي يَدَيَّ بَطْلِي

١٩٨ حَتَّى أَرَى دَوْلَةَ الْأَوْغَادِ وَالسُّفَلِ
 ٢٠٧ وَرَأَى خَطْوِي لَوْ أَمْشَى عَلَى مَهْلٍ
 ٢١٨ مِنْ قَبْلِهِ فَتَمَنَّى فُسْحَةَ الْأَجَلِ
 ٢٤٢ لِي أَسْوَأَ بِانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ رُحْلِ
 ٢٨٩ فِي حَادِثِ الدَّهْرِ مَا يُغْنِي عَنِ الْحِيلِ
 ٣١٠ فَحَازَ النَّاسَ وَاصْحَبَهُمْ عَلَى دَخَلٍ
 ٣٣٠ مَنْ لَا يُعُولُ فِي الدُّنْيَا عَلَى رَجُلٍ
 ٣٣٤ فَظَنَّ شَرًّا وَكُنْ مِنْهَا عَلَى وَجَلٍ
 ٣٤٣ مِسَاحَةُ الْخُلْفِ بَيْنَ الْقَوْلِ وَالْعَمَلِ
 ٣٥٤ وَهَلْ يُطَابَقُ مُعْجُزٌ بِمُعْتَدِلٍ
 ٣٦١ عَلَى الْعُهُودِ فَسَبَقُ السَّيْفِ لِلْعَدَلِ
 ٣٧٤ أَنْفَقْتَ صَفْرَكَ فِي أَيَّامِكَ الْأَوَّلِ ...
 ٣٩٠ وَأَنْتَ يَكْفِيكَ مِنْهُ مَصَّةُ الْوَشَلِ
 ٣٩٥ يُحْتَاجُ فِيهِ إِلَى الْأَنْصَارِ وَالْخَوَلِ
 ٤٠٧ فَهَلْ سَمِعْتَ بِظُلٍّ غَيْرٍ مُتَّقِلٍ
 ٤٢٥ اصْمُتْ فِي الصَّمْتِ مَنْجَاةً مِنَ الزَّلَلِ
 ٤٣٨ قَارِبًا بِنَفْسِكَ أَنْ تَرَعَى مَعَ الْهَمَلِ

٤١- مَا كُنْتُ أَوْفَرُ أَنْ يَمْتَدَّ بِي زَمَنِي
 ٤٢- تَقَدَّمَتَنِي أَنَاسٌ كَانَ شَوَظُهُمْ
 ٤٣- هَذَا جَزَاءُ أَمْرِي أَقْرَانُهُ دَرَجُوا
 ٤٤- وَإِنْ عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبُ
 ٤٥- فَاصْبِرْ لَهَا غَيْرَ مُحْتَالٍ وَلَا ضَجِرْ
 ٤٦- أَعْدَى عَدُوِّكَ أَدْنَى مَنْ وَثِقَتْ بِهِ
 ٤٧- فَإِنَّمَا رَجُلُ الدُّنْيَا وَوَاحِدُهَا
 ٤٨- وَحَسَنُ ظَنِّكَ بِالْأَيَّامِ مَعْجَزَةٌ
 ٤٩- غَاضَ الْوَقَاءُ وَقَاضَ الْغَدْرُ وَانْفَرَجَتْ
 ٥٠- وَشَانَ صِدْقَكَ عِنْدَ النَّاسِ كَذِبُهُمْ
 ٥١- إِنْ كَانَ يَنْجَعُ شَيْءٌ فِي تَبَانِهِمْ
 ٥٢- يَا وَارِدًا سُورَ عَيْشٍ كُلُّهُ كَدَرٌ
 ٥٣- فِيمَ اقْتِحَامُكَ لِحِجِّ الْبَحْرِ تَرْكِبُهُ
 ٥٤- مُلْكُ الْقَنَاعَةِ لَا يُخْشَى عَلَيْهِ وَلَا...
 ٥٥- تَرْجُو الْبَقَاءَ بِدَارٍ لَا ثَبَاتَ لَهَا
 ٥٦- وَيَا خَيْرًا عَلَى الْأَسْرَارِ مُطْلِعًا
 ٥٧- قَدْ رَشَّحُوكَ لِأَمْرٍ إِنْ فَطِنْتَ لَهُ

عاشراً : لامية الصفدى التى عارض بها لامية الطغرائى :-

- ١- الجَدُّ فى الجِدِّ والحِرمانُ فى الكَلِّ
 - ٢- وشِمُّ بَروقِ المعالى فى مخائِلِها
 - ٣- واصْبِرْ على ما يُؤاتيكَ الزَّمانُ بِهِ
 - ٤- لا تُمَسِّينَ على ما فاتَ ذا حَزَنِ
 - ٥- فالْدَهْرُ أَقْصَرُ مِنْ هَذا وَذا أَمَدًا
 - ٦- وجانِبِ الحِرْصِ والأطْماعِ تَحْظَ بما
 - ٧- وصاحبِ الحَزَمِ والعَزَمِ اللَّذينِ هُما
 - ٨- والبسِ لِكُلِّ زَمانٍ ما يلائِمُهُ
 - ٩- واصمِتْ فى الصمْتِ أسرارُ تَضمَنَها
 - ١٠- واستشعرِ الحِلْمَ فى كُلِّ الأُمورِ ولا
 - ١١- وإنْ بُلِيتَ بِشَخْصٍ لا خِلاقَ لَهُ
 - ١٢- ولا تَمَارِ سَفِيهاً فى مُحاوِرَةِ
 - ١٣- ثم المِزاحِ فَدَعَهُ ما اسْتَطَعْتَ ولا
 - ١٤- ولا يَغُرُّكَ مَنْ تَبَدُّو بِشاشَتِهِ
 - ١٥- وإنْ أَرَدْتَ نَجاحاً أو بُلُوغَ مُنى
 - ١٦- وابكرِ بِكورِ غرابٍ فى شِذا نَميرِ
 - ١٧- بِجُودِ حاتمٍ فى إقدامِ عَتِرَةِ
 - ١٨- وَهْنٌ وَعِزٌّ، وباعِدْ واقتَرِبْ، وأنلْ
- فانصَبْ تُصِيبُ عن قَريبِ غايَةِ الأَمَلِ
بناظِرِ القلبِ تُكفَى مَوْنَةَ العَمَلِ
صَبْرَ الحُسامِ بِكفِّ الدَّارِعِ البَطْلِ
ولا تَظَلْ بِما أُوتِيتَ فى جَدَلِ
وربما حَلَّ بَعْضُ الأَمْرِ فى الوَجَلِ
تَرجُو مِنَ العِزِّ والتَّايَسِ فى عَجَلِ
فى الحِلِّ والمَحَلِّ ضِدُّ العِى والْحَطَلِ
فى العُسرِ واليُسْرِ من حِلٍّ ومرْتَحِلِ
ما نالها قَطُّ إلا سَيِّدُ الرُّسُلِ
تَبَدُّرُ بِيادِرَةِ إلا إلى رَجُلِ
فَكُنْ كَأَنَّكَ لَمْ تَسْمَعْ ولم يَقُلْ
ولا حَلِماً لَكَى تَنجِبُ مِنَ الزَّلَلِ
تَكُنْ عِبوْماً ودارِ الناسِ عَن كَمَلِ
مَنْهُ إِلَيْكَ فَإِنَّ السُّمَّ فى العَسَلِ
فاكتمْ أَمورَكَ عَنِ حافٍ ومُتَعَلِ
فى باسٍ لَيْثٍ كَمِى فى دَها نَعَلِ
فى حِلْمٍ أَحْتَفَ فى عِلْمِ الإمامِ على
وابخَلْ وَجَدًا، وانقِمِ واصفَحْ، وَصِلْ وَصَلِ

(١) نقلاً عن كتاب نفحة اليمس فيما يزول بذكره الشرح من ص ٣٠٤ - ص ٣٠٦، واللائق للنظر - حقاً - أن الصفدى لم يضعها فى الغيث، ولم يشر أحدٌ ممن كتبوا عنه إلى معارضته لآلية الطغرائى، ولقد كان وقوفى عليها فى كتاب نفحة اليمس للشَّيخ الأديب أحمد بن محمد الأنصارى اليمسى الشروانى مفاجأة لم أكن أتوقعها، فلتُنْها هنا مكتفياً بذلك إلى حين.

١٩- بَلَا غُلُوبٌ وَلَا جَهْلِي وَلَا سَرْفٍ
 ٢٠- وَكُنْ أَشَدَّ مِنَ الصَّخْرِ الْأَصَمِّ لَدَى الْ-
 ٢١- حُلُوِّ الْمَذَاقَةِ مُرًّا لَيْتَا شَرِهَا
 ٢٢- مُهَذَّبًا لَوَذَعِيًّا طَيِّبًا فَكِهَا
 ٢٣- صَافِي الْوُدَادِ لِمَنْ أَصْفَى مَوَدَّتَهُ
 ٢٤- لَا يَطْمَئِنُّ إِلَى مَا فِيهِ مَنَقَصَةٌ
 ٢٥- وَلَا يُقِيمُ بِأَرْضٍ طَابَ مَسْكَنُهَا
 ٢٦- وَلَا يُصْبِحُ إِلَى دَائِعٍ إِلَى طَمَعٍ
 ٢٧- وَلَا يُضَيِّعُ سَاعَاتِ الدَّهْرِ فَلَنْ
 ٢٨- وَلَا يَرِاقِبُ إِلَّا مَنْ يَرِاقِبُهُ
 ٢٩- وَلَا يَعُدُّ عُيُوبَ النَّاسِ مُحْتَقِرًا
 ٣٠- وَلَا يَظُنُّ بِهِمْ سُوءًا وَلَا حُسْنًا
 ٣١- وَلَا يُؤْمَلُ أَمَالًا بِصُبْحِ غَدٍ
 ٣٢- وَلَا يَنَامُ وَعَيْنُ الدَّهْرِ سَاهِرَةٌ
 ٣٣- وَلَا يَصُدُّ عَنِ التَّقْوَى بَصِيرَتُهُ
 ٣٤- مَنْ لَمْ تَكُنْ حُلُلُ التَّقْوَى مَلَابِسَهُ
 ٣٥- مَنْ لَمْ تُفِدْهُ صُرُوفُ الدَّهْرِ تَجْرِبَةٌ
 ٣٦- مَنْ سَأَلَتْهُ اللَّيَالِي فَلْيَتَّقِ عَجَلًا
 ٣٧- مَنْ كَانَ هِمَّتُهُ وَالشَّمْسُ فِي قَرْنٍ
 ٣٨- مَنْ ضَيَّعَ الْحَزْمَ لَمْ يَظْفَرْ بِحَاجَتِهِ
 ٣٩- مَنْ جَالَسَ الْغَايَةَ النُّوْكَى جَنَى نَدَمًا
 ٤٠- مَنْ جَادَ سَادَ، وَأَمْسَى الْعَالَمُونَ لَهُ

وَلَا قَوَانٍ وَلَا سُخْطٍ وَلَا مَذَلٍ
 بَاسًا، وَأَسِيرَ فِي الْآفَاقِ مِنْ مَثَلٍ
 صَعْبًا ذُلُولًا عَظِيمَ الْمَكْرِ وَالْحِيلِ
 غَشْمَشَمًا غَيْرَ هَيَّابٍ وَلَا وَكِلٍ
 حَقًّا وَأَحَقَّدَ لِلْأَعْدَاءِ مِنْ جَمَلٍ
 عَلَيْهِ إِلَّا لِأَمْرِ مَا عَلَى دَخَلٍ
 حَتَّى يَقْدَّ أَدِيمَ السَّهْلِ وَالْجَبَلِ
 وَلَا يُنْبِخُ بِقَاعٍ نَارِجِ الْعِلَلِ
 يَعُودَ مَا فَاتَ مِنْ أَيَّامِهَا الْأَوَّلِ
 وَلَا يُصَاحِبُ إِلَّا كُلَّ ذِي نَبَلٍ
 لَهُمْ وَيَجْهَلُ مَا فِيهِ مِنَ الْخَلَلِ
 يُصَابُ مِنَ أَصُوبِ الْأَمْرَيْنِ بِالْغِيلِ
 إِلَّا عَلَى وَجَلٍ مِنْ وَثْبَةِ الْأَجَلِ
 فِي شَأْنِهِ وَهُوَ سَاهٍ غَيْرُ مُحْتَغِلٍ
 لِأَنَّهَا لِلْمَعَالِي أَوْضَحُ السُّبُلِ
 عَارٍ وَإِنْ كَانَ مَغْمُورًا مِنَ الْحُلَلِ
 فِيمَا يَحَاوُلُ فَلْيَرْغَى مَعَ الْهَمَلِ
 مِنْهَا بِحَرْبٍ عَدُوٍّ غَيْرِ ذِي مَهَلٍ
 كَانَتْ مَنِئَتُهُ فِي دَارَةِ الْحَمَلِ
 وَمَنْ رَمَى بِسِهَامِ الْعُجْبِ لَمْ يَنْلِ
 لِنَفْسِهِ وَرُمَى بِالْحَادِثِ الْجَلَلِ
 رَقَا وَحَالَةً أَهْلِي الْكَفِّ لَمْ تَحُلِ

٤١- مَنْ لَمْ يَصُنْ عِزَّهُ سَاءَتْ خَلِيقَتُهُ
 ٤٢- مَنْ رَامَ نَيْلَ الْعُلَى بِالْمَالِ يَجْمَعُهُ
 ٤٣- مَنْ هَاشَ عَاشَ وَخَيْرُ الْعَيْشِ أَشْرَفُهُ
 ٤٤- عَاجَمْتُ أَيَّامَ دَهْرِي شِدَّةً وَرَخَا
 ٤٥- وَخُضْتُ فِي كُلِّ وَادٍ مِنْ مَسَالِكِهَا
 ٤٦- طَوْرًا مُقِيمًا مَقَامَ الصَّيْدِ فِي صَدَفٍ
 ٤٧- بِالشَّرْقِ يَوْمًا وَيَوْمًا فِي مَغَارِبِهِ
 ٤٨- وَتَارَةً عِنْدَ أَمْلَاكِ غَطَارِفِهِ
 ٤٩- هَذَا وَلَمْ أَرْضَ حَالًا ظَفَرْتُ بِهِ
 ٥٠- وَلَا أَيْمَمٌ بَحْرًا جَاشَ غَارِبُهُ
 ٥١- حَتَّى إِذَا لَمْ أَدَعْ لِي فِي الثَّرَى وَطْنَا
 ٥٢- فَالْيَوْمَ لَا أَحَدٌ لِي عِنْدَهُ أَرْبُ
 ٥٣- وَفِي الْفَوَازِ أُمُورٌ لَا أَبُوحُ بِهَا
 ٥٤- وَإِنْ أُمْتُ فَلَقَدْ أَعْدَدْتُ فِي طَلَبِ
 ٥٥- تَمَّتْ بَرَسْمُ أَخٍ مَا زَالِ يَسْأَلُنِي
 ٥٦- فَقُلْتُهَا لِأَرَى مَفْرُوضَ طَاعَتِهِ
 ٥٧- وَلَا أَبَالِغُ فِي تَوْقِيفِ أَكْثَرِهَا
 ٥٨- لَكِنِّهَا حِكْمٌ مَمْلُوءٌ هِمَمًا
 ٥٩- ثُمَّ الصَّلَاةُ عَلَى أَرْكَى الْوَرَى حَسْبًا
 ٦٠- مَا أَوْمَضَ الْبَرْقُ فِي الدِّيَجُورِ مُبْتَسِمًا

بِكُلِّ طَبَعٍ لَنَسِيمٍ غَيْرِ مُتَقِيلٍ
 مِنْ غَيْرِ حِلٍّ بَلَى مِنْ جَهْلِهِ وَبِلَى
 وَشَرُّهُ عَيْشُ أَهْلِ الْجُبْنِ وَالْبَخْلِ
 وَبُؤْتُ فِيهَا بِأَثْقَالِ عَلَى وَ لِي
 بَلَا قُتُورٍ وَلَا عَجْزٍ وَلَا فَشَلٍ
 وَتَارَةً فِي ظُهُورِ الْإِنْتِاقِ الذَّلِيلِ
 وَالغُورِ يَوْمًا وَيَوْمًا فِي ذُرَى الْقُلَلِ
 وَتَارَةً أَنَا وَالْغَوَغَاءُ فِي زُحَلٍ
 إِلَّا وَثَقْتُ بِحَبْلِ مِنْهُ مَفْصَلِ
 إِلَّا وَجَدْتُ سَرَابًا أَوْ صَرَى وَشَلٍ
 أَقْصَرْتُ مِنْ غَيْرِ لَا وَهْنٍ وَلَا مَلَلٍ
 وَلَا فَتَى أَبَدًا ذُو حَاجَةٍ قَبْلِي
 مَا قَرَبَ النَّأْيُ أَيْدِي الْخَيْلِ وَالْإِبِلِ
 وَإِنْ عَمَرْتُ فَلَنْ أَصْغِي إِلَى عَذَلٍ
 إِنْشَاءً أَبَدًا فِي الصُّبْحِ وَالطُّغْلِ
 وَالْقَلْبُ شَغْلُ نَاهِيكَ مِنْ شَغْلٍ
 وَلَا ذَكَرْتُ بِهَا شَيْئًا مِنَ الْغَزَلِ
 تُغْنِي اللَّيْبُ عَنِ التَّفْصِيلِ بِالْجُمَلِ
 مُحَمَّدٌ وَأَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيٌّ
 وَمَا سَفَحْنَ دَمُوعَ الْعَارِضِ الْهَظَلِ

الفصل الخامس

الآراء النقدية والبلاغية فى الشرح

محتويات الفصل

- المبحث الأول: الصفدى وموسيقا الشعر.
- المبحث الثانى: موقف الصفدى من شعر المتنبى.
- المبحث الثالث: الصفدى وشعر ابن سناء الملك.
- المبحث الرابع: الصفدى وسرقات الطغرائى فى لاميته.
- المبحث الخامس: الفنون البديعية فى الشرح.

المبحث الأول

الصفدى وموسيقا الشعر

لعل من أطرف موضوعات النقد الأدبي تلك الدراسات التي تسعى جاهدة للتعرف على علاقة الشعر بالموسيقا، ودراسة الدور الذي يلعبه النغم فى إقامة بنية العمل الشعرى.

وعلاقة الشعر بالنغم قضية من تلك القضايا الشائكة التى شغلت بال نقادنا قديماً وحديثاً، وقد حاول كل منهم أن يدلى بدلوه فى الميدان، وأن يبين لنا وجهة نظره فى تلك العلاقة، ومع هذا فقد ظلت هذه القضية - وستظل فى نظرى - دون حسم لأنها تقوم على مقاييس ذوقية تختلف من ناقد لآخر، ومن دارس لآخر.

وقد تحدث الصفدى فى مقدمة الغيث المسجم عن عدد من قضايا علمي العروض والقافية؛ إذ عرّفهما لغةً واصطلاحاً، وتحدث عن الخليل بن أحمد والدوائر العروضية، إلى غير ذلك من مباحث هذين العلمين.

وقد رأينا أن نركز الحديث فى هذا البحث على قضيتين أثارهما الصفدى وهو يتحدث فى هذين الفنين؛ إحداهما تتعلق بعربية نشأة علم العروض، والأخرى تتعلق بالدور الذى تلعبه القافية فى إقامة بنية العمل الشعرى.

عروض الشعر العربى وموسيقا الشعر اليونانى:

فى اعتقاده أن الصفدى قد أثار قضية من أخطر قضايا العلم حين قال «وذكر لى العالم العلامة شمس الدين محمد بن إبراهيم بن ساعد الأنصارى أن الشعر اليونانى له وزن مخصوص، ولليونان عروض لبهور الشعر، والتفاعيل عندهم تسمى الأيدى والأرجل، قال ولا يبعد أن يكون وصل إلى الخليل بن أحمد شيء من ذلك فأعانه على إبراز العروض إلى الوجود»^(١).

ذلك لأنه فجر بهذا الكلام قضية على درجة عالية من الأهمية؛ لأنها تتعلق

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٥٤.

بأصل علم العروض وهل هو عربى النشأة أو يونانى النزعة؟ وهذه القضية رغم خطورتها مفيدة؛ لأن فى التعرض لها ما يكشف عن أصالة التفكير العلمى عند أسلافنا، ويضع كما نقول - بلغة عصرنا - نُقْطَ الحروف فى كثير من تلك القضايا المختلف فيها.

والشعر العربى يتسم بخصائص تميزه من جميع فنون الشعر التى فى اللغات الأخرى؛ لأن الشاعر العربى فى العصر الجاهلى قد «اهتدى بفطرته إلى وحدة النغم فى كلامه... واستطاع برهافة حسه أن يحدث نغمات موسيقية مختلفة»^(١) هى تلك التى أطلق عليها الخليل فيما بعد اسم البحور أو بحور الشعر.

ولكن هل تأثر الخليل بن أحمد بمؤثرات يونانية أو بقواعد عروض اليونان، وهو يضع للشعر العربى أوزانه وأعارضه؟

ولعل خير إجابة عن هذا السؤال أن نعرض بشيء من التفصيل الأسس التى أقام اليونانيون عليها شعرهم وأوزانه لنقارن بينها وبين أسس العروض العربى وطريقة بناء الخليل له، لنجعل هذه المقارنة مقدمة من عدة مقدمات أحاول أن أستخلص منها نتيجةً هى الإجابة عن هذا السؤال.

أما أوزان الشعر اليونانى فكانت تعتمد كما يقول الدكتور محمد مندور «على الكم اللغوى للمقاطع وأنواع من التنسيق الموسيقى بين تلك المقاطع المختلفة الكم، وكل مجموعة من المقاطع المختلفة الكم كانت تكون ما يسميه الأوريون قديماً FOOT وذلك لأن علماء العروض عند اليونان والرومان القدماء أقاموا موسيقا الشعر على التمييز بين ما يسمونه بالمقطع الطويل، والمقطع القصير، والمقطع يتكون من حرف صامت وآخر صائت، وهم يقسمون المقاطع إلى قصيرة وطويلة، والمقطع القصير يتكون من حرف صامت وحرف صائت قصير، وأما المقطع الطويل فيتكون من حرف صامت مع حرف صائت طويل أو من ثلاثة أحرف هى صامت وصائت قصير وصامت، ويسمى هذا الأخير بالمقطع المغلق، وهو يساوى فى كمّ الزمنى المقطع الطويل المفتوح، والأقدام أو التفعيلات تتكون

(١) الشعر العربى من الجاهلية حتى نهاية القرن الأول الهجرى النشأة والسطور، للدكتور محمد مصطفى هدارة، دار المعارف ١٩٨١م، ص ٩.

من تركيبة محددة من المقاطع كأن تتكون من مقطع طويل ومقطعين قصيرين، أو من مقطعين طويلين، وما إلى ذلك من التشكيلات المختلفة التي حصرها علماء العروض عند اليونان والرومان القدماء، ومن تتابع هذه الوحدات الزمنية المختلفة الكم وفقاً لأنماط محددة تتكون موسيقا الشعر عندهم^(١).

هذه هي الأسس التي أقام اليونانيون موسيقا شعرهم عليها، وهي تشابه - إلى حد كبير - مع تلك الأسس التي قام عليها عروض الشعر العربي؛ لأن المقطع عندهم يشبه السبب عندنا، وليس هذا فحسب، بل إن للمقطع عندهم نوعين: المقطع القصير والمقطع الطويل، كما أن السبب ينقسم في عروضنا إلى قسمين: السبب الخفيف والسبب الثقيل، وعندهم ما يسمى بالمقطع المغلق الذي يتكون من حرف صامت وحرف صائت وحرف صامت، وهو يشبه الوند المقروق عندنا؛ حيث يتكون من متحركين بينهما ساكن، ومقاطعهم تُكوّن ما يسمى عندهم بالأقدام، كما تُكوّن الأسباب والأوتاد ما يسمى عندنا بالتفعيلات، ولست أغلر حين أزعّم أن وجوه التشابه هذه لا يمكن أن تنفق مصادفةً، وكان هذا وحده كفيلاً بإقناعي بتأثر الخليل بن أحمد بمؤثرات يونانية وهو يضع أصول علم العروض وقواعده لولا أنني عدت إلى ما كتبه أسلافنا لأبلو ما عندهم في هذا الميدان، فوجدتهم يُجمعون في جميع مروياتهم على عريّة نشأة علم العروض، ولعل أخطر مروياتهم في هذا الميدان تلك التي لا تُرجع للخليل بن أحمد فضل سبق والابتكار، وإنما تُرجع إليه فضل الإحياء بعد اندثار إذ تزعم إحدى هذه المرويات أن العرب كان لهم سابق معرفة بعروض الشعر قبل الخليل، بل في زمن الجاهلية، ثم أتى على الناس حين من الدهر نسوا فيه هذا العلم، فاندثر، وقلّ عارفوه، وتستدل هذه الرواية على صدق هذا الكلام بما روى عن الوليد بن المغيرة - وكان عالماً بالسحر والشعر والكهانة - حين سئل عن القرآن الذي ينزل على النبي ﷺ؛ إذ نفى عنه أن يكون سحراً يصنعه محمد ﷺ، أو كلاماً يُمليه عليه أحد الكهان، أو شعراً مما يتوله الشعراء؛ لأنه عرض هذا القرآن على بحور الشعر هزجه ورجزه وغيرهما فلم يوافق هذه البحور، ولم يجر على عروضها وموسيقاها، قال أحمد ابن فارس في كتابه الصحاحي في فقه اللغة: «فإن قال قائل فقد تواترت الروايات بأن

(١) الأدب وفنونه للدكتور محمد مندور، دار نهضة مصر بالقاهرة، د.ت، ص ٣٠.

أبا الأسود الدؤلى أول من وضع العربية وأن الخليل أول من تكلم فى العروض. قيل له: نحن لا ننكر ذلك بل نقول إن هذين العلمين قد كانا قديماً وأتت عليهما الأيام وقلاً فى أيدي الناس ثم جددهما هذان الإمامان... وأما العروض فمن الدليل على أنه كان متعارفاً اتفاق أهل العلم على أن المشركين لما سمعوا القرآن قالوا - أو قال بعض منهم - إنه شعر، فقال الوليد بن المغيرة منكراً عليهم: لقد عرضت ما يقرؤه محمد على أقرأ الشعر هزجه ورجزه وكذا وكذا فلم أره يشبه شيئاً من ذلك، أفيقول الوليد هذا وهو لا يعرف بحور الشعر؟! (١).

وحقاً لقد قال الوليد بن المغيرة فى القرآن الكريم قوله حق جرى بها لسانه أول الأمر ثم صُرف عنها، لكننا لا نعرف نصّها على وجه التحقيق، ومن هنا فأنا أتساءل مع ابن فارس - إن صحَّ ما نسبته إلى الوليد - أفيقول الوليد هذا وهو لا يعرف بحور الشعر؟!

ويأتى الجواب بالنفى على هذا التساؤل بطبيعة الحال؛ لأنه لا يعقل أن يقول الوليد مثل هذا الكلام وهو لا يدري عن بحور الشعر وأعارضه شيئاً.

وهذه رواية من روايات عديدة تثبت عربية نشأة علم العروض، وقد قدمتها على غيرها لأهميتها البالغة، وخطرها الشديد، لأنه إن صح ما نسبته ابن فارس إلى الوليد بن المغيرة من الحديث السابق لدل ذلك دلالة جازمة على تعارف العرب - مبدعين ونقاد - على وضع موسيقى للشعر العربى يقترب من ذلك الوضع الموسيقى الذى أوضح الخليل لنا معالمه وأطره، هذا إن لم يكن هو نفس الوضع الموسيقى الذى وصل إليه الخليل.

وتأتى بعد هذه الرواية رواية أخرى تثبت - أيضاً - عربية نشأة علم العروض، وتنفى تأثر الخليل بمؤثرات أجنبية عند ضبطه لأصوله وقواعده؛ لأنها تصل عمل الخليل بعلم كان معروفاً عند العرب ويسمى «علم التنعيم»، وكان هذا العلم كما تقول الرواية شيئاً يتوارثه الأخلاف عن الأسلاف وهذا يعنى - بداهة - أن هذا العلم علمهم وقد ورثوه عن آبائهم وأجدادهم دون تأثر فيه بمؤثرات أجنبية؛ تقول

(١) الصحاحى فى فقه اللغة، لأبى الحسين أحمد بن فارس، ص ١٣، ص ١٤، بتحقيق السيد أحمد صقر مطبعة عيسى البابى الحلبي بالقاهرة عام ١٩٧٧ م.

الرواية: «يقول أبو بكر محمد القضاعي: تكاد تجزئة الخليل تكون مسموعة من العرب؛ فإن أبا الحسن الأخفش روى عن الحسن بن يزيد أنه قال: سألت الخليل بن أحمد عن العروض فقلت له: هلا عرفت لها أصلاً؟ قال نعم مررت بالمدينة حاجاً فينا أنا في بعض طرقاتها إذ بصرتُ بشيخ على بابٍ يُعلَّم غلاماً وهو يقول له: قل:

نعم لا نعم لا لا نعم لا نعم لا نعم لا نعم لا نعم لا نعم لا نعم لا لا

قال الخليل: فدنوتُ منه فَسَلَّمْتُ عليه وقلت له: أيها الشيخ ما الذي تقول له لهذا لصبي؟ فذكر أن هذا العلم شيء يتوارثه هؤلاء الصبية عن سلفهم، وهو علم عندهم يسمى التنعيم لقولهم فيه نعم، قال الخليل: فحججت ثم رجعت إلى المدينة فأحكمتها^(١).

فالخليل قد أجاب عن سؤال الحسن بن يزيد الذي يتعلق بأصل علم العروض، وكانت إجابته في غاية الدقة؛ إذ بين أنه استمد أصول علم العروض من علم التنعيم الذي تعرفه العرب.

وهو إذن قد أرجع أصل علم العروض إلى هذا الأصل العربي^(٢)، ولم يذكر له أصلاً آخر، ولم يذكر أنه تأثر بمؤثر أجنبي في وضع هذا العلم، ولو تأثر الخليل بمؤثر أجنبي في وضع أصول هذا العلم لنص عليه، وأشار إليه.

وإذا ما ربطنا بين هذه الرواية والرواية التي تقول إن الخليل دعا الله أثناء حجه أن يلهمه وضع أصول علم لم يسبق إليه اتضحت لنا الصورة كاملة؛ حيث رأى هذا الشيخ الذي يعلم الغلام، وهو في طريقه إلى الحج فدنا منه وسأله عما يفعل فأخبره الشيخ عن العلم الذي يعلمه الغلام فلما واصل الرحلة وتمكن من أداء المناسك، دعا الله أن يلهمه وضع أسس هذا العلم المتوارث، فاستجاب الله له، ووضع أسس علم العروض.

ثم إن الشعر العربي ينفرد دون سائر فنون الشعر عند الأمم الأخرى بخاصية

(١) نقلاً عن د. سيد البحراوى في بحثه «العروض العربى فى ضوء كتاب الأخفش» مصدر سابق

ص ١٢٩.

(٢) من المفيد هنا أن أشير إلى أنه من (نعم) و(لا) تتكون تفعيلات الخليل فعلى سبيل المثال: نعم لا = فعولن، لا نعم = فاعلن، نعم لا لا = مفاعيلن، لا لا نعم = مستعلن، لا نعم لا = فاعلاتن... وهكذا...

تكاد تكون وقفًا عليه دون غيره؛ وهى القافية الموحدة عبر القصيدة كلها التى يرجع الأستاذ العقاد السبب الرئيسى فى وجودها فى الشعر العربى وحرص الشاعر القديم عليها إلى الخداء؛ لأن «الخداء غناء مفرد موقع على نغمة ثابتة، وهى حركة الجمل فى حالتى الإسراع والإبطاء. ولا بد للغناء المفرد من القافية؛ لأنها هى التى تنبه السامع إلى المقاطع والنهايات خلافاً للغناء المجتمع الذى يشترك فيه الكثيرون فيعرفون من سياقه أين يكون الوقوف، وأين يكون الاسترسال^(١)».

وهذا لا شك فارقٌ جوهري بين الشعر العربى والشعر اليونانى الذى لا يعرف هذا اللون من التقفية، وهذا الفارق الجوهري من شأنه أن يحدث اختلافاً جوهرياً فى النظام الموسيقى للشعر العربى عن النظام الموسيقى للشعر اليونانى، وقد أشار الصفدى نفسه إلى هذا الفارق حيث قال: «اللغة اليونانية فيها شعر وليس عندهم ما يكون ذا وزن وقافية، ولا ذلك ركن فيه^(٢)».

وقد أصاب الصفدى فى هذه الفقرة وأخطأ، أما الصواب: فحين ذكر أن الشعر اليونانى لا يعتمد على هذا النوع من التقفية ولا هى ركن فيه، وأما الخطأ فحين زعم أن الشعر اليونانى يخلو من الوزن، ولا يختص به، ولا يعتمد عليه.

ثم إن الصفدى قد تناقض مع نفسه حين نفى - هنا - اختصاص الشعر اليونانى بالوزن ثم عاد بعد ذلك لينقل عن شيخه ابن ساعد الأنصارى أن الشعر اليونانى له عروض تأثر به الخليل عند وضعه للعروض العربى.

وقد تحدث الصفدى عن عروض اللامية فقال: «وأما عروض قصيدة الطغرائى هذه فإنها من الضرب الأول من البسيط^(٣)». وأشار إلى أن مطلع هذه القصيدة مُقَفًى وليس مَصْرَعًا فقال: «والبيت مقفًى لأنه فى العروض بحرف الروى وهو اللام، استعجالاً لبيان القافية للسامع، ثم فى التقفية لم يلتزم ذلك، وليس بمصرع لأن من شرط التصريع تغيير العروض عن زنتها إلى زنة الضرب، وهنا لم يتغير للعروض وزن، والتصريع أخص من التقفية؛ لأن كل مصرع مقفًى من غير عكس^(٤)».

(١) اللغة الشاعرة للأستاذ العقاد ص ٣٤.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ٥٤.

(٣) الغيث المسجم ح ١ ص ٥٧.

(٤) السابق نفسه والصفحة نفسها.

قافية اللامية، وأنواع القوافي:

ثم تحدث الصفدي عن قافية القصيدة فقال «وأما القافية فإنها من المتراكب^(١)». ثم أخذ يوضح ذلك فقال: «المتراكب من القوافي ما كان في آخر البيت فاصلة صغرى وهى ثلاث حركات بعدها ساكن، وكذلك الخطل الخاء والطاء واللام منحركات، والياء ساكنة، وسمى هذا النوع متراكباً لمتراكب حركاته^(٢)». وبين الصفدي حرف الروى لهذه القصيدة فقال: «فالروى فى هذه القصيدة هو اللام لأنها الحرف الذى بُنيت عليه القصيدة... والياء التى بعد اللام فى القصيدة هى الوصل، وسمى الوصل بذلك لأنه وصل حركة المجرى، وهى حركة الروى^(٣)».

ويرى الصفدي أن قافية القصيدة فى غاية الحسن والتمكن بحيث لا يمكن لشاعر مهما بلغت شاعريته من الكمال والنضج الفنى أن يستبدل بها قافية أخرى ثم يكون لها هذا الحسن والتمكن والجمال الذى فى هذه القافية. قال الصفدي «وزعم بعضهم أن بعض الشعراء غيروا قوافي هذه القصيدة من اللام إلى حرف العين، وهذا عندى يتعذر لأن ألفاظ هذه القصيدة فى غاية الفصاحة، وتراكيب كلماتها كلها منسجمة عذبة غير قلقة ولا نافرة، ومعانيها بليغة، وقوافيها فى غاية التمكن، فهى كما قال ابن عنين:-

معنى بديعٌ وألفاظٌ مُنقَّحةٌ غريبةٌ وقوافٍ كُلُّها نخبٌ^(٤)

والصفدي يبنى رأيه هذا على أسس منها ما يتعلق بالألفاظ، ومنها ما يتعلق بالمعاني، ومنها ما يتعلق بعملية النظم نفسها؛ فالألفاظ اللامية فصيحة، وقد انتظمت هذه الألفاظ فى انسجام وعذوبة أدبا إلى بلاغة معانيها، وتمكَّن قوافيها، ومن ثم تعذر تغيير هذه القوافي عنده.

(١) السابق نفسه ص ٦٠.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه ص ٦٠. ص ٦١.

(٤) السابق نفسه ص ٢٧.

كأن الصفدى يريد أن يقول إن القافية ليست كلمة يؤتى بها لإتمام الوزن وحسب، دوغما نظر إلى حسن ورونق تضيفه إلى بقية ألفاظ البيت ومعانيه غير هذا الحسن الشكلى الذى يتمثل فى المحافظة على الجرس الموسيقى للقصيدة العربية. بل هو قد قال هذا بالفعل حين شرع يدلل على تعذر تغيير قوافى لامية الصفوى بقوله «وليت شعرى بماذا يُغَيَّرُ قوله:

لَوْ أَنَّ فِي شَرْفِ الْمَأْوَى بُلُوغَ مَنَى لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْمًا دَارَةَ الْحَمَلِ
وقوله أيضًا:

وإنَّ عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبٌ لِي أَسْوَةٌ بَانِحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ
إلى غير ذلك من بقية القوافى المتمكنة التى هى فى البيت بمثابة القاعدة التى إذا زُحِزحت أو نُقلت تهدم البيت وخرب، وذهب حسنه وزال رونق تركيبه، وإذا غير مثل هاتين القافيتين فقد زال طرازها، وذهب شمسها وقمرها، ومحبت آية حسنهما^(١).

ومضى الصفدى يقارن بين لونين من ألوان القوافى: اللون الأول القافية المتمكنة أى التى أسس البيت عليها فلا انفصام لها، واللون الثانى القافية القلقة: أى التى جلبها صاحبها لإتمام الوزن، والمحافظة على بناء القصيدة وحسب؛ يقول الصفدى: «والقافية المتمكنة هى التى يبنى البيت من أوله إلى آخره عليها فإذا ختم البيت بها نزلت فى مكانها ثابتة فيه متمكنة فى محلها قد رسخت فى قرارها. ودُفِعتْ إلى مركزها فهى لا تتزحزح ولا تتغير منه، بخلاف القافية التى اجتلبت وجيء بها لتمام الوزن، وهى أجنبية منه، غريبة من تركيبه، عارية من الالتحاق به، والالتحاق بحسبه، ومتى غيرت القافية المتمكنة بغيرها جاءت نافرة عن الطباع فى غاية الركة^(٢)».

فهو هنا يركز على ضرورة أن تكون القوافى من جنس ألفاظ الأبيات، وأن تكون فى مستوى هذه الألفاظ من ناحيتى العذوبة والانسجام حتى يتحقق لها

(١) الغيث المسجم ح ١ ص ٢٨.

(٢) السابق نفسه ص ٢٨.

تهدم الذي أشار إليه، وحتى يبعد بها الشاعر عن تلك الأوصاف التي ذكرها الصفدي في نعت القافية الفلقة من مثل أن تكون «أجنبية منه، غريبة من تركيبه عارية من الالتحاق به والالتحاق بحسبه».

والصفدي هنا قد عبّر عن العمل الإبداعي أو الإبداع الفني بالبناء، فكما تماسك أركان البيت ودعائمه ينبغي أن تماسك وتشابك ألفاظ البيت الشعري وتتحّد في انسجام وتوافق يؤديان في النهاية إلى القافية التي هي من جنس هذه الألفاظ، وحينئذ تكون هذه القافية - كما قال - «متمكنة في محلها، وقد رسخت في قرارها ودفعت إلى مركزها فهي لا تتزعزع ولا تتغير منه» وحينئذ - أيضاً - يصعب تغييرها؛ بحيث إذا غيرت نفرت منها الطباع السليمة وكانت ركاكتها شاهد صدق على قلقها مما يؤدي إلى نبو الذوق عنها.

والصفدي حين يدعو إلى أن يُحكم الشاعر بيته حتى يكون كالبناء التماسك، وحين يدعو إلى أن توافّق القافية ألفاظ البيت، إنما يردد ما قاله ابن طباطبا العلوي في عيار الشعر حيث دعا هذا الناقد الشاعر إلى إحكام قصيدته عن طريق اختيار المعاني، ثم اختيار الألفاظ التي توافّقها، ثم اختيار البحور والقوافي التي تناسب هذه المعاني والألفاظ؛ قال ابن طباطبا: «إذا أراد الشاعر بناء قصيدة مخضّ المعنى الذي يريد بناء الشعر عليه في فكره نثراً، وأعد له ما يلبسه إياه من الألفاظ التي تطابقه والقوافي التي توافقه، والوزن الذي يسلس له القول عليه، فإذا اتفق له بيت يشاكل المعنى الذي يرويه أثبتّه وأعمل فكره في شغل القوافي بما تقتضيه من المعاني^(١)».

ومتى حاول الشاعر جاهداً أن تكون قافيته مؤتلفة من ألفاظ بيته ومن جنسها، كان من الصعب تغييرها، وحتى لو غيّرت فلن تكون القافية الجديدة أحسن منها ولا أمكن، ولن يتوفر لها من شروط الجمال الفني ما توفر للقافية الأساسية. ومن هنا قال الصفدي في حكمه للمرة الثانية على من يدعى إمكانية تغيير قوافي اللامية: «وتغيير قوافي هذه اللامية أراه متعذراً إلا أن يهدم جانب جيد من كل بيت، ومع ذلك فلا يكون لغير قوافيها ديباجة استأثر بها الطغرائي^(٢)».

(١) عيار الشعر ص ٤٣.

(٢) الغيث المجمع ج ١ ص ٣٥.

والملاحظ أن الصفدى قد عاود التركيز على علاقة القوافى بالأبيات ألفاظاً ومعانى؛ حين أكد أن تغييرها يؤدي إلى هدم جانب جيد من كل بيت من أبياتها، وهذه الملاحظة مهمة فى هذا المكان لأنه بعد أن أعطانا هذه الإشارة إلى علاقة القوافى بالآلفاظ الأبيات ومعانيها ذكر الحدود التى من الممكن أن يتناول الشاعر أو الناقد فى إطارها تغيير قوافى بعض الأبيات فقال: «وتغييرُ القوافى فى البيت أو البيتين أمر يهون»^(١) لأنه قد تتفق لشاعر قافية لبيت أو بيتين ثم ينظر شاعر آخر أو ناقد إليها فيجد غيرها أحسن منها فيغيرها إلى الأحسن والأمكن، أما أن تغير قوافى قصيدة بأكملها فهذا عنده يتعذر، وقد أورد ما يدل على هذا التعذر حين قال: «وأنشدت يوماً بعض الأفاضل قولَ البحرى من قصيدته المشهورة:

وَأَزْرَقُ الصُّبْحُ يَبْدُو قَبْلَ أَبْيَضِهِ وَأَوَّلُ الْغَيْثِ قَطَرٌ ثُمَّ يَنْسَكِبُ

فقال: بدل ينسكب ينهمر، فقلت: كيف تصنع فى الأول وهو قوله:

هَذَى مَخَالِيلُ بَرَقَ خَلْفَهُ مَطَرٌ جُودٌ وَوَرَى زِنَادٍ خَلْفَهُ لَهَبٌ

فقال: بدل لهب شرر، فقلت: هذه القصيدة بائنة أولها:

نَحْنُ الْفِدَاءُ فَمَا جُودٌ وَمَرْتَقِبٌ يَنْوِبُ عَنْكَ إِذَا هَمَّتْ بِكَ النَّوْبُ

فلم يُحِرْ جواباً»^(٢).

وهذا الدليل الذى أورده الصفدى يشير إلى أن الصفدى قد صدر فى رأيه النقدى عن تجربة شخصية؛ حيث لم يستطع مناظره أن يغير من قوافى قصيدة البحرى سوى قافيتين لبيتين متتاليتين، وعجز تماماً عن تغيير قافية البيت الأول منها^(٣)، ومعنى هذا أن تغيير قافية البيت الواحد أو البيتين أمر سهل، وليست فيه صعوبة على الإطلاق، أما تغيير قوافى قصيدة بأكملها فأمر فى غاية الصعوبة والعسر، أو كما قال الصفدى أمر متعذر.

ويعترف الصفدى بأن أصحاب القدرات الخاصة أو الفائقة بإمكانهم تغيير قافية

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه ص ٣٦، ص ٣٧.

(٣) على الرغم من أن تغييره سهل فمن الممكن أن يقال بدل «النوب» «الغير».

البيت أو البيتين من شعرهم أو من شعر غيرهم أكثر من مرة ثم يُظهرون براعة فنية فائقة مثلما «صنع أبو القاسم علي بن منجب المعروف بابن الصيرفي بيتين هما:

لَمَّا غَدَوْتُ مَلِكَ الْأَرْضِ أَفْضَلَ مَنْ جَلَّتْ مَفَاخِرُهُ عَنْ كُلِّ إِطْرَاءٍ
تَغَايَرَتْ أَدَوَاتُ النَّطْقِ فِيكَ عَلَى مَا يَصْنَعُ النَّاسُ مِنْ نَظْمٍ وَإِنْشَاءٍ

ثم إنه غير روى البيتين على جميع حروف المعجم^(١)، ومثلما صنع أبو العلاء المعرى «فى رسالة الغفران فى ذينك البيتين اللذين للنمر بن تولب وهما:

أَلَمْ بَصُحْبَتِي وَهُمْ هُجُوعٌ خِيَالٌ طَارِقٌ مِنْ أُمَّ حِصْنٍ
لَهَا مَا تَشْتَهَى عَسَلٌ مَصْفَى مَتَى شَاءَتْ وَحُوَارَى بِسَمْنٍ^(٢)

حيث «غير القوافى منها، ونزلها على سائر حروف المعجم خلا حرف الطاء»^(٣)، مما دل على «تمكن أبى العلاء من الأدب واطلاعه على اللغة»^(٤).

وإذا كانت هذه المحاولات لتغيير القافية فى نطاق البيت الواحد أو البيتين قد أصابت حظاً من النجاح والجمال، فإنه قد يتيسر للشاعر أن ينظم قصيدة كاملة على قافيتين أو أكثر «لأنه يراعى ذلك فى أصل التركيب، ويوفق بين ذلك من أول العمل»^(٥).

وأشار الصفدى إلى محاولتين لشاعرين مختلفين فى ذلك فشلت محاولة أولهما مع أنه نظم قصيدته على قافيتين فقط، ونجحت محاولة الثانى مع أنه نظمها على أربع وعشرين قافية.

أما المحاولة الأولى فكانت للشاعر الأيوبي سيف الدين بن المشد «فى قصيدته التى مدح بها السلطان نجم الدين أيوب، وهى مشهورة، أولها:

(١) السابق نفسه ص ٢٩.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٩، ص ٣٠.

(٣) السابق نفسه ص ٣٠، وتراجع رسالة الغفران لأبى العلاء المعرى ص ١٥٤ وما بعدها تحقيق بنت الشاطى، دار المعارف، الطبعة السابعة عام ١٩٨١م. ذخائر العرب.

(٤) الغيث المسجم ج ١ ص ٣٠.

(٥) السابق نفسه ص ٢٨.

اسقني الرَّاحَ قَدْ تَجَلَّى النَّهَارُ (الظلام)
وَتَغْنَى عَلَى الْأَرَاكِ الْهَزَارُ (الحمام)
وَبَدَا الرُّوضُ فِي ثِيَابٍ مِنَ الزَّهْرِ
رِسْدَاهَا بَنَفْسَجٍ وَعَرَارُ (وثنام)
فَاسْقِنِيهَا مِثْلَ الْخُدُودِ احْمِرَارًا
وَكَثُفِ الْحَبِيبِ فِيهِ افْتِرَارُ (ابتسام)
قَهْوَةٌ مُزَّةٌ رَحِيقُ شَمُولٍ
فَرَقَفَ لَذَّةً سُلَافٌ عُقَارُ (مدام)
مِنْ يَدَيَّ أَوْطَفِ الْجُفُوفِ غَرِيرٍ
زَانَهُ الْخَصْرُ وَاللَّمَى وَالْعِدَارُ (القوام)
بَدْرَتِمْ يَلُوحُ فِي زِيٍّ ظَنَبِي
فَقُصِّرَتْ عَنْ صِفَاتِهِ الْأَفْكَارُ (الافهام)^(١)

وأشار الصفدي إلى ما في هذه المحاولة من ضعف فقال: «ثم سار على هذا النموذج إلى تمام أحد وعشرين بيتًا، ولا يخفى ما في هذه الأبيات من الانحلال والانحطاط، وما فيها من الإيراد لمن يروم النقد عليه»^(٢).

ولقد أصاب الصفدي في حكمه على هذه المحاولة؛ لأن الشاعر استخدم ألفاظًا ظنها مترادفة وهي ليست مترادفة، وبالتالي فقد أعطت معاني بخلاف تلك المعنى التي يقصدها الشاعر؛ فهناك بون شاسع بين قول الشاعر «وكثغر الحبيب فيه افترار» وبين قوله «فيه ابتسام» لأن في قوله (افترار) ما يوحي بانفراج شفتي الحبيب دون إحساس حقيقي بالفرح والسرور، ذلك الإحساس الذي نقله إينا قوله «فيه ابتسام»، كما أن الأفكار هي الخواطر، والافهام هي العقول، ثم إن تعبيره «فقد تجلَّى النهار» يحمل شحنةً من الجمال الفني والانفعالات النفسية والوجدانية التي تضيع تمامًا إذا استبدلنا كلمة الظلام بكلمة النهار، كما أن الظلام لا يناسب التجلَّى، وإنما يناسبه إرخاء السدول كما قال امرؤ القيس.

والمحاولة الثانية التي أشار إليها الصفدي هي قصيدة ابن الذرؤي المسماة بذلك القوافي والتي مطلعها:

نُورِي أَطْلَعَتْ مِنْهَا الْقِفَارُ الْبَسَائِسُ
بِخَيْلٍ مَطِيٍّ طَلَعُوهُنَّ أَوَائِسُ

وقد تحدث الصفدي عنها فقال: «وهي تزيد على العشرين بيتًا، جعل لكل بيت

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

أربعاً وعشرين قافية، وهذه القصيدة تنشد أربعاً وعشرين قصيدة، وهذا في غاية القدرة^(١).

وأرجع الصفدى نجاح ابن الذرورى فى محاولته إلى أنه هو «الذى بنى كل بيت فى الأصل على ما يريد ختمه به من القوافى المتعددة»^(٢).

وأشار الصفدى إلى أن محاولته هذه ما كان ليتم لها هذا النجاح لو أنه تناول قصيدة من قصائد شاعر آخر وحاول تغيير قوافيها؛ لأن المعنى ما كان لينقاد له كما لنقاد له معنى قصيدته؛ قال الصفدى: «ولو أخذ قصيدة لغيره وأراد تغيير قوافيها لتعاس المعنى عليه، ولم يتقد له»^(٣).

وإذا كان الصفدى قد رأى أن تغيير قوافى لامية الطغراني لا يجوز إلا إذا تهدم جانب جيد من كل بيت من أبياتها، فإنه رأى أن تشطيرها يجوز، بمعنى أنه من الممكن أن يتصرف الشاعر فى الشطرة بأكملها فيحذفها، ويأتى بشطرة أخرى من عنده ليتم بها البيت، وقد أورد الصفدى محاولة من هذا القبيل، وحكم عليها بالظرف والحسن قال: «وأنشدنى لنفسه من لفظه المولى نور الدين على بن محمد بن فرحون المالكى اليعمرى المدنى بدمشق المحروسة فى سنة إحدى وأربعين وسبعمائة هذه اللامية وقد ركب على كل صدر عجزاً، وعلى كل عجز صدرًا، فناسبها، وهذا قصد ظريف، ومما أنشدنى قوله:

أَصَالَةُ الرَّأْيِ صَانَتْنِي عَنِ الْخَطَلِ	وَسُرْعَةُ الْحَزَمِ ذَادَتْنِي عَنِ الْمَذَلِ
وَحَلَّةُ الْعِلْمِ أَغْتَنِي مَلَابِسَهَا	وَحِلَّةُ الْفَضْلِ زَانَتْنِي لَدَى الْعَطَلِ
مَجْدِي أَحَبُّ وَأَمَجْدِي أَوْلَا شَرَعٌ	وَسُوْدُودِي ذَاعَ فِي حِلٍّ وَمُزْنَحَلِ
وَمِمْنِي فِي الْغِنَى وَالْفَقْرِ وَاحِدَةٌ	وَالشَّمْسُ رَأْدُ الْفُحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّفْلِ
لِسِمِّ الْإِقَامَةِ بِالزُّورَاءِ لَا سَكْنِي	دَانِ، وَلَا أَنَا فِي عَيْشٍ بِهَا خَصَلِ

(١) الغيث المسجم ج١ ص ٢٩.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها.

وَلَيْسَ لِي أَرْبٌ فِيهَا وَلَا خَوْلَى بِهَا، وَلَا نَاقَتِي فِيهَا وَلَا جَمَلِي^(١)

وابن فرحون المالكي هنا لم يحذف شطرة من كل بيت، وإنما ركب على كل صدر عجزا، وعلى كل عجز صدرا، بمعنى أنه استخدم شطرتي البيت الواحد في تكوين بيتين اثنين، ولا شك أن هذا الأمر سهل عليه حسبما يرى الصفدي ويحسن؛ لأن الصفدي يركز على أن ترتبط القافية بالمعنى، وابن فرحون هنا لم يغير القافية، وإنما غيّر الشطرة سواء أكانت صدرا أم عجزا وأتى بشطرة أخرى على الوزن نفسه، وعلى القافية نفسها، ومن ثم جازت المحاولة وظرفت عند الصفدي.

ومن القوافي الحسنة التي نالت إعجاب الصفدي كلمة يوافقها من قول الشاعر:

يُوشِكُ مَنْ فَرَّ مِنْ مَنِيتِهِ فِي بَعْضِ غِرَّاتِهِ يُوْافِقُهَا

فقد قال فيها الصفدي: «هذه القافية وأمثالها نهاية ما يمكن أن يجتمع في قافية، وذلك لأنه اجتمع فيها خمسة أحرف وهي: التأسيس، والدخيل، والروى، والصلة، والخروج، وكل واحد من هذه يلزم تكراره إلا الدخيل، واجتمع قبله أربع حركات وهي: الرُّسُ، والإشباع، والإطلاق، والنفاذ، فهذه تسعة أشياء اجتمعت في قافية واحدة كما ترى؛ فالألف في الكلمة تأسيس، وحركة الواو التي قبلها رس، والفاء دخيل وحركتها إشباع، والقاف روى، وحركتها إطلاق، ومجرى إن شئت، والهاء صلة وحركتها انفاذ، والألف خروج»^(٢).

وواضح من هذا النص مدى إتقان الصفدي لأسماء حروف القافية، وأسماء حركات هذه الحروف، وكأن الصفدي يريد من هذا الكلام أن يقول أنه كلما اشتملت القافية على عدد أكبر من الحروف وحركاتها كلما قويت، وتمكنت وحسنت.

والصفدي بهذا الكلام يشترط في القافية الحسنة شرطين هما:

١- أن تكون القافية من جنس ألفاظ الأبيات فصاحةً وعذوبةً، مع ائتلافها مع المعنى.

(١) السابق نفسه ص ٣٥.

(٢) السابق نفسه ص ٦١.

٢- أن تحتوى على أكبر قدر ممكن من حروف القافية وحركاتها.

وفى معرض الحديث عن تغيير القوافى لم يفت الصفدى أن يشير إلى أنه قد يتفق الشاعران فى الفاظ أبياتهما ويختلفان فى القافية؛ حيث قال: «وأما اتفاق الشعارين فى الأبيات وتخالفهما فى القافية فكثير فمنه قول النابغة:

لَوْ أَنَّهَا عَرَضَتْ لِأَشْمَطَ رَاهِبٍ عَبْدَ الْإِلَهِ صَرُورَةَ مُتَعَبِدٍ
لَرْنَا لِبَهْجَتِهَا وَحُسْنِ حَدِيثِهَا وَلِحَالَهُ رُشْدًا وَإِنْ لَمْ يَرْشُدِ
وقول ربيعة بن مقروم الضبى:

لَوْ أَنَّهَا عَرَضَتْ لِأَشْمَطَ رَاهِبٍ عَبْدَ الْإِلَهِ صَرُورَةَ مُتَبَلِّلٍ
لَرْنَا لِبَهْجَتِهَا وَحُسْنِ حَدِيثِهَا وَلَهُمْ مِنْ تَأْمُورِهِ بِتَزَلٍّ
وقول الأقيصر العجلي:

جَرَيْتُ مَعَ الصَّبَا طَلَقَ الْعَتِيقِ وَهَانَ عَلَى مَأْثُورِ الْفُسُوقِ
وَجَدْتُ أَلَذَّ عَارِيَةِ اللَّيَالِي قِرَانَ النِّعَمِ بِالْوَتْرِ الْخَفُوقِ
وَمُسْمِعَةً مَتَى مَا شِئْتُ غَنَّتْ مَتَى نَزَلَ الْأَحَبَّةُ بِالْعَقِيقِ
تَمَنَّعَ مِنْ شَبَابٍ لَيْسَ يَبْقَى وَصَلَ بِعُرَى الصُّبُوحِ عُرَى الْمُبُوقِ
وقول أبى نواس:

جَرَيْتُ مَعَ الْهَوَى طَلَقَ الْجُمُوحِ وَهَانَ عَلَى مَأْثُورِ الْقَبِيحِ
وَجَدْتُ أَلَذَّ عَارِيَةِ اللَّيَالِي قِرَانَ النِّعَمِ بِالْوَتْرِ الْفَصِيحِ
وَمُسْمِعَةً مَتَى مَا شِئْتُ غَنَّتْ مَتَى كَانَ الْخِيَامُ بِذِي طُلُوحِ
تَمَنَّعَ مِنْ شَبَابٍ لَيْسَ يَبْقَى وَصَلَ بِعُرَى الْغُبُوقِ عُرَى الصُّبُوحِ^(١)

ومضى الصفدى يعرض نماذج كثيرة لاتفاق الشعارين فى الأبيات وتخالفهما فى القافية، لكنى لاحظ أن حديثه عن هذه النقطة كان عبارة عن عرض لهذه النماذج فقط دون التعليق عليها ودون أدنى محاولة للتعليل لهذه الظاهرة، وقد كان من

(١) السابق ص ٣٠ وما بعدها.

الممكن أن يرجع هذه الظاهرة إلى توارد الخواطر، أو تأثير الخالف بالسالف. أو حتى إلى سرقة الشعراء لآثار سابقين كما قال بذلك كثير من النقاد^(١)، إلا أن الصفدي لم يفعل، مع أنه أخذ يتعقب معاني كثير من الشعراء وألفاظهم، ويرجعها إلى أصولها التي أخذوها منها، وبلغت هذه التعقبات عددًا يفوق الحصر مما يُشكّل صرحًا ضخماً لقضية السرقات الشعرية سوف يأخذ حظه من الدرس في مبحث مستقل من مباحث هذا الفصل إن شاء الله تعالى.

وقد تحدث الصفدي في مقدمة الغيث عن قضايا عروضية أخرى؛ وهي عبارة عن بعض التعريفات لبعض المصطلحات العروضية؛ كتعريف الخبن^(٢)، والحديث عن دوائر الخليل العروضية^(٣) وبعض أبيات المعاينة في العروض^(٤)، وقد رأيت أن أضرب عنها صفحاً لخلوها من الآراء والدلالات النقدية.

(١) ينظر مشكلة السرقات في النقد العربي للدكتور محمد مصطفى هداية ص ١٥، ص ١٩ طبعه المكتب الإسلامي، د.ت.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ٥٧.

(٣) السابق نفسه ص ٥٩.

(٤) السابق نفسه ونفس الصفحة.

المبحث الثاني الصفدى وشعر المتنبي

شهد القرن الرابع الهجري نزوج موهبة فنية كبرى، ملأ صاحبها الدنيا، وشغل الناس، وتبوأ مكاناً علياً في دنيا الأدب - على الرغم من اختلاف الناس في الحكم عليه، وتفرقهم في ذلك شيعاً وأحزاباً - تلك هي شاعرية أبي الطيب المتنبي.

ولقد كان شعر المتنبي مصدراً أساسياً من المصادر التي اعتمد عليها الصفدى في تأليف الغيث؛ حيث كان يستشهد به في مواضع كثيرة، ونادراً ما كانت تخلو هذه المواضع من تعقيبات على هذا الشعر تكشف عن موقف الصفدى - بوصفه ناقدًا متأخرًا من نقاد القرن الثامن الهجري - من هذا الشاعر الفذ الذي اختصم النقاد حول شعره خصومة لا نظير لها في تاريخ نقدنا القديم^(١).

ونقد الصفدى شعر المتنبي يدور حول محور يرتكز عليه ويستند إليه، وهو محاولة إنصاف فن هذا الرجل ما وجد الصفدى إلى ذلك سبيلاً، والإشادة بمحاسنه وفضائله، وإظهار مساوئه ومقابحه دون تحن عليه، ثم الانتصاف له من ناقدَيْن كبيرين؛ أحدهما لغوى، والآخر أدبي.

أما الأول فهو أبو القاسم الحريري الذي ذكر بعض أخطاء المتنبي اللغوية في كتابه «درة الغواص في أوهام الخواص»، وأما الآخر فهو ابن وكيع التنيسي الذي تتبع سرقات المتنبي في كتابه «المنصف في السارق والمسروق منه من شعر المتنبي».

ومعنى هذا أن الصفدى يتناول شعر المتنبي بالنقد من ناحيتي اللفظ والمعنى.

نقد الألفاظ:

فمن ناحية اللفظ نجد الصفدى يركز على ما يتعلق أولاً بفصاحة ألفاظ أبي الطيب وعذوبتها، حيث عاب على المتنبي إخلاله - في بعض أبياته - بتلك

(١) يراجع: الخصومة بين القدماء والمحدثين في النقد العربي القديم تاريخها وقضاياها أ. د. عثمان موانى، من ص ٩١ إلى ص ١٢١، نشر دار المعرفة الجامعية بالاسكندرية: ١٩٨٤ م.

الشروط التي يجب أن تتوافر في الألفاظ الفصيحة وذلك حين استخدم ألفاظاً ثقيلة، ثم كرر هذه الألفاظ دون مراعاة لما قد يحدثه تكرارها من عدم تقبل السامع للبيت، وضرب الصفدى أمثلة لاستخدام المتنبي لمثل هذه النوعية من الألفاظ وتكرارها حين قال: «ومن تكرار الألفاظ الثقيلة قول أبي الطيب أيضاً:

وَكَمْ أَرَّ مِثْلَ جِيرَانِي وَمِثْلِي لِمِثْلِي عِنْدَ مِثْلِهِمْ مَقَامُ
وكذا قوله:

فَقَلَقْتُ بِالْهَمِّ الَّذِي قَلَقَلَ الْحَشَا قَلِيلَ هَمٍّ^(١) كُلُّهُنَّ قَلِيلُ
وكذا قوله:

عَظُمْتَ فَلَمَّا لَمْ تُكَلِّمْ مَهَابَةً تَوَاضَعْتَ وَهَوَا الْعُظْمُ عَظْمًا عَلَى عَظْمٍ^(٢)،
وقد تهكم الصفدى على هذا البيت الثالث بقوله: «ولو سمي هذا البيت جبانةً لكان لافتقاراً به»^(٣).

والصفدى لا يغالى حين يعيب على المتنبي استخدام مثل هذه الألفاظ لأن جمهور البلاغيين قد وضعوا شروطاً لفصاحة الألفاظ منها خلوها من التعقيد سواء أكانت مفردة أم مركبة^(٤)، ثم إن استخدام المتنبي لمثل هذه الألفاظ قد كان موضع نقد كثير من العلماء والنقاد الذين عنوا بأخباره وأشعاره قبل الصفدى وبعده من مثل القاضي الجرجاني فى وساطته^(٥)، وأبى منصور الثعالبي فى يتيمة الدهر^(٦)، والشيخ يوسف البديعى فى الصبح المنبى عن حيثة المتنبي^(٧).

(١) بالديوان «قلاقل عيس» ص ٣٣ طبعة هندية بمصر ١٩٢٣ م.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ١٨٤.

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٤) الإيضاح فى علوم البلاغة للخطيب القزوينى ص ٤ ص ٥ نشر دار الفكر العربى بالقاهرة ١٩٨٣/٨٢ م.

(٥) الوساطة بين المتنبي وخصومه للقاضى الجرجانى ص ٧٣، ص ٧٤ دار إحياء الكتب العربية بالقاهرة ١٩٨٥ م.

(٦) يتيمة الدهر فى محاسن أهل العصر لأبى منصور الثعالبي. تحقيق إيليا الخاوى ص ٢٦٠ الشركة الشرقية النشر والتوزيع بيروت د.ت.

(٧) الصبح المنبى عن حيثة المتنبي للشيخ يوسف البديعى ص ٣٧٧ تحقيق مصطفى السقا وآخرين دار المعارف بمصر الطبعة الثانية ١٩٧٧ م.

ومن هؤلاء وآخرين غيرهم من مثل ابن وكيع التنيسي، وضياء الدين بن الأثير من عاب على المتنبي قوله يمدح أبا عبد الله محمد بن الخطيب الخصيبى :-

العارضُ الهتنُ ابنُ العارضِ الهتنِ ابْنِ العارضِ الهتنِ ابْنِ العارضِ الهتنِ
على حين وقف الصفدى يدافع عن المتنبي، ويرد على من عابه ووسمه بالتكرار الذى لا فائدة فيه أو بثقل ألفاظه أو بفساد معناه، فقد قال فى رده على من وسمه بالتكرار الذى لا فائدة فيه^(١): «فقد عدَّ بعضهم من التكرار الذى لا فائدة فيه، وليس كذلك، بل هو من باب قوله ﷺ ذلك: «الكریم ابن الکریم ابن الکریم يوسف بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم صلوات الله وسلامه عليهم^(٢)».

وبهذا يكون الصفدى قد رفع البيت إلى أعلى درجات الفصاحة والبيان، وبهذا يكون تكرار ألفاظ البيت قد أفاد التوكيد، فكان المتنبي بتكرار لفظتى (العارض) و(الهتن) يريد أن يبين أن الممدوح معرق فى كرمه، فليس الكرم سمة من سماته فحسب، وإنما هى خلة ورثها عن آبائه الكرام الميامين.

وقال الصفدى عارضاً رأى ابن الأثير وراداً عليه: «وأما ابن الأثير فإنه عاب ألفاظ البيت من حيث هى، واستقل لفظ العارض، والهتن، قال: ولو قال بدل العارض السحاب أو ما يجرى مجراها لكان أرشق. قلت: ليس ذلك بشيء، ولفظ العارض والهتن فصيح عذب فى السمع^(٣)».

فابن الأثير يعيب ألفاظ البيت من حيث هى، أى أنه يعيب اللفظ دون أن يعيب تكراره، وعلة نفوره من لفظ «العارض» هى أنه يرى به ثقلًا، على حين يرى الصفدى أن اللفظ فصيح، وأنه فوق فصاحته يستريح له السمع، والصفدى - فى رأى - موفق فى رده على ابن الأثير؛ لأن كلمة العارض ليس بها ما يوحى بالثقل الذى ادَّعاه ابن الأثير؛ فلا مخارج حروفها متقاربة، ولا هى حوشية غريبة لم يألّف الشعراء استخدامها، ولا هى مخالفة للقياس اللغوى.

وعرض الصفدى رأى ابن وكيع التنيسى فى بيت أبى الطيب فقال: «وأما ابن

(١) وسمه بذلك الثعالبي فى بتيمة الدهر، يراجع ص ٢٦١.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ١٨٥.

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها.

وكيع فإنه قال: لولا انتهاء القافية لمضى فى العارض الهتن إلى آدم عليه السلام، وبانتهاء القافية أعلمنا أن نهاية عدد آبائه المستحقين للمدح ثلاثة ثم يقف الأمر! قال: وأحسن من هذا قول البحرى:

الفاعِلُونَ إِذَا لُذْنَا بِجُودِهِمْ مَا يَفْعَلُ الْغَيْثُ فِي سُؤْبِهِ الْهَتَنِ

فجاء بالمعنى عاما بغير عدد متردد، ولا لفظ مستبرد، فهو أرجح كلاما، وأحسن نظاما قال: وما أشبه برد^(١) بيت أبى الطيب بيت قاله امرؤ القيس:

أَلَا إِنَّنِي بَالٍ عَلَى جَمَلٍ بَالِي يَقُودُ بِنَا بَالٍ وَتَتَبَعْنَا بَالِي^(٢)

هذا رأى ابن وكيع فى بيت أبى الطيب المتنبي، فبم أجاب الصفدى عما يحمله من انتقادات؟ قال الصفدى «قلت: كذا ذكره فى المنصف، وقد أخطأ فى هذا الكلام من عدة وجوه: أولها أنه قال: لولا انتهاء القافية لمضى إلى آدم، ولو قال لولا انتهاء الوزن لكان أكثر تحقيقا؛ لأن القافية حصلت فى ربع البيت من أول ذكر الهتن، وهذا كلام سبقه إليه عبد الملك بن مروان، وقد أنشد قول دريد بن الصمة:

قَتَلْنَا بِعَبْدِ اللَّهِ خَيْرَ لَدَائِهِ ذِتَابَ بْنِ أَسْمَاءَ بْنِ زَيْدٍ بْنِ قَارِبٍ

فقال: لولا القافية لوصل به إلى آدم^(٣)».

وظاهر هذا الكلام الذى عقب به الصفدى على أول الانتقادات التى وردت فى كلام ابن وكيع يدل دلالة واضحة على أن الصفدى لم يتعرض للانتقاد بالناقصة والتفنيد، حيث لا يزال كلام ابن وكيع الذى فحواه أن انتهاء تفعيلات البحر هى التى قطعت الكلام، ولو لم تنته التفعيلات لظل المتنبي يقول ابن العارض الهتن بن العارض الهتن حتى ينتهى إلى أبينا آدم فى محله، وكل ما فعله أنه خطأه فى قوله «لولا انتهاء القافية»، وكأن ابن وكيع لا يدرك الفرق بين الوزن والقافية، وحقا لقد أخطأ ابن وكيع حين قال: «لولا انتهاء القافية» إلا أن هذا الخطأ من الممكن أن يرد إلى أنه يقصد انتهاء البيت، كما أنى أرى أن الصفدى مبطل فى اتهام ابن وكيع

(١) فى المنصف «تردد» راجع المنصف ص ٥٨٤.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ١٨٥، ص ١٨٦.

(٣) السابق نفسه ص ١٨٦.

بسرقه هذا التعليق الذى علق به على بيت المتنبي من الخليفة الأموى عبد الملك بن مروان لسببين :-

الأول: أن ابن وكيع لا يُعجزه أن يصل إلى هذا الانتقاد بنفسه حتى يحتاج إلى سرقته من غيره.

والآخر: أنه لا يعيب الناقد أن يحاول الاستفادة من قراءاته المتعددة فى نقد الأعمال الأدبية معتمداً فى ذلك على منهج قياس الأشباه على النظائر.

ثم يمضى الصفدى فى حديثه ليصل إلى الوجه الثانى من وجوه الخطأ فى كلام ابن وكيع فيقول: «وثانيها أنه قال: أعلمنا أن عدد آباءه الممدوحين ثلاثة، كذا قال، والبيت يشتمل على أربعة أعداد ضرورة الوزن، وأيضاً فلا يلزم فى المديح أن يؤتى بجميع الآباء فى الذكر، ويكفى من مدح أصيلاً أن يقول: أنت كريم ووالدك ووالده»^(١).

ولقد أخطأ الصفدى - هنا - شاكلة الصواب؛ لأن ابن وكيع لم يخطئ فى عدد آباء الممدوح المذكورين فى البيت؛ لأننا إذا أخرجنا الأول من دائرة العدد بوصفه الممدوح، بقى لنا عدد آباءه الممدوحين وهو ثلاثة.

أما الوجه الثالث من وجوه الخطأ التى وقع فيها ابن وكيع على ما يرى الصفدى فهو أنه وازن بين بيت أبى الطيب وقول البحرى:

الفاعلون إذا لُذنا بجودهم ما يفعل الغيثُ فى شؤبويه الهين
قال الصفدى: «وثالثها أنه مثل بيت البحرى وليس من هذا الباب الذى حاوله، ولفظة الفاعلون، وشؤبويه ثقيلتان على السمع»^(٢).

وقد أصاب الصفدى فى اعتراضه هنا على ابن وكيع لأن ابن وكيع وازن بين بيت أبى الطيب المتنبي وبيت أبى عبادة البحرى، وخرج من موازنته بتفضيل بيت البحرى على بيت أبى الطيب مع أن المقارنة لا تجوز هنا، لأن بيت البحرى يغازر بيت المتنبي فى معناه؛ فقد أراد البحرى أن يصف الممدوح وآله بشدة الكرم فقال

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ١٨٧.

لأنهم إذا لاذ الناس بجودهم يكرمونهم كرمًا لا مثيل له؛ فحالهم في كرمهم يشبه الغيث في شؤبوه الهتن، أما المتنبي فقد أراد أن يمدح صاحبه لا بشدة الكرم وإنما بورائه لهذا الكرم عن آبائه وأجداده.

ثم إن لفظتى (الفاعلون) و(شؤبوه) ثقيلتان فعلاً على السمع، ومرجع ثقل الكلمة الأولى لا فى مخالفتها للقياس اللغوى ولا فى تقارب مخارج حروفها، وإنما فى ندرة استعمالها.

ومرجع ثقل الكلمة الثانية مرده إلى تكرار حرف الباء مرتين متاليتين وإلى مجيء الكلمة على وزن فعلول وهو وزن ثقل.

ويمضى الصفدى فى حديثه ليصل إلى آخر وجوه الخطأ التى اشتمل عليها انتقاد ابن وكيع لبيت المتنبي فيقول: «ورابعها أنه شبهه ببرد بيت امرئ القيس وليس منه، وإنما الجامع بينهما التكرار^(١)».

وقد أصاب الصفدى هنا أيضاً لأنه وإن كان قد أدرك أن الجامع بين بيت المتنبي وبيت امرئ القيس هو تكرار بعض الألفاظ حيث كرر المتنبي لفظتى العارض والهتن أربع مرات، وكرر امرؤ القيس لفظ بال أربع مرات - قد نفى أن يكون هناك جامع آخر بينهما لتغايرهما فى المعنى؛ فأبو الطيب يمدح صاحبه بأصالة كرمه، وامرؤ القيس يصف عناءه وما لاقاه فى رحلته من تعب ونصب، وهما معنيان متغايران، ومن ثم فقد أصاب الصفدى حين قال إن برد بيت أبى الطيب ليس من برد بيت امرئ القيس.

ولكن: ما معنى هذا؟ ما معنى أن يدافع الصفدى عن المتنبي كل هذا الدفاع وهو الذى قد عاب من قبل قوله:

وَلَمْ أَرْ مِثْلَ جِيرَانِي وَمِثْلِي لِمِثْلِي عِنْدَ مِثْلِهِمْ مَقَامٌ
وقوله:

فَقَلَقْتُ بِالْهَمِّ الَّذِي قَلَقَ الْحَشَا قَلَقِلَ هَمُّ كُلُّهُنَّ قَلَقِلُ

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

وقوله:

عَظُمْتَ فَلَمَّا لَمْ تُكَلِّمْ مَهَابَةً تَرَأَّضْتَ وَهُوَ الْعُظْمُ عَظْمًا عَلَى عَظْمٍ

معنى هذا أن الصفدى يقف فى حكمه على المتنبي موقفًا وسطًا هو إلى الاعتدال أقرب منه إلى الشطط، وأبعد ما يكون عن الجور والحيف؛ فالمتنبي شاعر ككل الشعراء له حسناته كما لهم حسناتهم، وله أخطاؤه كما لهم أخطاؤهم، والصفدى الذى عاب تكرار الألفاظ بعينها فى بعض أبيات المتنبي هو الذى مدح تكرار الألفاظ فى أبيات أخرى له، ومعنى هذا - أيضاً - أن الصفدى لا يرى بأساً فى تكرار الألفاظ بعينها مرات فى البيت الواحد إذا كان هذا التكرار له ما يبرره كأن يضيف جديداً إلى المعنى بتوكيده، أو يساعد على إضافة جرس أو إيقاع موسيقى إلى البيت، أما إذا فقد تكرار الألفاظ ما يبرره ويوجبه فإن الصفدى يرفضه ويعيبه.

ومن هنا ندرك أن أول المآخذ التى يأخذها الصفدى على المتنبي من ناحية الألفاظ هو تكراره لبعض الألفاظ فى البيت الواحد عدة مرات دون داع إلى ذلك، مما يزدى إلى ضعف البيت وثقله.

ويعيب الصفدى على المتنبي استخدامه للألفاظ الغثة، ولا يشفع له عنده أن يتألف من هذه الألفاظ معنى جميل، أو معنى غريب على حد قوله. فقد أثنى الصفدى على معنى بيت المتنبي:

إِذَا مَا ضَرَبْتَ الْقِرْنَ ثُمَّ أَجَزْتَنِي فَكِلْ ذَهَبًا لِي مَرَّةً مِنْهُ بِالكَلَمِ
قال الصفدى: «وهذا معنى غريب لكنه غث الألفاظ»^(١).

ولعل الصفدى يقصد بقوله غريب أنه عميق أو بعيد؛ لأن المتنبي يصف ممدوحه هنا بالشدة والقوة فى الزوال والضرب، وحين أراد أن يصف ممدوحه بهاتين الصفتين سلك مسلكاً غريباً حقاً غير عادى ولا مألوف لأنه عبر عن قوة ممدوحه وشدة نزاله وضربه باتساع جرح عدوه «حتى إنه لو ملأ الجرح الواقع منه على القرن ذهباً لاستغنى من شدة اتساع الجرح»^(٢).

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ١٩.

(٢) ديوان المتنبي إحالة رقم ٤ بهامش ص ٥٨.

والصفدى قد أدرك هذا المعنى - دون شك - ومن ثم فقد وصفه بالغرابة لنى
قلت إنها تعنى هنا العمق أو البعد الفكرى والوصفى.

والصفدى على هذا - صادق - فى حكمه على معنى البيت كما هو صادق
أيضاً فى حكمه على ألفاظه؛ ففى الألفاظ ضعف وقلق، وهذا معنى شريف -
على حد تعبير الجاحظ - فكان حق هذا المعنى على المتنبي أن يتخير له اللفظ
الشريف، إلا أنه لم يفعل وأتت ألفاظ الشطرة الثانية من بيته ضعيفة قلقة غنة
لكثرة ما بها من التقديم والتأخير؛ حيث يقتضى سياق الكلام أن يقول: «فكل لى
مرة ذهباً بالكلم منه».

وعندما نعيد قراءة تعليق الصفدى على هذا البيت مرة أخرى يتضح لنا أن
الصفدى يفصل بين اللفظ والمعنى عند حكمه على البيت الشعرى أو العمل الفنى،
وهو فى حكمه على هذا البيت بوجه خاص يقترب كثيراً من ابن طباطبا العلوى
الذى عقد فصلاً فى عيار الشعر عن الشعر الصحيح المعنى الرث الصياغة^(١).

ومعنى هذا أن الصفدى ينضم إلى قافلة النقاد العرب الذين يقولون بشائية اللفظ
والمعنى وينظرون بهذه الشائية عند الحكم على الأعمال الأدبية.

وليس هذا الحكم على الصفدى بالحكم السريع المتعجل؛ لأنه كرر الفصل بين
اللفظ والمعنى عند نقده لشعر الشعراء ونثر الكتاب، بل عند تعليقه على أبيات أخر
للمتنبي حيث أورد بيتى أبى الطيب:-

إِذَا مَا النَّاسُ جَرَّبَتْهُمْ لَبِيبٌ فَإِنِّى قَدْ أَكَلْتُهُمْ - وَذَاقَا
فَلَمْ أَرْ وَدَّهْمُ إِلَّا خِدَاعَا وَلَمْ أَرْ دِينَهُمْ إِلَّا نِفَاقَا

ثم علق عليها بقوله: «فعطف قوله وذاقا على قوله جربهم، واعترض بين
المعطوف والمعطوف عليه بقوله: فإنى قد أكلتهم، والمعنى مליح؛ لأنه يقول إذا ما
جرب الناس لبیبٌ وذاقهم فإنى أكلتهم، ومن أنى على الشئ أكلاً فقد عرفه أكثر
ممن جربه ذواقاً»^(٢).

(١) عيار الشعر ص ١٢٤.

(٢) الغيث المسجم جـ ٢ ص ٣٣٣.

فهذا التعليق ذو شقين : شق يتناول اللفظ ، وشق يتناول المعنى ، وهو في هذه المرة قد تناول الألفاظ من ناحية ترتيبها ونظمها لا من ناحية فصاحتها أو عذوبتها ؛ لأن سياق الكلام يقتضى أن يأتى المعطوف والمعطوف عليه بلا فاصل بينهما ، والتنبيه هنا قد فصل بين المعطوف والمعطوف عليه بجمللة اعتراضية هي «إبنى قد أكلتهم» وهذا الفصل قد أحدث - دون شك - شيئاً من الاضطراب مما جعل الصفدى يشير إلى مصدره .

هذا هو تعليق الصفدى على ترتيب المتنبي لألفاظ بيته، واللافت للنظر هنا أن الصفدى لم ينتقد هذا الترتيب، وربما كان مرد ذلك إلى ما أدته الجملة الاعتراضية من المعانى التى كشف عنها فى الشق الثانى من تعليقه على البيتين؛ حيث دلت هذه الجملة الاعتراضية على شدة اختلاط المتنبي بالناس ومعاشرتهم ومعاملتهم، وقد ترتب على هذه المعانى صدق الحكم الذى حكم به المتنبي على وداد الناس ودينهم فى البيت الثانى.

وموقف الصفدى من بيتى المتنبى هنا كموقفه السابق من بيته:

العَارِضُ الْهَيْتِيُّ ابْنُ الْعَارِضِ الْهَيْتِيِّ ابْنِ الْعَارِضِ الْهَيْتِيِّ

فكما تسامح الصفدى عند نقده لهذا البيت فيما سبق، تسامح فى نقده أو تعليقه على هذين البيتين، وكأن الصفدى يبيع للمتنبى وغيره أن يقدم ويؤخر كيفما شاء فى ترتيب الكلام، وأن يفصل بين الكلام بالجميل الاعتراضية شريطة أن يودى هذا التصرف إلى تأكيد المعنى أو تحسينه أو تعميقه.

وأحب أن أشير إلى أمر تنبه له نقادنا القدامى وهو أن كثرة أخطاء المتنبي اللغوية والنحوية، واستخدامه للألفاظ الغريبة، وما يشبه ذلك إنما يرجع إلى عنايته بالمعنى دون اللفظ؛ فالمتنبي عندهم شاعر معان لا شاعر ألفاظ منسقة أو عبارات منمقة، وقد تنبه الصفدي إلى ذلك، وهو في معرض حديثه عن رأى الشاعر الأندلسي ابن خفاجة في بيتي المتنبي:

وَكَيْفَ عَرَفْنَا رَسْمَ مَنْ لَمْ يَدْعَ لَنَا
نَزَّلْنَا عَنِ الْأَكْوَارِ غَمْسِي كَرَامَةً
فَوَادًا لِعِرْفَانِ الرُّسُومِ وَلَا لُبًّا
لِمَنْ بَانَ عَنْهُ أَنْ نَلْمَ بِهِ رُحْبًا

قال الصفدى: «قال ابن خفاجة الأندلسى: لو قال أبو الطيب:

نَزَلْنَا عَنِ الْاَكْوَارِ غَمَشِي كَرَامَةً لِأَهْلِيهِ أَنْ نَغْشَى رُسُومَهُمْ رُكْبًا

لجاء البيت أتم جزالة، لكن أبا الطيب إنما كان يتمثل بالمعانى ولا يبالى بالألفاظ، وربما قال قائل: لفظة بان عنه تعطى معنى الرسوم؛ لأن المنزل إذا بان عنه ساكنه أقوى؛ فاللفظان متساويان، فيقال: هذا أصرح من ذلك، وأنت تجد قولك: «لقيت من ضرب زيدا» قد نزل عن قولك «الذى ضرب زيدا»، وكان ذلك إنما ينزل فى النفس عن مرتبة الجلالة فى اللفظ لا فى المعنى»^(١).

وفى ضوء هذا الوعى الكامل باهتمام المتنبي بمعانى أبياته أتى حكم الصفدى على ما فعله أبو الفضل الجوهري بيتى المتنبي السابقين حين أنشدهما وقد شارف مدينة الرسول ﷺ حيث قال:

وَلَمَّا رَأَيْنَا رَسْمَ مَنْ لَمْ يَدْعَ لَنَا فَوَإِذَا لِعِرْفَانِ الرُّسُومِ وَلَا لُبًّا
نَزَلْنَا عَنِ الْاَكْوَارِ غَمَشِي كَرَامَةً لِمَنْ بَانَ فِيهِ أَنْ نَلْمَ بِهِ رُكْبًا

قال الصفدى «هدم فيه موضعين الأول (وكيف عرفنا)، والثانى (لمن بان عنه)»^(٢) ثم علل الصفدى - أو بمعنى آخر برر - مشروعية هدمه لهذين الموضعين بقوله «لأنه لو تركهما ما لاقا بالمقام»^(٣). وذكر الصفدى أن أبا الفضل الجوهري هدم معنى (بان) التى فى بيت المتنبي أيضاً قال: «وينهدم معنى بان أيضاً لأنه فى الأصل من البين، وهو الفراق، وفى حالة الاستشهاد يكون من البيان»^(٤).

وتعبير الصفدى عن التغييرات التى أدخلها أبو الفضل الجوهري على بيتى أبى الطيب بالهدم هنا واقع موقعه؛ لأننى بينت فى البحث السابق أن الصفدى ينظر إلى العمل الأدبى أو البيت الذى هو وحدة القصيدة عندهم كما ينظر الإنسان إلى البناء المتكامل المتماسك؛ فالبيت الشعرى كالبنا المتكامل، وكل لفظة من ألفاظه تقابل كل لبنة من لبنات البناء، وعلى هذا فإذا ما حاول شاعر أن يغير فى ألفاظ

(١) الفيث المسجم ج١ ص ١١٣.

(٢) السابق نفسه ص ١١٢.

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه ص ١١٢، ص ١١٣.

بيت الشاعر آخر فإنما يقوم في حقيقة الأمر بهدم هذا البناء الذي بناه صاحبه،
والصفدى في ضوء تعليقه هذا على عمل أبي الفضل الجوهري أنصور أنه لا يمانع
في مثل هذا الهدم متى ما تم الإتيان باللفظ البديل الذي يوافق المقام الجديد أو
الأثر النفسى الذى يقع تحته التمثل بالبيت أو المغير فيه.

وعندما يلتبس الصفدى لأبى الفضل الجوهري العذر فى هدمه لبيتى أبى
الطيب، ويعزو هذا التغيير إلى موافقة المقام الجديد، فإنما يرشدنا فى واقع الأمر
إلى ضرورة مطابقة الكلام لمقتضى الحال؛ لأن لكل حال من الأحوال مقاماً فى
الخطاب والحديث خاصاً به ومقصوراً عليه؛ فأبو الطيب المتنبي كان يتحدث فى
بيته عن آثار ديار الحبيب، وهذه حال تخالف الحال التى كان عليها أبو الفضل
الجوهري الذى كان على مشارف مدينة الرسول الكريم ﷺ.

ولما كان المتنبي فى موقف الحديث عن أطلال الديار، فقد ناسب هذا الموقف
قوله (وكيف عرفنا)، وقوله (لمن بان عنه) أى لمن فارقه وهجره.

ولما كان أبو الفضل الجوهري فى موقف القرب من مدينة الرسول ﷺ فقد
ناسب هذا الموقف قوله (بان فيه) أى لمع فيه نجمه، وظهر فيه فضله ومجده أو
طوى فيه فضله ومجده أو طوى فى ثراه ﷺ.

وعندما نقرأ التعليق مرة ثانية نرى مدى دقة الصفدى، ومدى إصابته فى
الحكم؛ حيث بين أن أبا الفضل الجوهري قد هدم ثلاثة أشياء من بيتى أبى الطيب
وهى: موضعان ويقصد بهما لفظين وهما (وكيف عرفنا)، (وعنه)، ثم هدم
معنى؛ ويقصد به معنى الفعل (بان).

ومن منطلق إدراك الصفدى لاهتمام المتنبي بمعانى أبياته أيضاً كان تعليقه على
بيت أبى الطيب:

رُوحٌ تَرَدَّدَ فى مِثْلِ الخِلَالِ إِذَا أَطَارَتِ الرِّيحُ عَنْهُ الشُّوبَ لَمْ يَبْنِ

فقد أشار الصفدى فى تعليقه على هذا البيت إلى أن قوله (لم يبن) يحتمل
المعنيين نفسيهما اللذين احتملتهما اللفظ فى قوله «لمن بان عنه»، وهذان المعنيان
هما (لم يبن) أى لم يظهر من بان بمعنى ظهر، و(لم يبن) أى لم يبعد ولم يفترق،
من بان أى بعد وافترق، قال الصفدى فى تعليقه على هذا البيت «فيحتمل المعنيين

لم يبين من الظهور، ولم يبين من الغراق، أى لم يتخلف عن الطيران من السبق بل يلزم الثوب ولم يبين عنه^(١)، ثم أشار الصفدى إلى أن هذا المعنى الثانى الذى يحتمله اللفظ أحسن من المعنى الأول بقوله: «وهذا الثانى أدق معنى وألطف من الأول»^(٢).

ولكى أحكم على هذا الرأى النقدى يجدر بى أن أشير إلى أن هذا البيت يتوسط بيتين آخرين^(٣) يصف فيهما المتنبي نفسه بالنحول والضمور وضعف البنية، وهو فى هذا البيت قد شبه جسمه فى نحوله وضموره بالخلال أى الأعواد الدقينة الرفيعة، وعلى هذا فهو يقول: إن روحى تردد فى هذا العود النحيل الذى يغطى ضموره ونحوله ما عليه من ثياب، وإذا ما أطارث الرياح هذه الثياب لم يظهر جسدى للرأى، وبناء على هذا التفسير فإن المعنى الأول الذى يحمله قوله (لم يبين) هو الأحسن، ولكن لما كان الصفدى يعلم مدى ما كان عليه المتنبي من الاهتمام بالمعنى والإغراب فيه، فقد حمل اللفظ معنى آخر، وهو عدم الابتعاد، فكان المتنبي أراد أن يقول إن هذا الجسد لا يفارق ما عليه من الثياب، فهو يلزمها فى جميع أحوالها حتى إنه يطير معها إذا ما طيرتها الرياح.

ولا شك أن هذا التفسير الثانى للبيت فيه من العمق، وقوة التعبير عن ضمور الجسد ونحافته ما فيه، وهو أدل على هذه المعانى كلها من التفسير الأول فضلاً عما يمتاز به من الدقة واللفظ والإغراب، ومن ثم فقد أصاب الصفدى حين حكم عليه بقوله: «وهذا الثانى أدق معنى وألطف من الأول».

المبالغة فى شعر المتنبي:

وقد يعتمد المتنبي إلى المبالغة فى القول جرياً وراء تعميق المعنى وتحسينه، فتزوى به هذه المبالغة إلى الوقوع فى التناقض مع نفسه فيما قال، ومع هذا فإن الصفدى يحمدها، ولا يعيبها لأنها - وإن كانت تصل إلى حد الاستحالة فى أحيان كثيرة - تفيد المعنى قوة على حد قول الصفدى.

(١) الغيث المجمع ج ١ ص ١١٣.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) ديوان المتنبي ص ٣.

وقد ضرب الصفدى مثالا لهذه المبالغات التى وقع فيها المتنبي فقال: «وبالغ أبو الطيب فى قوله:

وَكَلَّمَا لَقِيَ الدِّينَارُ صَاحِبَهُ فِي مِلْكِهِ افْتَرَقَا مِنْ قَبْلِ يَصْطَحِبَا
مَا كَانَ غُرَابَ الْبَيْتِ يَرْقُبُهُ فَكَلَّمَا قَبِلَ هَذَا مُجْتَدِ نَعْبَا»^(١)

فأبو الطيب المتنبي يريد أن يصور سرعة ذهاب المال وعدم مكثه فى يد مالكه أو صاحبه فعمد إلى هذه المبالغة فى التعبير، حيث جعل المال يلتقى بصاحبه ثم يفترق عنه من قبل أن يأنس كلاهما بالآخر، ويصطحب كلاهما الآخر؛ فكان هذا المال يرقبه غراب البيت، وفى تعليق الصفدى على هذين البيتين يقول «هذا البيت الأول من معانى أبى الطيب التى يناقض آخرها أولها لأنه قرر أولاً أن الدينار يلتقى صاحبه، ثم قال يفترقان قبل اصطحابهما، وهذا تناقض»^(٢).

ومع أنى أوافق الصفدى على ما وصف به المتنبي فى هذين البيتين من المبالغة فإنى أختلف معه فى وصفه للمتنبي بالتناقض مع نفسه فى البيت الأول؛ وذلك لأن المتنبي فى الشطرة الأولى من هذا البيت قد قرر أن الدينار يلتقى صاحبه كما قال الصفدى، ثم قال فى الشطرة الثانية: إنهما يفترقان من قبل أن يصطحبا، وهذا المعنى الموجود بالشطرة الثانية لا يناقض معنى الشطرة الأولى كما زعم الصفدى، لأن الصحة لقاء طويل فيه إيناس، وهذا ما نفاه المتنبي، فالمتنبي لم ينف اللقاء حتى نقول إنه تناقض مع نفسه، وإنما نفى طول اللقاء، والآنس به، ولو قال المتنبي «فى ملكه افترقا من قبل يلتقيا» لسلمنا للصفدى بأن المتنبي قد تناقض مع نفسه فى هذا البيت.

وضرب الصفدى مثالا ثانياً لتناقض المتنبي مع نفسه حين بالغ فى التعبير جرياً وراء تعميق المعنى وتحسينه حين قال: «وكذا قوله:

أَعْدَى الزَّمَانَ سَخَاؤُهُ فَسَخَا بِهِ وَلَقَدْ يَكُونُ بِهِ الزَّمَانُ بَخِيلًا

فقرر أن سخاءه أعدى الزمان، فهذا دليل على وجوده، ثم قال فسخا الزمان به

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٢٩.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

أى أوجده، والشئ لا يتقدم على وجود نفسه، ولكن هذا النوع من المبالغات التى تخرج إلى حد الاستحالة فتفيد المعنى قوة لم تكن فى غيره»^(١).

ولا شك أن الصفدى قد أصاب حين وصف مبالغة المتنبى فى هذا البيت بأنها وصلت إلى حد الاستحالة؛ لأن المتنبى يريد أن يصف ممدوحه بالكرم أو بشدة الكرم فقال إن الزمان بطبعه بخيل وشحيح إلا أنه قد أصابته عدوى الكرم من ممدوحه فكان ممدوحه هو الذى علّم الزمان الجود والكرم، وهذه مبالغة فى التعبير.

هذا من جهة، ومن جهة ثانية فإننى أوافق الصفدى حين قال بتناقض المتنبى مع نفسه فى هذا البيت، وإن كنت أختلف معه فى موضع هذا التناقض، أو بتعبير أصح أرى أن المتنبى قد تناقض مع نفسه فى هذا البيت مرتين لا مرة واحدة: المرة الأولى حين قال «أعدى الزمان سخاؤه فسخا به» وأتى التناقض فى هذا التعبير من أنه ادعى أن ممدوحه أعدى الزمان بجوده وكرمه ثم عاد فقال لقد سخا به الزمان.

والمرة الثانية حين قال «فسخا به ولقد يكون به الزمان بخيلاً» لأنه قرر أن الزمان قد سخا بالممدوح، ومعنى هذا أن الزمان قد بذل الممدوح^(٢) وإذا كان قد بذله فقد فقد ملكيته له أو حقه فيه، ثم عاد فقال ولقد يكون به الزمان - أى فى المستقبل - بخيلاً، وهذا المعنى الثانى هو موضع التناقض إذن، إذ كيف يسخل به وهو لا يملكه أو وقد فقده؟

اضطراب الصنعة فى شعر المتنبى:

وعيب الصفدى على المتنبى اضطراب الصنعة فى بعض شعره، ويقصد الصفدى باضطراب الصنعة عدم إحكام المتنبى للتطابق فى كلامه، فعند تعليقه على قول المتنبى:

لَمَنْ تَطْلُبُ الدُّنْيَا إِذَا لَمْ تُرَدِّ بِهَا سُرُورَ مُحِبٍّ أَوْ إِسَاءَةَ مُجْرِمٍ

قال الصفدى «وهذا البيت مضطرب الصنعة لأنه كان ينبغى له أن يقول سرور محب أو حزن عدو وهذا مما يقوله كثيراً، وسيأتى من كلامه نظائر لهذا البيت»^(٣).

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٢٩.

(٢) الصبح المنبى ص ٢٥٠.

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٣٠.

وقارئ هذا التعليق النقدي المهم على هذا البيت يجب أن يتوقف طويلاً عند قول الصفدي (مضطرب الصنعة) حتى يفهم معناه، ويقف على دلالة. فنقول الصفدي «هذا البيت مضطرب الصنعة» معناه غير محكم البناء أو مهلهل التركيب.

ولو استعمل الصفدي أحد التعبيرين اللذين فسرت بهما قوله «مضطرب الصنعة» أو استعملهما معاً، أو استعمل ما يشبههما، لكان قد أوفى بذلك على غاية ما يريد لاسيما أنى قد بينت - في غير هذا الموضع من هذا البحث، وفي البحث السابق - أن الصفدي ينظر إلى البيت على أنه بناء تعبيري لبنائه الألفاظ والعبارات، إلا أنه عدل عن مثل هذين التعبيرين وما يشبههما إلى التعبير الذي قاله «مضطرب الصنعة» فهل لذلك من دلالة؟ والجواب نعم إن هذا التعبير الذي استخدمه الصفدي يدل على إدراكه لموقف النقاد العرب من فنى الشعر والشر، ويدل أيضاً على تبنيه لآرائهم فى هذا المجال.

فنقادنا القدامى مثل ابن سلام، وابن طباطبا، وأبى هلال، وابن رشيق، وغيرهم يرون أن الأدب «صناعة كسائر الصناعات»^(١) ويرون كذلك أن الأديب شاعراً كان أم ناثراً إن هو إلا صانع، ومادته الخام التى يصوغ منها صنعة الجميلة أو أدبه الرفيع هى الألفاظ والعبارات، ومن ثم وجب عليه أن يوفق بينها ويستخدمها الاستخدام الذى يحقق لها أكبر قدر من الائتلاف والانسجام على أن يظل على وعى تام بأن هذه الألفاظ ليست خلواً من المعانى، وإنما تدل على معان، ومن ثم يجب عليه أن يعتنى بها عنايتين: الأولى من حيث كونها ألفاظاً مجردة، والثانية من حيث كونها ألفاظاً تدل على معان؛ فيهتم بصحة التقسيم والمقابلة والتفسير وما إلى ذلك كما يهتم بحسن النظم وجودة الرصف والسبك.

وحين نعود إلى بيت المتنبي نجد قد اهتم بالألفاظ فأحسن اختيارها ونظمها ورصفها، إلا أنه لم يهتم بالمعانى، فأخطأ حين قابل بين السرور والإساءة، وبين المحب والمجرم، وكان حقه أن يقابل بين السرور والحزن والمحب والمبغض؛ ومن ثم فقد اضطربت صنعة.

(١) يراجع فى ذلك ما كتبه أستاذنا الجليل الدكتور زغلول سلام فى كتابه تاريخ النقد الأدبى والبلاغة حتى نهاية القرن الرابع الهجرى ص ١١ وما بعدها.

وحين نعيد قراءة تعليق الصفدى على بيت المتنبي مرة أخرى يتبين لنا أن الصفدى قد أصاب فى حكمه على البيت، ومع هذا فقد أخطأ هو الآخر حين قابل بين المحب والعدو؛ لأن المحب عكسه البغض لا العدو.

والصفدى فى تعليقه على هذا البيت قد أشار إلى أن المتنبي يخطئ كثيراً فى المقابلة، ووعد القارئ أن يضع أمامه أمثلة أخرى من شعر المتنبي تدل على ذلك، وقد فعل حيث قال: «وأما عدم المطابقة فى شعر أبى الطيب فكثير جداً، ومن ذلك قوله:

وَلِكُلِّ عَيْنٍ قُرَّةٌ فِي قُرْبِهِ حَتَّى كَأَنَّ مَغِيبَهُ الْقَذَاءُ

القرة ضدها السخنة، والقذاء ضده الجلاء.

وقوله أيضاً:

وَلَمْ يَعْظُمَ لِنَقْصٍ كَانَ فِيهِ وَلَمْ يَزَلِ الْأَمِيرَ وَلَكِنْ يَزَالُ

العظم ضده الحقارة، والنقص ضد الكمال، فلو قال: «ولم يكمل لنقص كان فيه» لكان أصنع.

وكذا قوله: - وإن لم يكن من هذا الباب -:

لَمْ تَفْتَقِدْ بِكَ مِنْ مُزْنٍ سِوَى لَثْقٍ وَلَا مِنْ الْبَحْرِ غَيْرَ الرِّيحِ وَالسُّقْنِ

وَلَا مِنْ اللَّيْثِ إِلَّا قُبْحٌ مَنَظَرِهِ وَمِنْ سِوَاهُ سِوَى مَا لَيْسَ بِالْحَسَنِ

كان الذى ينبغي له أن يقول «ولا من البحر غير الجزر والغرق» لأنهما من معائب البحر، والريح والسفن من محاسنه.

وكذا قوله:

وَأَنَّ الْمُشِيرَ عَلَيْكَ فِي بَضِلَةٍ^(١) فَالْحُرُّ مُمْتَحَنٌ بِأَوْلَادِ الزَّيْنِ

والحر ضد اللئيم.

(١) وردت هذه الكلمة فى الغيث مصحفة؛ حيث كانت «بضده» وصححتها من الديوان، راجع

الغيث ص ٣٦١ ج ٢، الديوان ص ١١٩.

وقوله:

كَمْ قَتِيلٍ كَمَا قَتَلْتَ شَهِيدٍ بَيَاضِ الطُّلَى وَوَرْدِ الْخُدُودِ
وكان ينبغي أن يقول: «ببياض الطلى وحمرة الخدود»^(١).

ولا ينبغي أن يمضى هذا النص دون أن أعلق عليه لأناقش الصفدى فيما ذهب إليه وأتبعين مدى توفيقه فى حكمه ونقده، وأول تعليق يستوقفنى فى هذا النص تعليقه على البيت الثانى، حيث بين الصفدى أن المتنبي جانب الصواب فى قوله «ولم يعظم لنقص» لأنه قابل بين العظم والنقص، مع أن مقابل العظم الحقارة، ومقابل النقص الكمال.

إذن الصفدى قد بين خطأ المتنبي، لكنه لم يكتف بذلك، وإنما صحح الخطأ وبين السبيل الذى كان ينبغي على المتنبي أن يتتبعها ليحسن بيته ويجمل فقال: «فلو قال (ولم يكمل لنقص كان فيه) لكان أصنع».

وتعبيره (لكان أصنع) يدل على اضطراب الصنعة فى بيت أبى الطيب، ويوافق التعبير الذى عبر به منذ قليل حين تعرض لنقد البيت:

لَعَنَ تَطَلُّبُ الدُّنْيَا إِذَا لَمْ تُرَدِّ بِهَا سُرُورَ مُحِبٍّ أَوْ إِسَاءَةَ مُجْرِمٍ
وأترك هذا التعليق، وأمضى فى قراءة بقية النص لأتوقف عند التوطئة التى قدمها الصفدى بين يدي بيتي أبى الطيب:

لَمْ تَفْتَقِدْ بِكَ مِنْ مُزْنٍ سِوَى لَثْقِي وَلَا مِنْ الْبَحْرِ غَيْرَ الرِّيحِ وَالسُّفْنِ
وَلَا مِنْ اللَّيْلِ إِلَّا قُبْحَ مَنْظَرِهِ وَمِنْ سِوَاهُ سِوَى مَا لَيْسَ بِالْحَسَنِ
قال الصفدى فى هذه التوطئة «وكذا قوله» أى ومن قبيل عدم المطابقة قوله، ثم قال «وإن لم يكن من هذا الباب».

وهذا احتراز حسن من الصفدى؛ لأنه فيما مضى كان يتحدث عن عدم نجاح المتنبي فى إحداث المقابلة اللفظية، أما هنا فهو يتحدث عن خطأ المتنبي فى ذكر

(١) الغيث المسجم ج ٢ ص ٣٦٠، ٣٦١.

معائب البحر ومساوئه؛ فالمتنبى يتحدث عن خللال المدح، وهو يقول له إن ما
افتقدناه من خلالك لنا فى حاجة إليه، فأنت كالمزن فى محاسنه، وأنت كالبحر
فى محاسنه، وأنت كالليث فى محاسنه، وفيك من كل شىء محاسنه، فلم نفتقد
بك من المزن سوى ما يحدثه من البلل الذى يصيب الأرض فيحيلها وحلا يعوق
عن السير، ولم نفتقد بك من البحر سوى ما به من الرياح والسفن، ولم نفتقد
بك من الليث سوى منظره القبيح..... وهكذا.

وعلى هذا فقد اعتبر المتنبى الرياح والسفن من معائب البحر، وهذا ما انتقده
الصفدى فى تعليقه على البيتين بعد ذلك حيث قال: «كان الذى ينبغى له أن يقول
(ولا من البحر غير الجزر والغرق) لأنهما من معائب البحر، والريح والسفن من
محاسنه».

والصفدى محق ومبطل فى آن واحد هنا؛ لأننا نسلم له بأن السفن من محاسن
البحر، لكننا لا نسلم له بأن الريح من محاسنه أيضاً؛ لأنها قد تكون من محاسنه
حين تكون هادئة ورقيقة وناعمة، وقد تكون من معاييه لا سيما إذا كانت عاصفة
عاتية شديدة الهبوب.

ومع هذا فلو قال المتنبى (ولا من البحر غير الجزر والمد) أو (غير الجزر والغرق)
كما قال الصفدى لكان أحسن؛ لأن الجزر والمد من معائب البحر التى لا ينكرها
أحد.

وأشار الصفدى إلى الخطأ الذى وقع فيه المتنبى حين قابل بين الحر وأولاد الزنا
فى قوله:

وَأَنَّهُ الْمُشِيرَ عَلَيْكَ فِي بَضِلَةٍ فَالْحُرُّ مُمْتَحَنٌ بِأَوْلَادِ الزَّانَا

وإذا كان المتنبى قد أخطأ فى المقابلة بين الحر وأولاد الزنا، فإن الصفدى قد
أخطأ حين أراد أن يصحح له الخطأ؛ لأنه قابل بين الحر واللثيم فقال: «والحر ضد
اللثيم» والصواب أن الحر ضد العبد، وكان على المتنبى إذن أن يقول فالحر ممتحن
بالعبد أو بأولاد العبيد.

وبين الصفدى أن المتنبى قد أخطأ - أيضاً - فى المقابلة حين قابل بين بياض
الطللى وورد الخدود؛ حيث كان من الواجب على المتنبى أن يقول (ببياض الطللى
وحمرة الخدود).

الصفدى هنا ذكى وملاح؛ لأن البياض صفة للون، وكان ينبغى على المتنبي حين أراد أن يأتي بالمقابل أن يكون صفة للون أيضاً، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى فالورد له ألوان كثيرة؛ فمنه الأبيض، ومنه الأصفر، ومنه الأحمر ومنه غير ذلك. وكلمة (ورد الحدود) التي وردت في بيت أبي الطيب قد يفهم منها أحسن الحدود؛ لأن لكلمة ورد كما قلت دلالات لونية كثيرة، ومن ثم فكان يجب على المتنبي أن يكون أكثر تحديداً في كلامه لتكون المقابلة أكثر دقة.

ويحسن بي بعد أن قطعت هذا الشوط أن أقف لأذكر المآخذ التي أخذها الصفدى على المتنبي مجتمعةً وهي:-

١- يعيب الصفدى على المتنبي تكراره للألفاظ الثقيلة في بعض شعره، مما يؤدي إلى ضعفه وقلقه.

٢- يعيب الصفدى على المتنبي استخدامه للألفاظ الغثة في بعض شعره ولا يشفع له أن تتألف من هذه الألفاظ معان غريبة أو جميلة.

٣- يعيب الصفدى على المتنبي اهتمامه بالمعنى دون اللفظ.

٤- يرى الصفدى أن بعض أبيات المتنبي مضطرب الصنعة، ويأتى هذا الاضطراب من عدم إحكام المتنبي للمقابلات التي يعقدها في شعره.

وحقاً لقد تنبه كثير من نقادنا القدامى إلى هذه المآخذ قبل الصفدى ودلّلوا عليها من شعره مثلما فعل الصفدى، وإذا كان ذلك كذلك فهل يجوز - بعدئذ - أن أقول هذه المآخذ التي أخذها الصفدى على المتنبي؟

والجواب نعم يجوز أن ننسب هذه المآخذ إلى الصفدى، رغم أن أكثرها كما قلت بل جميعها قد تنبه له نقادنا القدامى؛ لأن الصفدى قد بذل جهداً واضحاً في فهم شعر المتنبي وتحليله لفظاً ومعنى، كما ناقش آراء بعض النقاد كابن الأثير، وابن وكيع، ولم يقف من هذه الآراء موقف التابع الذي ليس له من فضل سوى النقل والجمع، بل وقف موقف المتخصص المدقق الذي ينظر في الآراء ويناقشها، ويؤيدها أو يعارضها، وقد يصيب مرة، وقد يخطئ أخرى، إلا أن له في النهاية شخصيته، وفكرته، ورأيه، كما أن له حججه وبراهينه، وأدلة إثباته ونفيه، وهذا وحده يكفى.

وقد سبق فيما مضى ما يدل على وضوح رؤيته، وظهور شخصيته فى تعليقه
وفهمه لشعر أبى الطيب عندما تحدثت عن موقفه من ابن الأثير، وابن وكيع
التنيسى اللذين عارضا قول المتنبى:

العَارِضُ الهَتَنِ ابْنُ العَارِضِ الهَتَنِ ابْنِ العَارِضِ الهَتَنِ
بين الصفدى وأبى القاسم الحريرى:

وهذا موقف آخر يدل على وضوح رؤيته وظهور شخصيته فى تعليقه على آراء
الآخرين فيما يتعلق بشعر أبى الطيب المتنبى؛ فقد نقل عن الحريرى نصا من درة
الغواص وجه فيه الحريرى سهام نقده إلى بيت أبى الطيب:

أَحَادُ أَمْ سُدَّاسٌ فِي أَحَادٍ لَبِيلُتْنَا الْمَنُوطَةُ بِالتَّنَادِ

قال الصفدى: «وقال الحريرى فى هذا الكتاب بعد ما أورد قول أبى الطيب:

أَحَادُ أَمْ سُدَّاسٌ فِي أَحَادٍ لَبِيلُتْنَا الْمَنُوطَةُ بِالتَّنَادِ

غلط أبو الطيب هنا فى عدة مواضع من هذا البيت: الأول: أنه قال أحاد
وسداس ولم يسمع فى الفصح إلا مشنى وثلاث ورباع، والخلاف فى خماس وما
بعده إلى عشار. الثانى: أنه صغر ليلة على ليلة وإنما تصغر على ليلية. الثالث:
أنه صغرها والتصغير دليل القلة فكانها قصيرة ثم قال المنوطة بالتناد ولا يكون شئ،
أطول منها حينئذ فناقض آخر كلامه أوله (١)».

هذه هى الأخطاء التى رأى الحريرى أن أبا الطيب المتنبى قد وقع فيها فى هذا
البيت، فما موقف الصفدى منها؟ لقد حاول الصفدى أن يرد على هذه الانتقادات
فقال: «قلت ليس فى هذا تناقض؛ لأن التصغير فى كلام العرب على أربعة أنواع
الأول تصغير التحقير كفليس ورجيل، والثانى تصغير التقريب كفويق وبعيد
ودُون، والثالث تصغير التحبيب كقولك ما أميلحه وما أحيسنه، والرابع تصغير
التعظيم كقولك أنا جُذَيْلُها المحكك وعذيقها المرجب وقال الشاعر:

وَكُلُّ أَنَاسٍ سَوَفَ تَدْخُلُ بَيْنَهُمْ دُونِيَّةٌ تَصْفَرُّ مِنْهَا الْأَنَامِلُ

(١) الفيت الجسم ح ٢ ص ٨٠، ص ٨١.

فأبى الطيب صغّر الليلة هنا للتعظيم؛ لأنه استطالها حتى جعلها منوطة بالتناد^(١).

هذا هو ردُّ الصفدى على انتقاد الحريرى، ولعل الصفدى لم يوفق هنا فى الرد على الحريرى فيما انتقد به المتنبي لسببين:-

أولهما: أن الصفدى لم يعلق إلا على الغلط الثالث فقط، وتحاشى التعليق على الغلطين الأول والثانى، وفى هذا - من وجهة نظرى - إشعار بموافقة الصفدى على ما ذهب الحريرى إليه فى هذين الغلطين.

ثانيهما: أنه فى تعليقه عدد أغراض التصغير فى العربية، ثم أوّل تصغير الكلمة على التعظيم، إلا أن هذا لا يمنع أن يكون الحريرى على صواب فيما ادّعاه.

وأغلب انتقادات الحريرى على بيت أبى الطيب انتقادات لغوية تشمل فى مخالفة المتنبي للقياس اللغوى فى قوله سداس، وفى تصغير ليلة على ليلة.

وقد كان الصفدى يتعقب أحياناً أخطاء المتنبي اللغوية ويرشد إليها، وذلك فى تعليقه على ما يورده من أبياته، وإن كان فى الوقت نفسه يدافع عن المتنبي ويلتمس له العذر فى خطئه، ومثال ذلك تعليقه على قول أبى الطيب:

يُدَقِّنُ بَعْضُنَا بَعْضًا وَيَفْشِي
أَوَاخِرُنَا عَلَى هَامِ الْأَوَالِي

قال الصفدى «قلت يريد بالأوالى الأوائى وهو كثير فى كلامهم؛ قال امرؤ القيس:

«وَأَمْنَعُ عُرْسِي أَنْ يَزْنَ بِهَا الْخَالِي»

أى الخائل^(٢).

فالصفدى هنا قد أرشد إلى موضع الخطأ فى بيت أبى الطيب ثم اعتذر عنه بشيوع مثل هذا القياس فى كلام الشعراء، واستدل على ذلك بشطرة بيت لامرؤ القيس.

(١) السابق نفسه ص ٨١.

(٢) السابق نفسه ص ٤١٩.

وفى تعليق الصفدى على بيت المتنبى :-

وَمَنْ لَمْ يَعْشَقِ الدُّنْيَا قَدِيمًا وَلَكِنْ لَا سَبِيلَ إِلَى الْوَصَالِ
أشار إلى أن المتنبى فى الشطرة الثانية من البيت قد حذف المضاف وأقام المضاف
إليه مكانه دون أن يختل المعنى أو يفسد، قال الصفدى: «وقوله ولكن لا سبيل
إلى الوصال فيه محذوف؛ فإنه حذف المضاف وأقام المضاف إليه مقامه تقديره:
ولكن لا سبيل إلى دوام الوصال، والمعنى عليه؛ لأن الوصال حصل ولكن دواء
الوصول لا سبيل إليه^(١)».

سرقات المتنبى:

ويرتبط اسم المتنبى فى ذهن كثيرين من المشتغلين بالأدب بتلك الحركة النقدية
الكبرى التى واكبت شعره وسارت معه أينما سار تحاول جاهدة التعرف على أصوله
ومصادر ألفاظه ومعانيه، وسرقاته ممن سبقه من الشعراء والحكماء.

وقد أدلى كثير من نقادنا القدامى بدلوهـم فى هذا المجال، ومنهم من ألف كتباً
لدراسة هذا الموضوع النقدى دون سواء، وشغلت سرقات المتنبى بالهم وفكرهم،
فما موقف الصفدى من هذه القضية النقدية؟ وهل نرى فى الغيث جهداً يتميز به
الصفدى فى معالجتها ومناقشتها؟

فى الحقيقة أننا لا نلمح فى الغيث جهداً للصفدى فى دراسة سرقات المتنبى،
وإن كان قد أشار فى ثنايا تعليقه على بعض أبياته إلى أخذه لمعنى البيت من هذا
أو من ذاك.

ومن هذه الإشارات قوله: «وقال أبو الطيب:

وَإِذَا خَامَرَ الْهَوَى قَلْبَ صَبٍّ فَعَلَيْنِهِ لِكُلِّ عَيْنٍ دَلِيلٌ
وهو مأخوذ من قول زهير:

وَمَهْمَا تَكُنْ عِنْدَ امْرِئٍ مِنْ خَلِيقَةٍ وَإِنْ خَالَهَا تَخْفَى عَلَى النَّاسِ تُعَلِّمُ^(٢)

(١) الغيث المسجم حـ ٢ ص ٤١٩.

(٢) السابق نفسه ص ٤٤٨، ص ٤٤٩.

وقوله «وقال أبو الطيب في وصف الخيل:

مِنْ بَنَاتِ الْخَدِيلِ تَمْشِي بِنَا فِي الْيَدِ مَشَى الْأَيَّامِ فِي الْأَجَالِ

وهو مأخوذ من قول مسلم بن الوليد:

مُوفٍ عَلَى مُهَجٍ فِي يَوْمٍ ذِي رَهَجٍ كَأَنَّهُ أَجَلٌ يَنْعَى إِلَى أَمَلٍ^(١)

وقوله:

كَالْشَّمْسِ فِي كِبَدِ السَّمَاءِ وَضَوْؤُهَا يَغْشَى الْبِلَادَ مَشَارِقًا وَمَغَارِبًا

البيت لأبي الطيب وهو مأخوذ من قول ابن الرومي:

كَالْشَّمْسِ فِي كِبَدِ السَّمَاءِ مَحَلُّهَا وَشُعَاعُهَا فِي سَائِرِ الْأَفَاقِ^(٢)

والصفدي في هذه النصوص جميعها يكرر لفظ (مأخوذ) الذي يدل على السرقعة، وجميع الأحكام النقدية التي اشتملت عليها النصوص السابقة أعتبرها من آراء الصفدي النقدية، حتى وإن اتفق مع غيره من نقاد الأدب فيها؛ لأنه أولاً لم ينسبها إلى أي منهم، ثم لأنه في نصوص أخرى مماثلة قد استخدم تعبيرات تدل على أن الأحكام النقدية التي أوردها ويوردها ليست له وإنما هي لغيره ففى تعقيبه على قول أبي الطيب:

أَزُورُهُمْ وَسَوَادُ اللَّيْلِ يَشْفَعُ لِي وَأَنْتَ وَيَبَاسُ الصُّبْحُ يُغَرِّبِي

قال الصفدي: «وقال علماء الأدب: إن معنى بيت أبي الطيب مأخوذ من قول

ابن المعتز:

لَا تَلْقَ إِلَّا بِلِيلٍ مَنْ تَوَاصَلَهُ فَالْشَّمْسُ نَمَامَةٌ وَاللَّيْلُ قَوَادُ^(٣)

فهناك فرق واضح بين قوله «وقال علماء الأدب إن معنى بيت أبي الطيب مأخوذ». وقوله «وهو مأخوذ». وهذا الفرق يكمن في أن التعبير الأول يدل على أن الرأي لغيره، والتعبير الثاني يدل على أن الرأي له حتى وإن أخذه من غيره ما دام لم يشر إلى ذلك.

(١) السابق نفسه: ص ١٤.

(٢) السابق: ج ١، ص ٢٤٤.

(٣) الغيث المجم: ج ١، ص ٢٨٤.

والأحظ من هذه النصوص جميعها أن الصفدى قد اكتفى بالإشارة إلى سرقة المتنبي أو أخذ المتنبي بيته من بيتٍ لغيره دون أن يبين إذا كان الأخذ حساً أم قبيحاً، ودون أن يوازن بين النصين: المسروق، والمسروق منه ليفضل أحدهما على الآخر، أو ليتحدث عما بينهما من وجوه التقارب فى المعنى أو التشابه فى اللفظ، فهل كان هذا ديدن الصفدى فى كل إشاراته إلى سرقات المتنبي؟

لا، لم يكن هذا ديدن الصفدى فى كل إشاراته إلى سرقات المتنبي، بل كان يوازن أحياناً بين المسروق والمسروق منه ويفاضل بينهما؛ فقد أورد الصفدى قول البحرى:

لَوْ أَنَّ مُشْتَاقًا تَكَلَّفَ فَوْقَ مَا
فِي وَسْعِهِ لَسَعَى إِلَيْكَ الْمُنْبَرُ^(١)

ثم أشار إلى أن المتنبي قد أخذ هذا المعنى فقال: «ومن هذا المعنى أخذ المتنبي قوله:

لَوْ تَعَقَّلُ الشَّجَرُ الَّتِي قَابَلَتْهَا
مَدَّتْ مُحَيَّةٌ^(٢) إِلَيْكَ الْأَغْصَانُ^(٣)

ولم يكتف الصفدى بهذا فى هذه المرة، بل حكم للبحرئى وفضل بيته على بيت أبى الطيب فقال: «ولكن ديباجة البحرئى أحسن وأمكن وأمتن»^(٤).

والصفدى قد أشار إلى أن المتنبي إنما سرق المعنى من البحرئى، وهذا واضح، فبيت البحرئى مبالغة فى مدح المتوكل، وبيت المتنبي مبالغة فى مدح أبى الحسين بدر ابن عمار الطبرستانى، إذن فالفن الشعرى واحد وهو المدح، وانتهج البحرئى فى مدحه سبيل المبالغة، وقد بالغ المتنبي أيضاً، فالبحرئى يقول للمتوكل: لو أن

(١) ورد هذا البيت بالديوان هكذا:

فلو أن مشتاقاً تكلف غير ما
فى وسعه لمشى إليك المنبر

وأشار المحقق فى حواشيه أنه ورد بالصيغة التى ذكرها الصفدى فى الوساطة وبدفع القرآن والصبح النبئ. الديوان ج ٢، ص ١٠٧٣ بتحقيق حسن كامل الصيرفى، طبع دار المعارف عام ١٩٧٧م.

(٢) لقد أثبت هذه الكلمة بعد أن صححتها من الديوان حيث وردت بالغيت (محبة) يراجع الديوان ص ١١٨، الغيث المسجم ج ١، ص ٤٤.

(٣) الغيث المسجم: ج ١، ص ٤٤.

(٤) السابق نفسه، الصفحة نفسها.

شأنًا لرؤيتك تكلف فوق ما فى وسعه ليحظى بشرف هذه الرؤية ما كان من المنبر
إلا أن يعنى إليك ويجشور بين يديك، والمتنبى يقول لأبى الحسين: لو أن الشجر
الذى قابلته فى طريق عودتك منح عقل العقلاء لمدَّ إليك غصونه وأفرعه مقدمة
التحية، وهذان المعنيان قريبان من بعضهما، ومن ثم فالصفدى صادق فى حكمه
حين قال إن أبا الطيب قد أخذ معنى بيته من أبى عبادة البحترى.

ولكن هل أصاب الصفدى حين وازن بين بيتى البحترى والمتنبى وفضل بيت
الأول على بيت الثانى؟.

نعم؛ فبيت أبى عبادة البحترى يفضل بيت أبى الطيب المتنبى فى حسن
ديباجته، وتمكنها، ومكانتها، ويرجع ذلك إلى أمور:

أولها: أن التقديم والتأخير فى بيت أبى الطيب قد أصاب البيت بالضعف
والقلق حيث قال فى الشطرة الثانية (مدت محية إليك الأغصنا)، وكان ترتيب
الكلام يقتضى أن يقول مدت إليك الأغصن محية، فتقديم محية قد عقد المعنى
وأبهمه، وأحدث اضطرابًا فى صنة البيت، وهذا كله لا يوجد بطبيعة الحال فى
بيت البحترى.

وثانيها: أن ألفاظ بيت البحترى سهلة عذبة، فيها رقة، وفيها جمال، وتدل
على مدى ما يحظى به الممدوح من الإجلال والإكبار، وما تمتلئ به قلوب الرعية
من الحب، والاشتياق إليه، وعلى العكس تمامًا ألفاظ بيت أبى الطيب؛ حيث
كثرت فيها الضمائر؛ فالتى تعود على الشجر، والتاء فى قابلتها تعود على
الممدوح، وها فى قابلتها أيضًا تعود على الشجر، وهكذا اكتظ البيت بالضمائر
المفصلة والمتصلة، ولم تجر ألفاظه فى سهولة وعذوبة، ولا فى رقة وجمال.

وثالثها: أن البحترى قد جعل المنبر يسعى إلى الممدوح من شدة الشوق، أما
المتنبى فقد جعل الأشجار تمد غصونها محية الممدوح وهو يشق طريقه وسطها،
ولو جعلها تسعى إليه بالتحية والترحاب لكان أفضل.

ومن هنا أستطيع أن أقول إن بيت البحترى لا يفضل بيت المتنبى بحسن ديباجته
وتمكنها ومتانتها وحسب، وإنما يفضلهُ أيضًا بروعة المعنى ودقته، وذهابه فى المبالغة
إلى أبعد مما وصل إليه المتنبى.

وفى نص آخر أورد الصفدى ما قاله النقاد فى بيتى أبى الطيب :

كَأَنَّ الْهَامَ فِي الْهَيْجَا عِيُونٌ وَقَدْ طُبِعَتْ سَيُوفُكَ مِنْ رِقَادٍ
وَقَدْ صُغَتْ الْأَسِنَّةُ مِنْ هُمُومٍ فَمَا يَخْطُرُنَ إِلَّا فِي الْفُؤَادِ^(١)

وعدد المواطن التى ادّعوا أن المتنبي سرق منها بيتيه ، فقال : «وقد عد علماء الشعر سرقته هذا المعنى من عدة أماكن منها قول منصور النميرى :

وَكَأَنَّ مَوْقِعَهُ بِجُمُجُمَةِ الْفَتَى حَذَرُ الْمَنِيَّةِ أَوْ نُعَاسُ الْهَاجِعِ
ومنها قول مهلهل :

الطَّاعِنُ الطَّعْنَةَ النَّجْلَاءَ تَحْسَبُهَا نَوْمًا أَنَاخَ بِجَفْنِ الْعَيْنِ يُغْفِيهَا
بِلَهْذَمٍ مِنْ هُمُومِ النَّفْسِ صَبْغَتُهُ فَلَيْسَ يَنْفَكُ يَجْرِي فِي مَجَارِيهَا
ومنها قول ابن المعتز :

أَيْنَ الرُّمَاحُ الَّتِي غَذَّيْتَهَا مُهْجَا مُذْمِتٌ مَا وَرَدَتْ قَلْبًا وَلَا كِبْدًا
ومنها قول الآخر :

كَأَنَّ سِنَانَ ذَابِلِهِ ضَمِيرٌ فَلَيْسَ عَنِ الْقُلُوبِ لَهُ ذَهَابُ
ومنها قول أبى تمام :

كَأَنَّهُ كَانَ تَرَبَّ الْحُبِّ مِنْ زَمَنِ فَلَيْسَ يُعْجِزُهُ قَلْبٌ وَلَا كَبِدُ
وهذا جملة ما عدوه فى ذلك»^(٢).

فالصفدى هنا قد حصر كل المواطن التى اتهم النقاد أبى الطيب بسرقة بيتيه منها ، فهل هناك بيت من هذه الأبيات يرقى لفظاً ومعنى ، ووصفاً وصورة إلى مستوى بيتى أبى الطيب؟ لا ، والصفدى نفسه قد أحس بهذا حين قال عقب ذلك مباشرة :

(١) لقد أثبت هذه الكلمة بعد أن صححها من الديوان حيث وردت فى الغيث «فى فؤاد» يراجع

الغيث ج ٢ ، ص ٣١ ، الديوان ص ٦١ .

(٢) الغيث المسجم : ج ٢ ، ص ٣١ ، ٣٢ .

قلت: وليس في جميعه ما يقال له طيب غير قول أبي الطيب، وابن فضل الطل
من الوابل الصيب؟^(١).

فأبو الطيب المتنبي في بيته قد شبه رؤوس الفرسان في الحرب بالعيون التي ما
إن ترى سيوف التنوخى التي طُبعت من رقاد حتى تنام، كما جعل أسنة الرماح في
إصابتها القلوب والأفئدة كالهجوم التي تشغل القلب أو تقتل القلب من ثقلها
وشدتها.

هذا معنى بيتي أبي الطيب، وقد استخدم المتنبي ألفاظًا جزلة فصيحة، فيها
فخامة وضخامة وقوة تناسب الموقف والمقام، وقد استخدم المتنبي عددًا من
الأساليب التي تعينه على بلوغ غايته كأسلوب القصر في الشرطة الثانية من البيت
الثاني، واستعمال قد التي هي للتحقيق مرتين، وهذا كله لا يوجد في الأبيات
التي رأى النقاد أن أبا الطيب قد سرق بيتيه منها أو من بعضها؛ فكلمة جسمية في
بيت النميري قبيحة في موضعها، وأفضل منها كلمة الهام التي استخدمها أبو
الطيب، وقول المهلهل «الطاعن الطعنة النجلاء»، تعبير يفيد القوة، وقد أفسده
قوله بعد ذلك «تحسبها نوما» لأنه دل بذلك على ضعفها ولينها، وابن المعتز في
بيته يتساءل عن هذه الرماح التي غذاها صاحبها بالمهج والأرواح، أين اختفت فلم
تعد تفنك بقلب أو تهتك كبدًا بعد موت صاحبها؟ وعلى هذا لا يحق أن يكون
بيت ابن المعتز من باب بيتي أبي الطيب؛ لأن سيوف ممدوح المتنبي ورماحه لا
زالت عاملة قاتلة، وتشبيه الأسنة في البيت الذي بعده بالضمائر - التي محلها
القلوب والأفئدة - لا تفنك عنها، ولا تزول منها، تشبيه ضعيف، والشاعر غير
موفق فيه؛ لأن الضمائر تحمي القلوب فهي أداة حياة وبعث، أما الأسنة فتميتها
فهي أداة هلاك وإفناء، أما بيت أبي تمام فلا يرقى أيضًا إلى مستوى بيتي أبي
الطيب الفني لأنه تحدث عن هذا الذي سماه ترب الحب، فهو قد جعل للحب
ترابًا يغزو القلوب والأكباد وقد أغرب أبو تمام بهذا؛ لأنه أتى بكلام بعيد عن
التصور والتخيل، ومن ثم فقد بيته ما كان ينبغي أن يكون عليه من الرقى الفني.
ونخرج من هذا التحليل بأن الصفدي كان موفقًا في تفضيله لبيت المتنبي على

(١) السابق نفسه: ص ٣٢.

كل هذه الأبيات، ولا ينبغي أن يفهم من هذا أن الصفدي ينكر سرقة المتنبي لبيتيه من هذه الأبيات؛ لأن هناك تلاق بين معنى بيتي أبي الطيب ومعاني هذه الأبيات، وليس يبعد أن يكون المتنبي قد أخذ هذه الأبيات كما قال النقاد ونظر إليها ثم صاغ منها فكرته ومعناه بعد ما صبغها بصبغته، وأضفى عليها شخصيته.

محاسن المتنبي كما يراها الصفدي:

وفي الغيث نصوص استحسنت فيها الصفدي أبياتاً للمتنبي لما تحتوى عليه من معان جميلة أو صور بديعة أو تشبيهات جيدة، ومن هذه النصوص قوله «وما أحسن قول أبي الطيب وهو مما رواه تاج الدين الكندي ولم يكن في ديوانه»^(١):

أُبْعِنِ مُفْتَقِرٍ إِلَيْكَ نَظَرْتَنِي وَأَهْتَنِي وَقَذَفْتَنِي مِنْ حَالِقِي
لَسْتُ الْمَلُومَ أَنَا الْمَلُومُ لِأَنِّي أَنْزَلْتُ أَمَالِي بِغَيْرِ الْخَالِقِ^(٢)

والصفدي قد حكم على هذين البيتين بالحسن، ولم يبين علة هذا الحسن، فقد ذكر الحكم عاماً دون ذكر أسبابه، وأرى أن العلة في تحسین الصفدي لهذين البيتين ما بهما من الحكمة والدعوة إلى الاعتماد على الخالق وعدم التعويل على المخلوق؛ لأن المتنبي يقول لمعاتبه مستنكراً ما وقع منه: أنظر إلى بعين المنعم الذي يراني مفتقراً إليه، وتهينني بهذه النظرة، وتنزلي من مكاني العالية الشامخة التي أتبوءها؟! ثم عاد يخاطبه قائلاً: لست ملوماً فيما فعلت، بل أنا وحدي الملووم لأنني اعتمدت على غير خالقي، ووثقت عرى الصلة بك، ولم أوثقها به، ولا شك أن الصفدي موفقٌ في الحكم على هذين البيتين بالحسن لأمرين:

أولها: أن هذين البيتين قد عبر فيهما المتنبي خلاصة عن تجربة حقيقية مر بها، ومن ثم وجدنا فيهما الصدق في العتاب، والحزن على ما وقع فيه الشاعر من المهانة والازدراء.

وثانيهما: المعنى الأخلاقي الجميل الذي يدعو إليه المتنبي في هذين البيتين وهو الاعتماد على الله الخالق، وعدم التعلق بالمخلوق، والتعويل عليه.

(١) البيتان في ديوان المتنبي: ص ٤٣٩.

(٢) الغيث المسجم: ج ١، ص ٤٠.

وثالثها: خروج البيت الثانى من هذين البيتين مخرج الحكمة الجارية والمثل السائر.

ورابعها: ذلك التصوير البديع فى البيت الأول حيث جعل الشاعر نفسه وقد أهانها معاذ الصيدانى فنزلت من عليائها كالشئ الذى يقذف من مكان شاهق مرتفع، ومردُّ الجمال فى هذا التصوير أنه يوحى بانكسار نفس الشاعر وتحطّمها. وهذان البيتان، وتحسين الصفدى لهما يدلان على مقياس من مقياس الصفدى فى النقد وهو المقياس الأخلاقى؛ فهو يتخذ من سمو المعنى فى البيت أو الأبيات ورقه دعامة من دعائمه التى يتكى عليها عند تحسين البيت أو الحكم عليه بالحسن وكلما كان معنى البيت سامياً ورفيعاً ويحمل دعوة إلى خير وفضيلة كان أجمل وأحسن عند الصفدى.

وتتضافر نصوص كثيرة من الغيث على تأكيد هذا الاتجاه النقدى عند الصفدى؛ هذا الاتجاه الأخلاقى فى النقد الذى ينظر إلى المعنى ويحكم على جودة البيت وحسنه من خلال ما يحتوى عليه من قيم خلقية ومبادئ إنسانية، وبهنا من هذه النصوص هنا ما يتعلق بشعر أبى الطيب المتنبى؛ فمن ذلك قوله: «ولم أر لأحد من الشعراء غزلاً فى وعظ مثل قول أبى الطيب:

زَوَّدِينَا مِنْ حُسْنٍ وَجْهَكَ مَادَا مَ فَحُسْنُ الْوُجُوهِ حَالٌ يَحُولُ
وَصَلِينَا نَصْلِكَ فِي هَذِهِ الدُّرَّةِ يَا فَإِنَّ الْمَقَامَ فِيهَا قَلِيلٌ»^(١)

فهذان البيتان فى الغزل إلا أن المتنبى قد بث فيهما عدداً من المعانى الأخلاقية أو الوعظية على حد قول الصفدى؛ فهو يطلب من محبوبته أن تزوده بإطالة النظر إلى حسن وجهها، ويعلل هذا الطلب بأن حسن الوجوه لا يدوم ولا يظل كما هو؛ حيث يعترى الإنسان من الأمراض وحوادث الدهر ما يذهب بحسن وجهه ووضاءته ثم يأمرها بأن تصله دائماً حتى يظل على وصلها مادام فى الحياة؛ لأن المكث بها قليل فسرعان ما تنقضى أيامها وتزول.

وفى هذين البيتين جمال لا يخفى، مبعثه حسن التعليل لطلبه النظر إلى وجه

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٣٤.

محبوبته والتزود مما يعلوه من الحسن والبهاء، ثم حسن التعليل لطلبه وصلها والمحافظة على دوام هذه العلاقة التي بينها وبينه، وقد خرجت الشطرة الثانية من البيت الأول مخرج الحكمة، وكذلك خرجت الشطرة الثانية من البيت الثاني مخرج الحكمة الجارية أيضاً.

ولكل هذه الأسباب حكم الصفدى للمتنبي بتفوقه على غيره من الشعراء بهذا المعنى الجميل.

وإذا كان المتنبي قد أحرز هذه البراعة في إخراج الغزل في صورة الوعظ، فإنه لا يقل براعة في إخراج الحماسة في صورة الغزل، يقول الصفدى في ذلك: «ليس لأحد معه في هذا الباب دخول؛ لأنه يصف الحروب ويظهرها مظاهر الغزل، وهذا من القدرة في التخيل؛ ألا ترى قوله:

تَعَوَّدَ أَنْ لَا تَقْضَمَ الْحَبَّ خَيْلُهُ إِذَا الْهَامُ لَمْ تَرْفَعْ جُنُوبَ الْعَلَاتِقِ^(١)
وَلَا تَرِدَ الْغُدْرَانَ إِلَّا وَمَاؤُهَا مِنْ الدَّمِّ كَالرَّيْحَانِ فَوْقَ^(٢) الشَّقَائِقِ^(٣)

وهذان البيتان يُظهران - كما قال الصفدى - قدرة أبي الطيب المتنبي على التخيل؛ لأنه يقول إن الممدوح يمنع خيله أن تأكل من الحب «إن لم تقتل من الأعداء ما يجتمع من رؤوسهم ما ترفع المخالي عليه، وتستغنى به عن مثل القدود^(٤)» كما يمنعها أن ترد الغدران للشرب إلا بعد أن تتحول مياهها إلى دماء تفوح رائحتها كما تفوح رائحة الريحان فوق الشقائق.

ومضى الصفدى يذكر أمثلة أخرى لهذا الضرب من شعر أبي الطيب فقال: «وقول أبي الطيب:

إِنْ كُوتِبُوا أَوْ لُقُوا أَوْ حُورِبُوا وَجِدُوا فِي الْخَطِّ وَاللَّفْظِ وَالْهَيْجَاءِ فُرْسَانًا

(١) أوردتها بعد ما صححتها من الديوان حيث وردت في الغيث (جيب) يراجع الديوان ص ٢٩٩ الغيث، ص ٣١.

(٢) أثبتنا بعد أن صححتها من الديوان لأنها في الغيث (نحت)، يراجع الديوان ص ٢٩٩ الغيث المسجم ج ٢، ص ٣١.

(٣) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٣١.

(٤) ديوان المتنبي هامش رقم ٤، ص ٢٩٩.

كَأَنَّ أَلْسِنَتَهُمْ فِي النُّطْقِ قَدْ جَعَلَتْ
عَلَى رِمَاحِهِمْ فِي الطَّعْنِ خُرُصَانًا
كَأَنَّهُمْ يَرِدُونَ الْمَوْتَ مِنْ ظَمًا
أَوْ يَنْشَقُونَ مِنَ الْخَطِي رُبْعَانًا

وقوله أيضًا:

إِنَّكَ مِنْ مَعْشَرٍ إِذَا وَهَبُوا
مَا دُونَ أَعْمَارِهِمْ فَقَدْ بَخِلُوا
قُلُوبُهُمْ فِي مَضَاءِ مَا امْتَشَقُوا
قَامَاتُهُمْ فِي تَمَامِ مَا اعْتَقَلُوا

وقوله أيضًا:

بِكُلِّ أَشْعَثَ يَلْقَى الْمَوْتَ مُبْتَسِمًا
حَتَّى كَأَنَّ لَهُ فِي قَتْلِهِ أَرْبَا

وقوله أيضًا:

كَأَنَّ الْهَامَ فِي الْهَيْجَا عِيُونُ
وَقَدْ صُغَتْ الْأُسَيْتَةُ مِنْ هُمُومِ
وَقَدْ طُبِعَتْ سُيُوفُكَ مِنْ رُقَادِ
فَمَا يَخْطُرُنَ إِلَّا فِي الْفُؤَادِ^(١)

فهذه الأبيات قد راقى للصفدي لأن الشاعر فيها قد أخرج الحماسة في صورة الغزل أو في مظاهر الغزل مما يدل على قدرة تخيل المتنبي، على أن التفات الصفدي إلى هذه الظاهرة في شعر المتنبي لم ينفرد بها وإنما سبقه كثير من النقاد الذين نبهوا أذهاننا إلى هذه السمة التي تميز بها المتنبي، كما كانت هذه السمة موضع إعجاب صاحب اليتيمة حيث يقول في الفصل الذي جعله لروائع وبدائع وفرائد المتنبي: «منها استعمال ألفاظ الغزل والنسيب في أوصاف الحرب والجلد، وهو أيضًا مما لم يسبق إليه، وتفرّد به، وأظهر فيه الحدق بحسن النقل، وأعرب عن جودة التصرف والتلاعب بالكلام»^(٢).

وأورد الثعالبي ضمن شواهد على هذه السمة ذينك البيتين اللذين قدمهما الصفدي بين يدي فكرته وهما:

تَعَوَّدَ أَنْ لَا تَقْضَمَ الْحَبَّ خَيْلُهُ
إِذَا الْهَامُ لَمْ تَرْفَعْ جُنُوبَ الْعَلَائِقِ

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٣١.

(٢) يتيمة الدهر: ج ١، ص ٣٠٧.

وَلَا تَرِدَ الْغُدْرَانُ إِلَّا وَمَاؤُهَا مِنْ الدَّمِ كَالرَّيْحَانِ فَوْقَ الشَّقَائِقِ^(١)

وكما أعجب الصفدى بإخراج المتنبي للغزل في صورة الوعظ، والحماسة في صورة الغزل، فقد أعجب بقول المتنبي:

أَيُّ يَوْمٍ سَرَرْتَنِي بِوَصَالٍ لَمْ تَرْغِنِي ثَلَاثَةً بِصُدُودٍ

وسر إعجاب الصفدى بهذا البيت أن المتنبي قد نقل المعنى من عتاب محبوبه إلى عتاب الدهر، وقد أشار الصفدى في تعليقه على هذا البيت أن ظاهر البيت بَيِّنٌ واضح، وأرجع ظهوره ووضوحه إلى سببين هما «انسجام لفظه، وانصبابه في السمع وتعلقه بالقلب»^(٢) بينما هو في الحقيقة «باطنه مشكل لعدم تعلق الجملة الثانية بالأولى»^(٣).

وكان ينبغي على الصفدى حينئذ أن يشرح علاقة الشطرة الثانية من البيت بالشطرة الأولى حتى يزول الإشكال الذى فى البيت، إلا أنه لم يفعل، وأحال القارئ على كتاب ابن الشجرى فقال: «وقد تكلم عليه الشريف ابن الشجرى فى أماليه فى أول المجلس الثانى عشر، وأجاد الكلام فيه، فليؤخذ من هناك»^(٤).

ومعنى هذا أن ابن الشجرى قد استوفى الكلام فى هذه العلاقة بين شطرتى البيت وأتى على ما يمكن أن يقال فيها من حديث، ومن ثم فقد رأى الصفدى أن يُحيل القارئ عليه، ولم يشأ أن يختصره أو يوجز هو القول فى العلاقة بين الشطرتين حرصاً منه على أن يعود القارئ إلى أمالى ابن الشجرى من ناحية، وحتى لا يكون حديثه ممجوجاً أو غير جديد ومفيد من ناحية ثانية.

وأختم هذا الفصل عن موقف الصفدى من المتنبي بالحديث عن رأيه فى قول أبى الطيب:

وَجُرُودًا مَدَدْنَا بَيْنَ آذَانِهَا الْقَنَّا فَبِئْسَ حَقَاقًا يَتَّبِعْنَ الْعَوَالِيَا

(١) الغيث المسجم: ص ٣٠.

(٢) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٤١٦.

(٣) السابق نفسه، الصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه: ص ٤١٦، ٤١٧.

تُجَادِبُ فُرْسَانَ الصَّبَاحِ أَعْنَةً كَأَنَّ عَلَى الْأَعْنَاقِ مِنْهَا أَفَاعِيًا

قال الصفدي: «وهذا تشبيه حسن في العنان، وفيه زيادة معنى؛ لأن الخيل تجاذب الفرسان الأعنة؛ فهي تطلب أمام وفرسانها تجذب أعتها لتخفيف السير عنها»^(١).

والصفدي هنا موفق في حكمه على هذا التشبيه الحسن؛ لأنه جعل الأعنة التي في رقاب الخيل كالأفاعي، ووجه الشبه بين الأعنة والأفاعي - في تصويري - هو الإعاقة عن السير؛ فالأفاعي حين تلدغ إنساناً تمنعه من السير وتعطل حركته، وكذلك الأعنة حين يمسك بها الفارس ويجذبها إليه ساعة انطلاق الفرس إلى الأمام، فإنها تهدئ من هذه السرعة، ويتضايق الفرس من هذا الجذب كما يتضايق الملدوغ من لدغ الأفاعي.

هذه هي جملة التعليقات الصفدية على بعض ما أورده للمتنبى من شعر، ولعلها تصور موقفه من المتنبى، ولعلها أيضاً تصور أو تلقى ظلالة على قيمة الغيث المسجم لا ككتاب من كتب الشروح وحسب، ولكن ككتاب من كتب النقد التطبيقي - إن جاز لي هذا التعبير.

(١) السابق نفسه: ص ٨٤.

المبحث الثالث

الصفدى وشعر ابن سناء الملك

القاضى السعيد هبة الله بن سناء الملك شاعر أبوبى حاز شهرة واسعة فى عصره وبعد عصره بكتابه الذى وضع فيه قواعد فن التوشيح، ذلك الكتاب المسمى دار الطراز، وبشعره الذى سجل فيه أحداث عصره، وعبر فيه عن مكنون نفسه.

وقد استشهد الصفدى بهذا الشعر فى مواطن شتى من كتابه الغيث المسجم، وكثيراً ما كان يعلق عليه تعليقات تظهر حسنه وجماله، وترد على من عابه وانتقده، وهى تعليقات على درجة كبيرة من الأهمية حيث تكون فى مجموعها صورة لموقف الصفدى من ابن سناء الملك وشعره.

وقد التفت الأستاذ الدكتور شوقى ضيف إلى أهمية هذه التعليقات وهو فى معرض حديثه عن الغيث المسجم حيث قال «وهو شرح ملئ بالملاحظات النقدية، وبه دفاع بديع عن ابن سناء الملك إزاء ما اتهمه به خصومه من استخدام بعض الألفاظ العامة»^(١).

شعر ابن سناء الملك بين اتهامات ابن جبارة ودفاع الصفدى:

وكما كان لتعليقات الصفدى على شعر أبى الطيب المتنبي محور تدور عليه، وتستند إليه، فإن لتعليقاته على شعر ابن سناء الملك محوراً تدور عليه أيضاً؛ وهو محاولة إنصافه من تعنت شرف الدين بن جبارة^(٢) عليه، وتفنيد اتهاماته التى اتهم بها ابن سناء الملك فى كتابه النقدى «نظم الدر فى نقد الشعر» الذى^(٣)

(١) عصر الدول والإمارات: مصر والشام ص ١٢٧.

(٢) هو شرف الدين أبو الحسن على بن إسماعيل بن إبراهيم بن جبارة الكندى، ولد سنة أربع وخمسين وخمسمائة، وتوفى سنة اثنين وثلاثين وستمائة، وقد برع فى علم النحو وكان مالكي المذهب، ومن شيوخه الحافظ السلفى، وأبو عبد الله الحضرمى وغيرهما. تراجع ترجمته فى نكت الهميان ص ٢٠٨، ص ٢٠٩.

(٣) سقط هذا الكتاب من يد الزمن ويقول الدكتور شوقى ضيف «ولا شك فى أن النقد الأدبى المصرى فى هذا العصر خسر كثيراً بسقوط هذا الكتاب النقدى من يد الزمن» عصر الدول والإمارات: مصر والشام ص ١٢٧.

«قصره على مؤاخذات ابن سناء الملك»^(١) على حد قول الصفدى^(٢).

١- فعند الحديث عن حسن التخلص أتى الصفدى بيت ابن المعتز:

وَاللّٰهُ لَا كَلَمْتُهَا وَلَوْ أَنَّهَا كَالْبَدْرِ أَوْ كَالشَّمْسِ أَوْ كَالْمُكْتَفَى^(٣)

ثم أشار إلى أن ابن سناء الملك قد أشار إلى هذا البيت فى بعض شعره فقال
«وقد أشار ابن سناء الملك إلى هذا فى قوله:

وَمَلِيحَةٍ^(٤) بِالْحُسْنِ يَسْخَرُ وَجْهَهَا بِالْبَدْرِ يَهْزَأُ رِيقُهَا بِالْقَرْفِ

لَا أَرْضَى بِالشَّمْسِ تَشْبِيهَا لَهَا وَالْبَدْرِ بَلْ لَا أَكْتَفَى بِالْمُكْتَفَى^(٥)

وأورد الصفدى بعد ذلك تعليق ابن جبارة على هذين البيتين ونقده لهما فقال:
«وتعنت عليه ابن جبارة فى تعليقه التى أملاها على شعر ابن سناء الملك، وقال
عند هذا البيت: هذا نوع من الجنون والاختلاط، وذلك أن هذا الشاعر كثيراً ما
يسمع الشعر ويختلط فيه ذهنه فيأتى به على غير ما يقتضيه؛ فإن ابن المعتز أنشد
البيت وأراد كونها فى الحسن كالشمس التى هى آية النهار، أو كالبدر الذى هو آية
الليل، أو كالمكتفى الذى هو خليفة الأرض فى عظم الشأن وكبر السلطان، فنقله
هذا الشاعر إلى الحسن، ومن أين للمكتفى صفة الحسن؟ والذى دلت عليه
التواريخ أنه كان أسمر أعين قصيراً، وليست هذه من صفات الحسن، وإنما ظن أن
ابن المعتز وصفه بالحسن فمشى على ظنه، وأخذ فى مهيع فنه، وليس كما ظنه
واعتقده، ولا قصد ما قصد. وأحسن ابن أبى الشخاء فى قوله:

(١) نكت الهميان فى نكت العيان للصفدى ص ٢٠٩.

(٢) لقد قرأت أثناء تصحيح تجارب طبع هذا الكتاب للأستاذ هلال ناجى أنه قال إن للصفدى كتاباً
اسمه الاقتصار على جواهر السلك فى الانتصار لابن سناء الملك ولبه تلاوة لذلك وعلاوة
عليه، وقال لقد قمت بتحقيق الكتاب بمشاركة الدكتورة ظمياء محمد عباس، وأخذ الكتاب
طريقه إلى المطبعة، راجع الذخائر ص ٤٣: عدد صيف ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م.

(٣) ورد البيت فى ديوان ابن المعتز هكذا: واللّٰه لا كلمته ولو أنه كالشمس أو كالبدر أو كالمكتفى
وأشار المحقق إلى وروده عند يافوت بالرواية نفسها التى أوردها الصفدى فى الغيث. يراجع

ديوان الأمير ابن المعتز بتحقيق الدكتور محمد بدیع شریف ص ٣٨٦ دار المعارف بمصر ١٩٧٧.

(٤) وردت بالديوان «ومليحة» ديوان ابن سناء الملك بتحقيق محمد إبراهيم نصر ومراجعة الدكتور

حسين نصار، دار الكاتب العربى بالقاهرة عام ١٩٦٦، ص ٢٠٠.

(٥) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٠٩.

الشَّعْرُ كَالرَّوْضِ ذَا ظَلَامٍ وَذَا خَفِيلٍ أَوْ كَالصُّوَارِمِ ذَا نَابٍ وَذَا خَضَمٍ
مِثْلُ الْعِرَانِينَ هَذَا حَطُّهُ خَسٌّ يُزْرَى عَلَيْهِ، وَهَذَا حَطُّهُ شَمٌّ^(١)

هذا هو نقد ابن جبارة على بيتي ابن سناء الملك، وهو يرى أن ابن سناء الملك لم يفهم بيت ابن المعتز، أو اختلط عليه الأمر عند فهمه له، حيث ظن أن ابن المعتز يصف المكتفى بالحسن في حين أنه لا يصفه بالحسن، وإنما أتى به لبلوغه في عظم الشأن وعلو المنزلة أعلى درجة يمكن أن يصل إليها طموح الإنسان.

وجعل ابن جبارة اضطراب فهم ابن سناء الملك لهذا البيت السبب الرئيسي الذي أدى إلى خطئه عندما تمثل به أو نقله إلى شعره.

فهل كان ابن جبارة متعنتاً على ابن سناء الملك كما زعم الصفدي؟ وهل رد الصفدي على انتقاد ابن جبارة وتعنته؟

نعم، قال الصفدي «قلت: ليس ابن سناء الملك ممن يخفى عليه هذا الذي ذكره، وإنما ذكر ابن المعتز المكتفى خروجاً إلى المديح بعلاقة الحسن، وما زال الشعراء يصفون المدوح بالحسن والصباحة والطلاقة وشبهونه بالشمس والبدر والصبح، وذلك مشهور لا يحتاج إلى شاهد يؤيده، وإنما قول ابن المعتز قد شاع وذاع، وملاً الأسماع، وسار وطار في الأقطار بالاشتجار، فلما ذكر ابن سناء الملك حُسْنَ محبوبته، وذكر الشمس والقمر، والقافية فائية كان المكتفى جالساً في طريقها، وكان في ذكره إشارة إلى قول ابن المعتز مع زيادة الجناس، فقال: بل لا أكتفى بالمكتفى الذي جعله ابن المعتز غايةً في الحسن عنده؛ لأنه انتقل من أدنى إلى أعلى، ألا ترى أن قول ابن سناء الملك فيه: بل التي هي للإضراب، وهذا من الأدب غاية في حسن النظم، والتلعب بالكلام، وما ينكر هذا إلا من ليس له ذوق بالأدب؛ فإنه قد جاء من هذا النوع كثير في كلام المتأخرين»^(٢).

والصفدي في هذا الرد قد أخطأ وأصاب؛ أما الخطأ فمرجعه أنه لم يحسن الدفاع عن ابن سناء الملك على الرغم من أنه حاول ذلك جاهداً؛ فابن جبارة يرى أن ابن المعتز قد أتى بالمكتفى لا لكونه حسناً، وإنما لكونه قد بلغ أعلى درجات

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٠٩، ص ٢١٠.

(٢) السابق نفسه ص ٢١٠.

الرفعة والسلطان، بينما يرى الصفدى أن ابن المعتز قد أتى بالمكتفى ليخرج إلى المديح بعلاقة الحسن، أى أن البيت فيه حسن تخلص، وتلطف فى الانتقال من التغزل فى المحبوبة إلى مدح الأمير أو الخليفة.

والصفدى مُحِقُّ فى هذا الكلام، ومع هذا فقد أفسده بعد ذلك حين قال: «فلما ذكر ابن سناء الملك حُسْنَ محبوبته، وذكر الشمس والقمر والقافية فائية كان المكتفى جالساً فى طريقها».

فهذا الكلام يوحى بأن الصفدى مقتنع تمام الاقتناع بأن لفظة (المكتفى) فى بيت ابن سناء الملك مجلوبة للقافية، وإن كان قد قال بعد ذلك أنه جلبُّ حسن لأنه توفّر فيها أمران يُحمدان: أولهما ما بها من الإشارة إلى بيت ابن المعتز، وثانيهما ما حققته مع لفظة (لا أكتفى) من الجناس.

ولم يفت الصفدى أن يشير إلى ما فى لفظة (بل) التى هى للإضراب فى بيت ابن سناء الملك من جمال حيث قال: «ألا ترى أن قول ابن سناء الملك فيه: (بل) التى هى للإضراب، وهذا من الأدب غاية فى حسن النظم، والتلعب بالكلام».

وحين نعيد قراءة رد الصفدى على انتقاد ابن جبارة مرة ثانية يتضح لنا أن الصفدى قد بنى رده على أسس ثلاثة:

الأساس الأول: أن ابن سناء الملك ليس ممن يخفى عليه فهم معنى بيت ابن المعتز، وفهم الحقائق التاريخية المتعلقة بأوصاف المكتفى الخَلْقِيَّة التى أوردها ابن جبارة فى نقده.

والثانى: أن بيت ابن سناء الملك يتفوق على بيت ابن المعتز بما فيه من الإشارة إلى هذا البيت أولاً ثم بما فيه من الجناس ثانياً، ثم بما فيه من لفظة بل التى هى للإضراب ثالثاً.

والثالث: التهكم على ابن جبارة، والسخرية منه، والهزاء به؛ وذلك حين وصفه أولاً بالتعنت، وحين اتهمه بانعدام الذوق فى نهاية تعقيبه.

ولم يفت الصفدى أن يشير إلى أن ابن سناء الملك قد استخدم لفظة المكتفى فى موضع آخر من شعره، ولم يرد بها الخليفة العباسى، وإنما أراد بها اسم الفاعل من

الفعل اكتفى، لكن رشحها للتورية استخدامه لللفظة المقتدى في آخر البيت؛ قال
الصفدي «وما أحسن ما قال ابن سناء الملك رحمه الله في موضع آخر من شعره:

بَابِي وَأُمِّي مَنْ يَكُونُ الْمُكْتَفَى بِجَمَالِهِ لِجَمَالِهِ كَالْمُقْتَدَى

هنا لم يُردْ بالمكتفى الخليفة، ولكنه هنا اسم فاعل من اكتفى، ولما وصل إلى
المقتدى ترشح المكتفى للتورية؛ لأن المقتدى والمكتفى خليفتان من بنى العباس^(١).

٢- ونغضى في قراءة الغيث حتى نصل إلى الشرح الأدبي للبيت الثامن عشر من
أبيات اللامية، فترى الصفدي يورد أبيات ابن سناء الملك:

أَلَا فَارْفَعِي ذَا الشَّعْرَ عَنَّا فَإِنَّا نَعَارُ^(٢) عَلَيْهِ مِنْ مُلَاعَبَةٍ^(٣) الْحِجْلِ
عَجِبْتُ لَهُ إِذْ يَطْمَئِنُّ مُعَانِقًا أَمَا أَذْهَلَ الْخُلْخَالَ خَوْفُ بَنِي ذَهْلِ
بِشَوْكِ الْقَنَا يَحْمُونَ شَهْدَ رُضَابِهَا وَلَا بُدَّ دُونَ الشَّهْدِ مِنْ إِبْرِ النَّحْلِ

وبعد أن أورد هذه الأبيات تحدث عن رأى ابن جبارة فيها فقال: «قال شرف
الدين بن جبارة بعد أن أورد على البيت الأول والثاني ما أورده من فساد المعنى
ونقصه: أراد أن يمدحهم فهجاهم بالمثل المضمن آخر بيته الذى جعله كفن ميتة؛
لأنه جعل طعن رماحهم كإبر النحل، وإبرة النحل لا أثر لها، ولا ألم يحصل
منها، ولو أن كل عاشق إنما يمنعه من معشوقه ويحجزه عنه لسع الزنابير ولدغها
لسهل عليه صعبها، وذل له منيعها^(٤). وقال: «ثم ذكر أشياء غير ذلك وقال:
لولا وقوع هذا الشاعر فى شعره، وقلة معرفته، وقصور فكره لما قال (بشوك القنا
يحمون شهد رضابها) وكيف يحمى الشهيد الشوك؟، ولو اتفق له أن يقول (جنى
رضابها) لكان أسوغ وأبلغ، ثم قال فى أول البيت (شهد)، وفى آخره (شهد)،
وإنما الأحسن أن يأتى بالمثل بالمعنى لا باللفظ؛ لأنه إذا كرر بلفظه فكأنه هو، وإنما
القصد أن يكشف المعنى بلفظ موجز، وقول مجسوم معجز، وإذا تَوُمِّلْ أكثر الشعر

(١) الغيث المسجم ج١ ص ٢١١.

(٢) بالديوان: (عنه أننى أغار) ص ٢٢١.

(٣) بالديوان: (مداعبة) ص ٢٢١.

(٤) الغيث المسجم ج١ ص ٣٧٠.

المضمن للأمثال وجد على هذا المثال، وهذه العلوم تدق عن فهمه، ويخفى
غرضها عن مرمى سهمه أ. هـ (١).

هذا هو رأى ابن جبارة فى البيت الثالث من أبيات ابن سناء الملك السابقة،
ويحسن أن أجمل أولاً اعتراضاته فى نقاط مركزة قبل أن أمضى فى ذكر آراء
الصفدى ورده عليها:

أولاً: يعيب ابن جبارة معنى البيت؛ حيث أراد الشاعر المدح، على حين أن
الذى قاله يدل على الهجاء، إذ أراد أن يمدح قوم المحبوبة، وقوتهم فى الدفاع عن
حريمهم، فجعل آثار طعن رماحهم فى عدوهم كآثار إبر النحل عندما تلدغ
الإنسان، فكان فى ذلك ما يدل على هوانهم وضعفهم، كما أن شوك القنا تعبير
لا يستسيغه.

ثانياً: يعيب على ابن سناء الملك قوله (شهد رضاها)، ويرى أنه لو قال (جنى
رضاها) لكان أجمل.

ثالثاً: ويعيب عليه أيضاً تكراره لكلمة شهد مرتين حيث وردت مرة فى الشطرة
الأولى، ووردت مرة فى الشطرة الثانية.

رابعاً: ويعيب عليه أيضاً إتيانه بالمثل بلفظه، ويرى أنه لو أتى به بمعناه لكان
أجمل.

وهذا كله عدا ما اتهمه به من قصور الفهم، وعدم الإدراك، وقلة المعرفة، وكثرة
الأخطاء التى يقع فيها، والآن نتساءل: بم أجاب الصفدى عن هذه الانتقادات؟ أو:
ما موقفه من هذه الاتهامات التى وجهها ابن جبارة إلى ابن سناء الملك وبيته؟

فى الحقيقة أن الصفدى قد انبرى يدافع عن ابن سناء الملك وبيته، لا دفاع
المتحيز المتعصب، وإنما دفاع الباحث المنصف، وهو لم يخالف ابن جبارة على
طول الخط، بل خالفه مرة وأيده أخرى، مما يدل على أنه يقف من ابن سناء الملك
موقف المنصف، وموقفه هنا يشبه موقفه من أبى الطيب المتنبى؛ حيث جعل وكده
إنصاف المتنبى ما وجد إلى ذلك سبيلاً.

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وفى رده على أول هذه الانتقادات خطأ ابن جبارة فى قوله: «إبرة النحل لا أثر لها، لا ألم يحصل منها، ووصف هذا الكلام بأنه تحامل على ابن سناء الملك حيث قال: «قلت: أما كونه يدعى أنه لا ألم فى إبر النحل، ولا ضرر فى الزنابير؛ فهذا ما لا يسمع، وهو تحامل، أليس أن فى إبر النحل والزنابير سماً يمنع القرب منه والدنو إليه، وغالب الناس يهاب ذلك ولا يُقدم عليه.»^(١) وقال: «وبالجملية فى إبر النحل سُمُّ تعاف النفوس من الإقدام عليه»^(٢).

كما خطأه فى فهمه للهجاء من معنى الشطرة الثانية وقال: «وهو ما أراد أن طعن قومها مثل لسع إبر النحل كما قال المعرى:

وَأَضَعَفَ الرُّعْبُ أَيْدِيَهُمْ فَطَعْنُهُمْ
بِالسَّمْهَرِيَّةِ دُونَ الْوَحْزِ بِالْإِبْرِ

لأنه ما أتى بمثل، ولا بكاف التشبيه، بل نبه بالمثل الذى ذكره على أن حلاوة ريقها لا تُنال إلا بعد مشقة وعناء أهوال، كما أن الشهد من دونه إبر النحل، وكل لذيق محفوف بآلم؛ فالجنة حُفَّت بالمكاره، وهذا غير وارد عليه»^(٣).

والصفدى موافق دون شك فى هذا الرد، وصادق فى وصفه لكلام ابن جبارة بالادعاء والزعم والتحامل، والكذب الذى لا يُسمع؛ لأن الادعاء بأن لسع الزنابير لا شئ فيه كلام ينطوى على مغالطة كبيرة، كما أن الشاعر لا يريد أن يصف آل محبوبته بالقوة قدر ما يريد أن يبين صعوبة الوصول إلى هذه المحبوبة.

وإذا كان ابن جبارة لا يستسيغ قول ابن سناء الملك «بشوك القنا يحمون...» فإن الصفدى يرى أن هذا التعبير ينطوى على استعارة رائعة، كما يرى أن ابن سناء الملك قد جرى فى هذا التعبير على مثل ما جرى عليه الشعراء والأدباء من قبله.

ويتحدث الصفدى عما فى هذا التعبير من الاستعارة فيقول: «وأما إنكاره شوك القنا فهو استعارة حسنة، والتشبيه مطابق؛ لأن الأسنة أشكال مستدقة ملسنة حادة كما هو الشوك، وأتى بها ليطابق الكلام المثل فى قوله: ولا بد دون الشهد من إبر النحل فقوله «شوك» يناسب إبر النحل»^(٤).

(١) الغيث المجمع ج١ ص ٣٧٠.

(٢) السابق نفسه ص ٣٧١.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

ويتحدث عن تشبيه الشعراء القنا بالشوك فيقول: «وقد شبه الشعراء القنا بالشوك؛ قال الأرجاني:

وَرَدَ الْخُدُودِ وَدُونَهُ شَوْكُ الْقَنَا
فَمَنْ الْمُحَدِّثُ نَفْسَهُ أَنْ يَجْتَنِي؟
وقال ابن خفاجة:

وَالْخَيْلُ تَعَثِّرُ فِي شَبَا شَوْكِ الْقَنَا وَتَظَلُّ تَسْبِجُ فِي الدَّمِ الْمَوَارِ^(١)
ومعنى هذا الكلام أن الصفدي يتصف لبيت ابن سناء الملك، ويقيم رأيه النقدي في هذا البيت على دعامتين:

الأولى: الحسن الأدبي والتذوق الجمالي، وقد استخدم الصفدي هذه الدعامة في الشق المتعلق بجمال التعبير وإظهار ما به من حسن الاستعارة، وحسن مطابقة التشبيه، وحسن مطابقة الكلام للمثل في الشطرة الثانية.

والدعامة الثانية: مسaire ابن سناء الملك لما هو مألوف ومأثور من أساليب للتعبير عن مثل هذه المعاني في ديوان الشعر العربي ولدى شعراء عصره وما سبقه من عصور.

ويتفق الصفدي مع ابن جبارة في عدم ارتياحه لكلمة «شهد» في قول الشاعر «يحمون شهد رضاها» وفي عدم تقبله لتكرارها في الشطرة الثانية من البيت.

وإذا كان ابن جبارة قد اقترح أن يستبدل بلفظة «شهد» في الشطرة الأولى (جنى) فتكون الجملة «يحمون جنى رضاها» فإن الصفدي قد اقترح أن يستبدل باللفظة ذاتها (شهد) لفظة أخرى أحسن من تلك التي اقترحها ابن جبارة، واللفظة التي اقترحها الصفدي هي (رشف) فتكون شطرة بيت ابن سناء الملك «بشوك القنا يحمون رشف رضاها» قال الصفدي: «وما أعجبنى شيء مما أورد عليه غير^(٢) إنكاره تكرار الشهد، وكان الأحسن لو قال: بشوك القنا يحمون رشف رضاها حتى إذا جاء المثل فسر ما تقدم، وإخراج الكلام مبهما ثم مفسرا أوقع في النفوس وأبلغ^(٣)».

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) وضعت هذه اللفظة حتى يستقيم معنى الكلام ويراجع الفيت ج ١ ص ٣٧١.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

ومعنى هذا أن الصفدى لا يعيب على ابن سناء الملك إتيانه المثل بلفظه مثلاً فعل ابن جبارة؛ لأنه يرى أن المثل يستمد جماله وقيمته الفنية فى البيت - لا من لفظه ولا من معناه - وإنما يكتسبها مما فى الشطرة الأولى من جودة السبك وحسن النظم، فلو كان الشاعر قد استخدم بدلاً من لفظة (شهد) فى الشطرة الأولى من البيت لفظة (رشف) لكان إيراد المثل بلفظه فى الشطرة الثانية أكثر جمالاً وروعة لأنه فى هذه الحالة يكون مفسراً لما فى الشطرة الأولى من الإبهام، ومزياً لما فيها من الغموض، وكاشفاً عما بها من الجمال.

٣- ولابن جبارة رأى فى بيتين آخرين من القصيدة نفسها التى منها الأبيات الثلاثة السابقة، وهذان البيتان هما:-

لَهَا نَاطِرٌ يَا حَبِيرَةَ الظَّبْيِ إِذْ رَنَا بِهِ كَحَلٍّ نَادَاهُ يَا خَجَلَةَ الْكُحْلِ
وَأَثَقَلَهَا الْحُسْنُ الَّذِي قَدْ تَكَاثَرَتْ مَلَاَحَتُهُ حَتَّى تَنَّتْ مِنْ الثَّقَلِ

وقد أورد الصفدى هذين البيتين فى أثناء شرحه للبيت الحادى والعشرين من أبيات اللامية، ونقل طرفاً من تعليق ابن جبارة عليهما، وعقّب - كعادته - على تعليق ابن جبارة موضحاً رأيه الخاص، وإن كنت ألاحظ فى هذه المرة أنه كان مؤيداً لجميع الانتقادات التى أوردها ابن جبارة على البيتين، وملتمساً له العذر فى تحامله الشديد على ابن سناء الملك، ومن ثم فقد انبرى يصحح ما وقع فيه الشاعر من أخطاء ويعالج ما فى البيتين من عيوب، ويضع لنا التصور الصحيح لما أُثِرَ عن الشعراء والأدباء فى معنى بيتى ابن سناء الملك من أساليب فى التعبير والأداء.

قال الصفدى: «وقال أيضاً من^(١) أبيات:

لَهَا نَاطِرٌ يَا حَبِيرَةَ الظَّبْيِ إِذْ رَنَا بِهِ كَحَلٍّ نَادَاهُ يَا خَجَلَةَ الْكُحْلِ
وَأَثَقَلَهَا الْحُسْنُ الَّذِي قَدْ تَكَاثَرَتْ مَلَاَحَتُهُ حَتَّى تَنَّتْ مِنْ الثَّقَلِ

وقال ابن جبارة: قوله (لها ناظر) تحققنا ذلك، ثم قال (يا حيرة الظبى) ولم يحار مع وجود المقاربة وعدم المباينة؟ ثم جعل العلة فى حيرته وجود الكحل، إن

(١) أى ابن سناء الملك.

هذه قريحة قريحة، وفكرة غير صحيحة، وهذا إن سلم من المؤاخدة على المجازة^(١) بإذ، وليست من حروف المجازاة وهل ينبغي أن يقول قائل: إذ يقوم زيد قام عمرو ويريد بذلك التعليق؟ وإنما أراد سبك مثل المتنبي:

وَلَيْسَ التَّكْحُلُ فِي الْعَيْنَيْنِ كَالْكَحْلِ^(٢).

وابن جبارة يعيد هنا ما سبق أن اتهم به الشاعر من قصور الفكر، وضعف القريحة الشعرية؛ لأنه لم يحسن التعبير عن المعنى الذى يريد أن يعبر عنه، ويخطئه فى قوله: يا حيرة الظبي، ويرى أنه لا مبرر لهذه الحيرة مع وجود المقاربة وعدم المباينة، كما يخطئه فى استعمال إذ للمجازاة.

ويمضى الصفدى فى نقل فقرات أخرى من تعليق ابن جبارة على هذين البيتين فيقول: «وقال بعد كلام ساقه على البيت: وقوله: «وأثقلها الحسن» هذا قلب للمعنى الذى ليس بمعنى، وذلك أن الحسن فيما يظهر هو رونق يكون على محيا شخص فيستحسن به، والملاحه هى - وإن كانت البياض فى الأصل - فهى فى الاستعمال صفة صورة الذات من الحاجب والعين والأنف والفم، ولهذا يقال فى العرف: مليح حسن؛ يعنى أن الذات مكتملة بالملاحه فى صورة مستحسنة عند تأملها لبلوغ الأمل.

ثم قال: ولا ينبغي أن يقال «هو حسن مليح» لأنه يجعل الوصف الذاتى تبعاً لغيره، وكان الصواب أن يقول: «أثقلتها الملاحه التى تكاثر حُسنها».

ثم قال: حتى تثنت من الثقل، ولو رفع ثاء الثقل لكان أليق بالبيت وبصنعه؛ فلا يقال له أهويت ولا أوهيت، وهل يثنى الإنسان من الثقل؟ وإنما يمشى قطعة واحدة فى حالة الثقل.

ثم قال: وقد وكلتُ شرح هذه البيت لعجزى عن معناه إلى عريف الحمالين فعساه يعرف معناه^(٣).

هذه هى الفقرات التى نقلها الصفدى من تعليق ابن جبارة على بيتى ابن سناء

(١) قد أدخلت بعض التعديلات على الجملة حتى يمكن أن تفهم؛ حيث ورد الكلام فى الغيث

مختلا. يراجع ج ١ ص ٤٠١.

(٢) السابق نفسه ونفسها الصفحة.

(٣) الغيث المجمع ج ١ ص ٤٠١، ص ٤٠٢.

الملك وهى جميعها تدور حول رايه فى البيت الثانى من هذين البيتين: حيث قبح ابن جبارة قول الشاعر «وأثقلها الحسن الذى تكاثرت ملاحته» وعاب قوله فى الشطرة الثانية: «حتى تثنت من الثقل».

ويعلق الصفدى على هذا النقد فيقول: «قلت: هذا لعمرى نقد حسن، وسبيللقى إليه العنان والرسن^(١)» ثم يصحح خطأ ابن سناء الملك فى بيته الأول فيقول: «ولو كان لى فى البيت الأول حكم لقلت: لها ناظر يا حيرة الظبى عنده، وخلصت من (إذ) وعدم وضعها للمجازاة^(٢)».

ويلتمس الصفدى لابن جبارة العذر فى تحامله الشديد على ابن سناء الملك أثناء نقده للبيت الثانى فيقول «وأما قوله (وأثقلها الحسن) فابن جبارة معذور فيه لأن حسناً يُثقل صاحبه سمجٌ بارد غث؛ لأن الحسن إنما يفيد الخفة والحركة والنشاط^(٣)».

ولم يكتف الصفدى بهذا، بل بين أن وصف الحسن بالثقل، أو مدح الحسن بالثقل غير مألوف ولا معروف فى الشعر العربى، وأن الشئ الوحيد الذى امتدح فى الشعر العربى بالثقل هو الأرداف؛ قال الصفدى: «وما مدح شئ بالثقل غير الأرداف وما يتركونها الشعراء، بل يقرنونها بخفة الخصر ورقة القد؛ ومنه قول شمسة الموصلية:

هَيْفَاءُ إِنْ قَالَ الشَّبَابُ لَهَا انْهَضِي قَالَتْ رَوَادِفُهَا اقْعُدِي وَتَمَهِّلِي

وقول الآخر، وهو فى غاية الحسن:

هَيْفَاءُ إِنْ خَطَرَتْ لِحَاجَتِهَا عَجَلَ الْقَضِيبُ وَأَبْطَأَ الدَّعْصُ^(٤)

والصفدى فى تعقيبه هذا على نقد ابن جبارة إنما يريد أن يشير إلى أن ابن سناء الملك قد خرج على طرائق العرب ومذاهبهم فى التعبير الفنى، حين وصف الحسن بالثقل، وهذا فى حد ذاته خطأ، ناهيك عما أحدثه هذا الوصف من إفساد معنى البيت وتقبيح الصورة أو الفكرة التى يريد أن يعطيها لقارئه عن المحبوبة؛ لأن

(١) الغيث المعجم ١/٤٠٢.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

الناس تستغل الحسن الثقيل أو البارد أو الغث وتعب الحسن المزوج بالخفة والحركة والنشاط.

٤- ومن أبيات ابن سناء الملك التي أوردها الصفدي في الغيث قوله يمدح القاضي الفاضل:

وَإِذَا سَأَلْتَ مِنَ الْكَرِيمِ فَإِنَّهُ عَبْدُ الرَّحِيمِ لِأَنَّهُ (١) مَوْلَى الْوَرَى
يَخْتَارُ أَنْ يَهَبَ الْخَرِيدَةَ كَاعِبًا وَالطَّرْفَ أَجْرَدَ وَالْحِسَابَ مُجَوَّهَرًا (٢)
يَقْرَى الضُّيُوفَ شُعَاعَ تَبْرِ أَحْمَرَ فَشُعَاعُ ذَلِكَ التَّبْرِ نِيرَانُ الْقَرَى
وكما عودنا فيما سبق، فقد تحدث عن رأى ابن جبارة في هذه الأبيات وتعليقه عليها قال: «وتعنت عليه ابن جبارة في هذه الأبيات؛ فمما قال: في هذا الثالث أَلَمْ أَوْلا بقول ابن عمار:

قَدَحُ زِنَادِ الْمَجْدِ لَا يَنْفَكُ مِنْ نَارِ السَّوْعَى إِلَّا إِلَى نَارِ الْقَرَى
وزاحم فيه أبا الطيب في قوله:

تَرَكْتَ دُخَانَ الرُّمِّ فِي أَوْطَانِهَا طَلَبًا لِقَوْمٍ يُوقِدُونَ الْعَنْبَرَا
وقوله (يقرى الضيوف شعاع تبر أحمر)، والتبر لا يكون إلا كذلك، وإنما قصد المبالغة، وشبه ذلك بشعاع النار التي توقد على البقاع ليهتدى بها الحيران وتهتدى إلى موضعها الضيفان، وقد جعله يدفع إلى الضيوف صلة الإنعام ويمنعهم من الطعام، وكم من ضيف يمتنع من أخذ ذلك ويعدّه عيباً شنيعاً (٣).

هذا ما أورده الصفدي من تعليق ابن جبارة على هذه الأبيات، وهو - بطبيعة الحال - لم ينقل رأى ابن جبارة كاملاً؛ لأن هذه الآراء جميعها تدور حول البيت الثالث من هذه الأبيات من ناحية، ثم لأنه أورد منها هذا الجزء فقط وأغفل جزءاً آخر لم يورده من ناحية ثانية، ويدل على ذلك قوله: «فمما قال في هذا الثالث» وهذا يدل على أن الصفدي يتقوى أو يختار بعض التعليقات والانتقادات التي يستطيع أن يردّ عليها أو التي يمكنه أن ينتصف لابن سناء الملك من خلال تفنيدها.

(١) بالديوان (وأنه) ص ١٥٩.

(٢) بالديوان «والآف ألفا والكلام مجوهر» السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) الغيث ج١ ص ٤٣٨، ص ٤٣١.

وليس معنى هذا أن الصفدى غير أمين فى نقله؛ لأن هذه مسألة لا يملك أن ندلى فيها بالرأى القاطع الذى تؤيده الشواهد وتدل عليه؛ لأن كتاب ابن جبارة مفقود أو على الأقل غير موجود ولو أن هذا الكتاب بأيدينا لاستطعنا أن نقارن بين نصوصه وما نقله الصفدى فى الغيث لتبين أمانة الصفدى فى النقل من عدمها، ولو كان هذا الكتاب موجوداً لاستطعنا من ناحية ثانية أن نقف على النصوص التى أغفل الصفدى ذكرها أو التى لم يوردها بالغيث لنعرف رأى ابن جبارة كاملاً فى ابن سناء الملك وشعره.

عنى أنى أحب أن أبادر هنا بالإشارة إلى أننى لا أستبعد أن يكون شرف الدين ابن جبارة قد وقف من ابن سناء الملك موقفاً وسطاً لاسيما وأن النصوص التى نقلها الصفدى من كلامه تدل على ما يمتاز به من جودة العقل واعتدال المزاج، الأمر الذى يهيئه لتقبل ما لابن سناء الملك من حسنات وفلتات.

وابن جبارة يرى أن ابن سناء الملك فى بيته قد تأثر بابن عمار وأبى الطيب المتنبى فى بيتيهما اللذين حددهما فيما سبق، كما يرى أن الشاعر غير موفق فى وصف التبر بالحمرة؛ لأنه لا يكون إلا كذلك، ويرى الصفدى أن ابن جبارة قد تعنت على ابن سناء الملك لأن بيته ليس له علاقة ببيت ابن عمار، وليست هناك رابطة بينه وبين بيت أبى الطيب؛ قال الصفدى: «قلت: هذا تعنت زائد، وليس للبيت علاقة بما قاله ابن عمار، ولا بقول أبى الطيب^(١)».

والصفدى على صواب فيما قال؛ لأن بيت ابن سناء الملك فى واد وبيتى ابن عمار وأبى الطيب المتنبى فى واد آخر؛ فبيت ابن سناء الملك فى مدح القاضى الفاضل بالكرم، ولما كان تقديم الطعام للضيوف فيما يسمى بالقرى هو أشهر ما يدل على الكرم عند العرب، فقد بالغ ابن سناء الملك فى وصف بمدوحه بهذه الصفة الجليلة؛ فالممدوح يقرى الضيوف، وضيوفه كثيرة، وهو يوقد أكثر من موقد أو نيرانا كثيرة لطهى الطعام، وقد جعل الشاعر أشعة هذه النيران كشعاع تبر أحمر لتوهجها وشدة بريقها واتقادها.

أما أبو الطيب المتنبى فى بيته فهو يمدح ابن العميد أبا الفضل محمد بن الحسين وزير ركن الدولة، لا بالكرم وحسب، وإنما بالترفع عما ألفه الناس من ضروب الكرم

(١) الغيث المجمع ج١ ص ٤٣٩.

لأن صفاته أثبت إلا أن تترك دخان الرمث في أوطانها، وابنُ عمار في بيته يريد أن يقول إن المجد لا يُنال إلا بالتضحيات الكبرى والجهاد المتواصل في ميادين الحروب لكسب الانتصارات للأهل والعشيرة، ثم بالتودد إلى هؤلاء الأهل والعشيرة في حال السلم بإطعامهم وإكرام الضيف وتقديم القرى له.

ومن هنا كان معنى بيت ابن سناء الملك يختلف عن معنى بيت أبي الطيب ومعنى بيت ابن عمار، ومن ثم كان الصفدي محققاً في رده على ابن جبارة، وكان ابن جبارة متعنتاً على ابن سناء الملك.

ويرى الصفدي أن ابن سناء الملك قد أخذ معنى بيته من بيت آخر لأبي الطيب المتنبي من القصيدة نفسها التي منها البيت الذي توهم ابنُ جبارة أن شاعرنا قد سرقه؛ قال الصفدي: «نعم لو قال: نظر إلى قول أبي الطيب:

وَمَلَّكَ نَحَرَ عِشَارِهَا فَأَصَافَنِي مَنْ يَنْحَرُ الْبَدْرَ النَّصَارَ لِمَنْ قَرَى
لَكَانَ فِيهِ بَعْضُ سَرَقَةِ^(١)».

ويمضي الصفدي يدافع عن ابن سناء الملك ويردُّ على بقية انتقادات ابن جبارة فيقول: «وأما قوله «التبر لا يكون إلا أحمر» لا نسلم له هذه الدعوى؛ لأن التبر: ما كان من الذهب غير مضروب، والشاعر هنا ما أراد إلا الذهب المضروب، ولكنه قال تبراً مجازاً، والذهب منه ما يكون أحمر، ومنه ما يكون أخضر، ومنه ما يكون أصفر، وهذا أمر يشاهده الحس، ولولا أن ذلك لازمٌ لما قيل في بعض المواطنين: الذهب الأحمر كما يقال الثلج الأبيض^(٢)».

والصفدي قد بنى ردهً هذا على أسس ثلاثة:

الأساس الأول: إدراكه للفرق بين التعبير الحقيقي الذي يهدف إلى تصوير الحقيقة والواقع، وإعطاء القارئ والسامع المعنى الأول أو المباشر للألفاظ والتراكيب، والتعبير المجازي الذي يلجأ إليه الأدباء والفنانون والذي لا يُهدفُ من استخدامه إلى تقرير الحقيقة والواقع، وإنما يُهدفُ من استخدامه إلى العدول «باللفظ عما

(١) الغيث المسجم ح ١، ص ٤٣٩.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

يوجه أصل اللغة^(١) إلى معانٍ أُخِرَ لها ما يدل عليها فى اللفظ - أيضاً - إلا أنها ذات دلالات جمالية لا تكون فى المعنى الحقيقى للفظ فى أصل اللغة كما فى لفظة أحمر التى وردت فى بيت ابن سناء الملك على سبيل المثال حيث أدرك الصفدى أن الشاعر لم يُرد بلفظه أحمر ذكر حقيقة اللون الذى تدل عليه الكلمة وهو الاحمرار، وإنما أراد ما تدل عليه هذه اللفظة من المعنى المجازى الذى هو التوهج والبريق، وأنه لم يرد بكلمة التبر إلا الذهب الخالص ذا البريق واللمعان والاحمرار، وأنه ما أراد أن يستخدم كلمة التبر بمعناها الذى وُضعت له فى أصل اللغة وإنما أراد أن يستخدمها بمعناها المجازى الذى تدل عليه.

الأساس الثانى: ما يمكن أن أسميه الأساس العلمى؛ حيث أحسن الصفدى استخدام معارفه وعلومه العملية فى مجال النقد، أو بتعبير آخر استطاع الصفدى أن يطوِّع معارفه فى علم المعادن فى ميدان النقد؛ حيث ادعى ابن جبارة أن التبر جميعه على لون واحد وهو الأحمر، فذكر الصفدى أن التبر هو الذهب غير المضروب، وأن الذهب المضروب على ألوان مختلفة وليس على لون واحد كما ادعى ابن جبارة؛ فمنه الأحمر، والأخضر، والأصفر، وهذا معروف، ويمكن التأكد منه بالمشاهدة الحسية.

الأساس الثالث: وهو أساس عقلى وذهنى؛ فالصفدى يرى أن الشئ لا يحدّد لونه إلا إذا تعددت هذه الألوان، ومن ثمّ فقد كان على ابن جبارة أن يدرك ذلك، ولو لم يكن للذهب المضروب سوى اللون الأحمر ما قال ابن سناء: شعاع تبر أحمر، ولقال: «شعاع تبر» وحسب.

وهكذا استطاع الصفدى أن يرد على ابن جبارة وأن يتصف لابن سناء الملك من هذا الناقد المتعنت.

وليس معنى هذا أن الصفدى قد خالف ابن جبارة فى جميع ما أورده على البيت من انتقادات لأنه قال بعد ذلك: «وما بقى له من النقد عليه إلا قوله إن الأضياف فيهم من لا يقبل الإنعام، وهذا نقد حسن؛ فإن الضيف قد يكون أكبر

(١) حسن التوسل إلى صناعة التوسل ص ١٧.

قدرًا من أضافه وأجلُّ نعمة وأشرف همة، ولا كذلك العفاة؛ فإنهم لا يكونون إلا دون من يسألونه ويستعطفونه»^(١).

ومن هنا رأى الصفدى أن ابن سناء الملك لو استبدل بكلمة (الضيوف) كلمة (العفاة) لزال بعض الإيراد؛ قال الصفدى: «فلو قال يقرى العفاة لزال الإيراد، مع أن فيه نظر من إثبات القرى، ويمكن أن يجاب بأنه خصص هذا القرى بالأضياف الذين يسألونه ويستعطفونه»^(٢).

٥ - وإذا كنا قد رأينا ابن جبارة فى هذا التعليق يشير إلى تأثر ابن سناء الملك بأبى الطيب المتنبى وابن عمار الأندلسى، ويرى أنه زاحم الأول وألم بقول الثانى، فإنه فى نصوص أخرى كان أكثر صراحة؛ حيث اتهم الشاعر بالسرقة من أبى الطيب المتنبى؛ قال الصفدى: «وقال ابن سناء الملك:

وَلَمْ يَبْقَ إِلَّا مَنْ سَبَى الْجَيْشُ مِنْهُمْ وَإِنْ كَانَ يَسْبِي الْجَيْشَ بِالْخُدْقِ النُّجْلِ

قال ابن جبارة: أين هذا البيت من المسروق منه وهو قول أبى الطيب:

فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا مَنْ حَمَاهَا مِنَ الظُّبَى لَمَى شَفَتَيْهَا وَالثُّدَى النَّوَاهِدُ»^(٣)

والصفدى فى تعليقه على رأى ابن جبارة لا ينكر سرقة ابن سناء الملك لبيته وإنما يرى أن ابن جبارة لو قرأ بيت أبى دلف العجلى:

إِذَا رَجَعْنَا بِأَسْرَى مِنْ سَرَاتِهِمْ نَالُوا التُّرَاثَ بِلَحْظِ الْأَعْيُنِ النُّجْلِ

لحكم بأن ابن سناء الملك قد سرق بيته من بيت أبى دلف العجلى لا من بيت أبى الطيب المتنبى، وذلك لما بين بيت أبى دلف وبيت ابن سناء من التقارب الشديد فى المعنى واللفظ، قال الصفدى: «قلت: لو استحضر ابن جبارة أبيات أبى دلف المتقدمة لما عدل عن الثالث منها؛ إذ نسبة السرقة إليه أكمل لأنها بالمعنى واللفظ»^(٤).

(١) الغيث المسجم ج ١، ص ٤٣٩.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) أوردها مصححة من الديوان وقد جاءت بالغيث «فلم يبق» يراجع الغيث ج ٢، ص ١٨، والديوان ج ٢، ص ٢٢٥.

(٤) الغيث: ج ٢، ص ١٨.

(٥) السابق نفسه ص ١٨، ١٩.

وليس معنى هذا الكلام أن الصفدي ينكر أن ابن سناء الملك قد سرق أبا الطيب المتنبي وأغار على شعره؛ فعلى العكس من هذا تماماً لقد أثبت الصفدي سرقة ابن سناء لأبي الطيب المتنبي في مواضع كثيرة من الغيث، ونص في أكثر من موضع أيضاً على أن ابن سناء قد أغار على أبي الطيب المتنبي، ومن هذه المواضع على سبيل المثال قوله: «وقال أبو الطيب:

فَتَى يَمْلَأُ الْأَفْعَالَ رَأْيَا وَحِكْمَةً وَنَادِرَةً أَحْيَانَ يَرْضَى وَيَغْضَبُ
إِذَا ضَرَبَتْ فِي الْحَرْبِ بِالسَّيْفِ كَفَّهُ تَبَيَّنَتْ أَنَّ السَّيْفَ بِالْكَفِّ يُضْرَبُ

وأخذه ابن سناء الملك غضباً، وجرّد عليه في الإغارة غضباً فقال:

فَلَا تَحْسَبُوا بِالْكَفِّ جَرَدَ نَصْلَهُ وَلَكِنَّهُ قَدْ جَرَدَ الْكَفَّ بِالنَّصْلِ»^(١)

وابن سناء الملك في هذا البيت يمدح الناصر صلاح الدين الأيوبي^(٢) بالقوة والشجاعة، وهو يقول إن الناس في مثل مواقف هذا البطل يحسبون أنه قد استمد قوته من كفه، وأنه قد جرد النصل بكفه، بينما الحقيقة أنه قد استمد قوته من هذا النصل، وأنه قد جرد كفه بنصله، كأنه يريد أن يقول إن كفه ونصله قد بلغا غاية القوة، ولا شك أن ابن سناء الملك كان ينظر وهو يصوغ هذا المعنى إلى بيت أبي الطيب المتنبي وهو يمدح كافور الإخشيدي، إلا أن بيت ابن سناء أحسن وأجمل من بيت المتنبي لسببين:

الأول: أن أبا الطيب المتنبي قد جرد سيف ممدوحه من القوة، ونسبها إلى كفه حين قال: «تبين أن السيف بالكف يضرب»، وهذا ليس بالمعنى البديع أو العتيق لأنه تعبير عادي؛ فالكف هو الحامل للسيف والضارب به، وهذا دليل على قوة الكف، وليس فيه ما يدل على قوة السيف ونفاذ ضرباته.

الثاني: أن بيت ابن سناء الملك يزيد على بيت أبي الطيب بما فيه من البديع؛ حيث أحدث الشاعر مقابلة بديعة حين قال: «بالكف جرد نصله» ثم قال في الشطرة الثانية: «جرد الكف بالنصل».

(١) السابق نفسه ص ١٩٦.

(٢) يراجع الديوان: ص ٢٢١.

ولهذين السبيين أشار الصفدي إلى أن ابن سناء الملك قد «أخذ البيت غصبا،
وجرد عليه في الإغارة غصبا».

٦ - وأورد الصفدي بيتي ابن سناء الملك:

رَصَفْتُكَ وَاللَّاحِي يُعَانِدُ فِي^(١) الْعَذْلِ فَكُنْتُ أَبَا ذَرٍّ وَكَانَ أَبَا جَهْلٍ
لَهُ شَاهِدًا زُورٍ مِنَ النَّهْيِ وَالنَّهْيِ عَلَيْكَ وَمِنْ عَيْنِكَ لِي شَاهِدًا عَدْلٍ

ثم أورد رأى ابن جبارة في أولهما فقال:

«وقال شرف الدين بن جبارة: هذا البيت نادرة قصيدته، وعين خريدته، وقد
أخذه أخذاً، وفلذه فلذاً من قول شاعر متقدم:

وَلِيَّ عَاذِلٍ يُغْرِى إِلَى الْجَهْلِ لَمْ يَخْلُ بَأْنَى فِي دَعْوَى الْغَرَامِ أَبُو ذَرٍّ^(٢)

ويعترف الصفدي بسرقة ابن سناء الملك بيته من هذا الشاعر، إلا أنه يدرك ما
صار إليه بيت هذا الشاعر بعد أن أخذه ابن سناء الملك وصاغه، فقد أخذه ابن
سناء مادة خاماً فأعاد تشكيلها وصياغتها، قال الصفدي «لكنه أخذه وقف عاج،
وأعاده درة تاج»^(٣) وذلك لأنه «قابل فيه بين أبي ذر وأبي جهل فزاده حسناً، وكان
فيه ليلى فضم إليها لبنى»^(٤).

وبهذا ينتهى ما أورده الصفدي من نصوص لشرف الدين بن جبارة تناول شعر
ابن سناء الملك بالنقد والتعليق، وينتهى معها دفاع الصفدي عن ابن سناء الملك،
والرد على شرف الدين بن جبارة، والنتيجة التى نخرج بها بعد هى أن الصفدي
يؤمن بشاعرية ابن سناء الملك، ويرى أنه شاعر متمكن من أدواته، أصيل فى
موهبته، له تعبيراته ومعانيه التى يختص بها، وله إضافاته على شعر السابقين.

على أن للصفدي بعد ذلك بعض الأحكام العامة على بعض شعر ابن سناء

(١) وردت بالغيث «بالعدل» وصححتها من الديوان، يراجع ص ٢٢١، الغيث ج ٢، ص ٣٧١.

(٢) الغيث: ج ٢، ص ٣٧١.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

الملك كقولـه مثلاً «ولما مات أبوه رثاه بقصيدة رائية فى غاية الحسن»^(١) وقولـه :
«ولابن سناء الملك مقاطيع فى عمياء تروى غلة الكبد الظمياء»^(٢) ويورد الصفدى
من هذه المقاطيع مقطوعة من أبيات ثلاثة وهى :

شَمْسٌ بَغَيْرِ اللَّيْلِ لَمْ تَحْتَجِبْ^(٣) وَفِي سِوَى الْعَيْنَيْنِ لَمْ تُكْشَفِ
مُغَمَّدَةُ الْمُرْهَفِ لَكِنَّهَا تَفْتِكُ فِي الْغَمْدِ بِلَا مُرْهَفِ
رَأَيْتُ مِنْهَا الْخُلْدَ فِي جُودِرٍ وَنَاطِرَى يَعْقُوبَ فِي يُوسُفِ

ثم يعلق على البيت الأخير منها بقوله : «وهذا البيت الثالث ما له فى الحسن
وارث، ولقد تلطف فيما تخيل، واختلس رقة المعنى وتحيل»^(٤).

ويشير الصفدى إلى أن هذا المعنى البديع لابن سناء الملك قد سرقه جمال الدين
ابن نباتة واستخدمه فى بيتين من أبياته بعد أن أضاف إليه حلية البديع، فبدا وكأنه
معناه الذى لم يسبقه أحد إليه؛ حيث أصبح بزيادة البديع حرّاً من الاسترقاق، قال
الصفدى : «وأنشدنى من لفظه لنفسه الشيخ جمال الدين محمد بن نباتة، ولكنه
استعمل الخلد مُورَى، ودخل الدار من دربه وغيره برّاً، وإن كان قد سرقه من ابن
سناء الملك فقد استرقّه وجعله بالزيادة حرّاً، وهو :

فَدَيْتُ أَعْمَى مُغَمَّداً لَحْظُهُ لِنَزَهْتِي فِي خَدِّهِ الْوَرْدِي
تَمَكَّنْتُ عَيْنَايَ مِنْ وَجْهِهِ فَقُلْتُ هَذِي جَنَّةُ الْخُلْدِ^(٥)

عيوب الشمس بين ابن سناء الملك وشرف الدين التيفاشى :

وعند حديث الصفدى عن الشمس أثناء شرحه الأدبى للبيت السادس والأربعين
من أبيات اللامية أورد أبياتاً لشرف الدين التيفاشى فى ذم الشمس يبدو عليها

(١) الغيث المسجوم: جـ ٢، ص ٢٧٠، والقصيدة التى عنها الصفدى موجودة بالديوان ص ٥١١

وما بعدها، وهى قصيدة طويلة بلغ عدد أبياتها سبعة وستين بيتاً، ومطلعها:

أَيَا دَارُ فِي جَنَّاتٍ عَدْنٍ لَهُ دَارُ وَيَا جَارُ إِنَّ اللَّهَ فَيْهَا لَهُ جَارُ

(٢) الغيث: جـ ٢، ص ٣٢١.

(٣) هكذا وردت بالغيث وهى فى الديوان (لم تحجب)، يراجع الديوان: ص ٤١٧.

(٤) الغيث: جـ ٢، ص ٣٢٠، ٣٢١.

(٥) السابق نفسه: ص ٣٢١.

الضعف، ويظهر عليها التكلف، ولا تحتوى على أى جمال فنى؛ لأنه أخذ يعدد عيوب الشمس التى قال إنها ستة تنتظم أخلاقها وخلقها، ثم أورد بعدها أبيات ابن سناء الملك فى الموضوع نفسه وهو ذم الشمس، ونبه على أن أبيات ابن سناء أحسن من أبيات التيفاشى، وذكر بعد نهاية أبيات ابن سناء أنه وازن بينها وبين أبيات التيفاشى «ليعلم تفاوت الناس فى البلاغة»^(١) أى اختلاف مستوياتهم وملكاتهم فى البلاغة.

ولكان الصفدى هنا يشير إلى أمر مهم، وهو أن الإنسان لا يستطيع أن يفضل أو يفاضل بين شاعر وشاعر أو أديب وأديب إلا إذا تحدثنا فى موضوع واحد، أو عالجا قضية واحدة، لأنه فى هذه الحالة سيظهر ما بينهما من وجوه التفاوت فى الملكات والقدرات مثلما ظهرت قدرات ابن سناء الملك الخاصة، وملكاته الفنية التى استطاع بها التفوق على شرف الدين التيفاشى فى ذكر عيوب الشمس وتصويرها.

والجدير بالذكر هنا أن التيفاشى لم يذكر من عيوب الشمس الخلقية والأخلاقية سوى تلك العيوب الظاهرة الواضحة؛ كتغايير نورها وعدم ثباته على درجة واحدة من الشروق إلى الغروب، وضعف إبصارها مع العמש إذا أصبحت، وعدم إبصارها إذا أمست، وأن البدر يكشفها مع أن جرمه أصغر من جرمها، وأنه لا يطاق حرُّها، وفى القرَّ نورها مستحقر، وأن خلُقها كخلق الملوك، تنكث فى العهد ولا تصبر.

وبدر الدين التيفاشى حين صاغ هذه العيوب نظماً اعتمد فى صياغتها على أسلوب التقرير، كأنه يقرر حقائق علمية أو يذكر مساوئ ظاهرة، ومن ثم فقد انعدم الخيال فى أبياته، وافتقرت إلى الصدق الفنى.

أما ابن سناء الملك فقد سلك فى ذكر عيوب الشمس مسلكاً آخر اعتمد فيه على قدراته الفنية وطاقاته الشعرية؛ فتحدث عن أثرها فى صفحة الخد؛ حيث تلفحه بنارها الملتهبة فتبدل حسنه قُبْحاً، وبياضه سمرّة، وجعلها كالعدول الذى يفرق بين المحبين لأنها تسطع فتبدد دياجى الليل، وتوقظ النيام من طول السبات، وتحوّل بينهم وبين الاستمتاع فى نومهم وأحلامهم بطيف خيال المحبوب، ثم شبهها

(١) الغيث: ٢٦٣/٢.

في نهاية آياته بعجوز تبرجت وتزينت، ومعنى هذا أن حسناتها متكلف كما تتزين العجوز لتكلف الحسن والجمال، وقرنها في البيت الأخير بالشیطان الذي لا يدل إلا على الشر، ولا يهدي إلا إلى طريق الغي والضلال.

وهذه المعاني بطبيعة الحال أعمق وأجمل من تلك التي ذكرها شرف الدين التيفاشي، ولذا كان الصفدي على صواب حين فضل أبيات ابن سناء الملك على أبيات التيفاشي أثناء موازنته حيث قال: «وقال الشرف التيفاشي في ذمها:

فِي خِلْقَةِ الشَّمْسِ وَأَخْلَاقِهَا	شَتَّى عَيُوبٍ سِتَّةٌ تُذَكَّرُ
مِنْ صُبْحِهَا النُّورُ لِمَسَائِلِهَا	مَغَايِرُ الْأَشْكَالِ لَا يَفْتَرُ
رَمْدَاءُ عَمَشَاءُ إِذَا أَصْبَحَتْ	عَمِيَاءُ عِنْدَ اللَّيْلِ لَا تُبْصِرُ
وَيَغْتَدِي الْبَدْرُ لَهَا كَاسِقًا	وَجُرْمُهُ مِنْ جُرْمِهَا أَصْغَرُ
حَرُورُهَا فِي الْقَيْظِ لَا تُتْقَى	وَنُورُهَا فِي الْقَرِّ مُسْتَحَقَرُ
وَخُلِقَتْهَا خُلُقُ الْمُلُوكِ الَّتِي	تَنْكُثُ فِي الْعَهْدِ وَلَا تَصْبِرُ
لَيْسَتْ بِحَسَنَاءَ وَلَا حُسْنَ مَنْ	يَقْصُرُ عَنْهُ اللَّفْظُ إِذْ يُخْبِرُ

وأحسن من هذا قول ابن سناء الملك:

لَا كَانَتْ الشَّمْسُ فَكَمْ أَصْدَأَتْ	صَفْحَةً خَدَّ كَالْحُسَامِ الصَّقِيلِ
وَكَمْ وَكَمْ صَدَّتْ بِوَادِي الْكَرَى	طَيْفَ خَيَالٍ جَاءَنِي مِنْ خَلِيلِ
وَأَعْدَمَتْنِي مِنْ نُجُومِ الدُّجَى	وَمِنْهُ رَوْضَا بَيْنَ ظِلِّ ظَلِيلِ
نَكْذِبُ فِي الْوَعْدِ ^(١) وَبُرْهَانُهُ	أَنْ سَرَابَ الْقَفْرِ مِنْهَا سَلِيلِ
وَتَحْسَبُ النَّهْرَ حُسَامًا فَتَرُ	تَاعُ وَتَحْكِي فِيهِ قَلْبَ الدَّلِيلِ
إِنْ صَدَّ الطَّرْفُ فَمَا صَفْلُهُ	إِلَّا التَّحْلَى بِمُحْيَا جَمِيلِ

(١) هكذا وردت بالغيث، وفي الديوان (وتكذب في العهد) يراجع الغيث ج ٢، ص ٢٦٣، الديوان ج ٢، ص ٤٨١.

وَهِيَ إِذَا أَبْصَرَهَا مُبْصِرٌ
يَاغِلَّةُ الْمَهْمُومِ يَا جِلْدَةَ الْ—
يَا فُرْحَةَ الْمَشْرِيقِ وَقْتَ الضُّحَى
أَنْتِ عَجُوزٌ لِمَ تَبَرَّجْتِ لِي
وَأَنْتِ بِالشَّيْطَانِ قَرْنَانَةٌ
حَدِيدُ طَرْفٍ عَادٍ^(١) عَنْهَا كَلِيلُ
مَحْمُومٍ يَا زَفَرَةَ صَبَّ نَحِيلِ
وَسَلْحَةَ الْمَغْرِبِ عِنْدَ الْأَصِيلِ
وَقَدْ بَدَأَ مِنْكَ لُعَابٌ يَسِيلُ
فَكَيْفَ تَهْدِينَا سَوَاءَ السَّيْلِ؟^(٢)

والصفدى قد أورد أثناء موازنته أبيات قصيدة ابن سناء الملك كاملة حتى يعطى القارئ الفرصة كاملة فى القراءة والوقوف على ما بها من المعانى والأفكار والصور والأساليب التعبيرية التى صبَّ فيها أفكاره ومعانيه، وهذا يتيح - دون شك - الفرصة للموازنة والمقارنة والتحليل والتفسير، ثم الحكم فى نهاية المطاف.

ويرى الصفدى أن قصيدة ابن سناء الملك ليست على مستوى فنى واحد فى الجودة الفنية، أو بمعنى آخر يرى الصفدى أن فى هذه القصيدة أبياتاً أجمل من أبيات حيث يقول: «وأحسن ما فى هذه القطعة قوله: يا غلة المهوم ... البيت، والذي بعده أحسن، وكذلك الثالث أيضاً»^(٣).

ويشير الصفدى إلى أن ابن سناء الملك قد أخذ بيته «أنت عجوز» الذى حكم عليه بالحسن فيما سبق من أبى العلاء المعرى فيقول: «وكذلك الثالث أيضاً، وهو مأخوذ من قول أبى العلاء المعرى:

وَقَضَلُ الشَّمْسِ فِي الْأَيَّامِ بَاقٍ وَإِنْ مَدَّتْ مِنَ الْكِبَرِ اللَّعَابَا^(٤)
وبقى بعد ذلك نص واحد فى الغيث علق فيه الصفدى على قول ابن سناء الملك.

تَدَّعَى الْعَقْلَ وَهُوَ أَشْرَفُ مَا فِيكَ فَلَمْ صَارَ دَاخِلًا تَحْتَ حِسِّكَ

(١) هكذا وردت بالغيث، وهى فى الديوان (راج) يراجع الغيث ج ٢، ص ٢٦٣، الديوان ج ٢،

ص ٤٨١.

(٢) الغيث المجمع ج ٢ ص ٢٦٢، ٢٦٣.

(٣) السابق نفسه ونفس الصفحة.

(٤) السابق نفسه ونفس الصفحة.

وَكَذَا حُبِّكَ^(١) الْحَيَاةَ وَقَدْ أَصْبَحْتَ لَا تَشْتَهِي سِوَى طُولِ حَبِّكَ
 طَلَّقَ النَّفْسَ فَهِيَ أَخْوَنُ عُرْسِكَ^(٢) لَيْسَتْ هِيَ الْمُسِيرُ بِعُرْسِكَ
 وَإِذَا اخْتَالَ فَوْقَ أَرْضِكَ مِنْكَ الْـ عِطْفُ فَاذْكُرْ هَوَانَهُ تَحْتَ رَمْسِكَ
 لَا تُغَالِطْ فَمَا تَنَالُ رِضَى اللَّـ تَعَالَى^(٣) إِلَّا بِإِغْضَابِ نَفْسِكَ
 مَا أَهَانَ الْوَرَى وَلَا سَلَكَ الدُّنْـ يَا وَلَا حَارَهَا سِوَى الْمُتَنَسِّكَ

والصفدى فى تعليقه على هذه الآيات يركز على شىء واحد هو تحسينه لكلمة المتنسك فى موضعها من البيت الأخير، رغم مخالفتها لقواعد العروضيين؛ لأن العروضيين يقولون إن قافية هذه القصيدة سينية، والكاف فى حبك، وحبك وعرسك، ورمسك، ونفسك ليست أصلية فى تركيب كل كلمة من هذه الكلمات؛ لأنها ضمير متصل، وعلى هذا الأساس فهم يرون أن ابن سناء الملك قد أخطأ حين أتى بالمتنسك ليختتم بها البيت لأن الكاف فيها أصلية، قال الصفدى مادحاً ابن سناء ومثنياً عليه: «قلت ما أحلى ما أتى بالمتنسك - هنا - قافية فسقى الله ضريحه وَرَوْحَ رَوْحِهِ، وما كان ألطف ذوقه وَأَشَبَّ عَمْرِهِ الذى جعل الهلال طوقه^(٤)» ثم قال مجيزاً هذه القافية وأشباهها وعارضاً لرأى العروضيين فى عدم ارتياحهم لها: «وهذه القافية لا يجيزها العروضيون ويحتجون بأن الكاف أصلية وليست ضميراً كأخواتها، وأنا وغيرى من أئمة الأدب الذين لطف ذوقهم يرون أن هذه القافية بين نجوم القوافى كالشمس، وهى التى فيها خفة الروح، وما عداها فيه ثقل الرمس^(٥)».

والصفدى فى هذا الكلام يعاود التركيز على أهمية الذوق الأدبى فى الحكم على العمل الفنى، ذلك لأنه رفض اعتراض العروضيين على هذه القافية وأشباهها

(١) هكذا وردت بالغيت، وهى فى الديوان (حبك) يراجع الغيث ج ٢، ص ٣٩٢، الديوان ج ٢، ص ٥٥٢.

(٢) هكذا وردت بالغيت وهى فى الديوان (عرسك) يراجع الغيث ج ١، ص ٣٩٢، الديوان ج ٢، ص ٥٥٢.

(٣) هكذا وردت بالغيت وهى فى الديوان (رضى الرحمن) حقاً يراجع الغيث ج ٢، ص ٣٩٢، والديوان ج ٢، ص ٥٥٢.

(٤) الغيث المسج ح ٢ ص ٣٩٢.

(٥) السابق نفسه والصفحة نفسها.

معتدلاً على الذوق فى هذا الرفض، ومعنى هذا أنه يغلب الذوق على القواعد الجافة والجامدة التى يحكم بها العروضيون وغيرهم من العلماء بالأدب ونقده، ومعنى هذا الكلام - بطبيعة الحال - أنه لا يُخطئ العروضيين فى حكمهم على هذه القافية وأشباهها، وإنما يرى أن لكل فريق وسائل نقده وحكمه على العمل الأدبى؛ فعلماء العروض والأدب والنقد يستندون عند نظرهم فى الأعمال الأدبية والحكم عليها إلى ما تعارفوا عليه من قواعد وقوانين استقر عليها رأيهم، وأجمعت عليها كتبهم؛ أما الأدباء الذين يعانون صنعة الأدب، ويمارسون عملية الإبداع فلهم ذوقهم وحسهم الأدبى المرفه الذى يتكئون عليه عند النظر فى الأعمال الأدبية والحكم عليها، ومن هنا - أى من هذا التباين فى الوسائل التى يستخدمها كل فريق فى الحكم على الأعمال الأدبية ونقدها - يأتى اختلاف آرائهم فى الحكم على العمل الأدبى، ومن ثم نجد فريقاً لا يجيز العمل، أو يقبحه، أو يوهيه، وفريقاً آخر يجيزه ويحكم عليه بالحسن والجودة الفنية.

وحين نعيد قراءة كلام الصفدى نجد فيه بعض المغالاة فى تحسين قافية ابن سناء الملك التى رفضها العروضيون لأنها قافية عادية كسائر قوافى القصيدة، وليس بها من المزايا ما يجعلها بين نجوم القوافى كالشمس على حد قوله، كما نجد فيه مغالاة فى الاعتداد بالنفس، والثقة بها، والتعالى على غيره من أهل العلم بالأدب ذلك لأنه عبر عن نفسه بأنا، ووصف نفسه وبعض أصحابه بأنهم من أئمة الأدب، ثم امتدح ذوقه وذوق أصحابه، ووصفه باللطيف.

وحين نكمل تعليق الصفدى على هذه الأبيات ولفظة المستنك التى كانت قافية البيت الأخير منها نجد أنه يعلل خفة هذه القافية وثقل ما عداها فيقول: «لأنها قليلة الوقوع فى الكلام، بخيلة بالزيارة ورد السلام، قل أن يظفر الناظم من هذا النوع بقافية، ويجد لها ثانية^(١)».

هو - إذن - يرى أن علة حسن هذه القافية وأشباهها تكمن فى ندرتها حيث لا يستطيع الناظم أن يقع عليها أو على أمثالها بسهولة.

ولا يساورنى أدنى شك فى صدق الصفدى فى حكمه على هذه القافية

(١) السابق نفسه ص ٣٩٢، ص ٣٩٣.

وأشباهها؛ لأنه شاعر ذو موهبة، ومعارض ومقلد ذو خبرة وتجربة، كثيراً ما يعجب بالمعنى أو المبنى الشعري فيحاول تقليده ومحاكاته، وقد لا تيسر له إجادة النموذج المقلد من أول مرة، فيجهد نفسه، ويكد عقله في محاولة ثانية بل في محاولات أخرى كثيرة، ولا يزال يتعب نفسه ويرهقها من أمرها عسراً حتى يتيهاً له ما يريد من النجاح في المحاكاة والتقليد؛ وقد مر بنا في غير هذا الموضع من الكتاب قول ابن تغري بردي فيه: «رأيت من نظمته بخطه عندما يعارض بعض من تقدم من مجيدي الشعراء في معنى من المعاني اللطيفة فيأخذ ذلك المعنى فينظمه في بيتين ويجيد فيهما بحسب الحال، ثم ينظم أيضاً في ذلك المعنى بعينه بيتين آخرين، ثم بيتين، ثم بيتين، ولا يزال ينظم في ذلك المعنى وهو يقول قلت أنا^(١)».

وها هو ذا الصفدي يقدم ما يشهد له بصدق حكمه على هذه القافية بالندرة؛ حيث دعا القارئ أن يطيل النظر في دواوين الشعراء، وأن يستقرئ كل ما قالوه طلباً للعشور على أخت لها، ويخبره بنتيجة هذه المحاولة مُسبقاً وهي التعب في غير طائل قال الصفدي: «والاستقراء أمامك فاطلب لها أختاً، واسلك من أرض اللغة عوجاً وأمتاً، فإن وُجِدَتْ فبعدَ جهد، وتعب في النظم والنثر يؤديانك إلى الزهد، بخلاف أخواتها لأنك تجد أمثالهن في مطالع اللغة رواقى، يعرف هذا القول أربابه ومن بينى وبينه نسبة أو تشابه^(٢)».

والصفدي في نهاية هذا التعقيب يعتدُّ للمرة الثانية بنفسه، ويثق بها، ويغالى في هذه الثقة، ويتعالى على الآخرين ويدّعى أنه قد حاز الفهم والذوق، وأن أصحابه الذين يشبهونه في ذوقه يدركون سرَّ جمال هذه القافية، وسرَّ خفتها وندرتها دون غيرهم من الذين لم يلطف ذوقهم على حسب ما يريد أن يقول.

وصفوة القول إن الصفدي يرى في ابن سناء الملك شاعراً مبدعاً له مكانته، وله طاقاته الشعرية، وله فلتاته التي لا تأتي إلا منه، ولا يمكن أن تنتسب إلا إليه، ولهذا كانت معارضته لابن جبارة وردّه على تعليقاته المتعنتة على بعض أبيات هذا الشاعر الأيوبي العظيم.

(١) المنهل الصافي ج ٥، ص ٢٥٧.

(٢) الغيث المسجم ح ٢ ص ٣٩٢.

المبحث الرابع

الصفدى وسرقات الطغراني

تقديم:

ينظر النقاد العرب القدماء إلى الشعر نظرة ذات شقين؛ أحدهما يتعلق بالمعنى، والآخر يتعلق باللفظ، وهم يفصلون بين هذين الشقين فصلاً يكاد يكون تاماً في كتاباتهم وتعليقاتهم وأحكامهم النقدية على شعر الشعراء، وقد أدى هذا إلى افتقار نقدنا العربي القديم إلى النظرة الشمولية أو الكلية إلى العمل الشعري^(١).

وقد وقر في أذهان النقاد والشعراء على السواء أن الخالفين قد «سَبَقُوا إلى كل معنى بديع ولفظ فصيح»^(٢)، ومن هنا لم يبق لهم من الموضوعات ما يستطيعون الخوض فيه، ولم يبق لهم من صيغ التعبير ما يمكن أن يكون خاصاً بهم، ووقفوا عليهم.

وقد استبد بشعرائنا هذا الوهم من قديم^(٣) حتى قال زهير بن أبي سلمى في عصر الجاهلية:

مَا أَرَانَا نَقُولُ إِلَّا مُعَارَاً أَوْ مُعَادَاً مِنْ لَفْظِنَا مَكْرُورَاً

وحتى تساءل عترة العبي قائلًا:

هَلْ غَادَرَ الشُّعْرَاءُ مِنْ مُتَرَنَّمٍ؟!

ومضى النقاد يؤصلون ويعمقون هذا الفهم، وهذا الإحساس بسبق القدماء إلى كل معنى بديع ولفظ فصيح في كتاباتهم النقدية حين أخذوا يوضحون للشعراء

(١) المعنى الشعري في التراث النقدي، د. حسن طبل ص ٢٥٧، الناشر مكتبة الزهراء، القاهرة ١٩٨٥ م.

(٢) عيار الشعر لابن طباطبا العلوي، بتحقيق أستاذنا الدكتور محمد زغلول سلام ص ٤٦، الناشر منشأة المعارف بالإسكندرية.

(٣) مشكلة السرقات في النقد العربي، أ.د. محمد مصطفى هدارة ص ٢١٧ ص ٢١٨، نشر المكتب الإسلامي بيروت، الطبعة الثانية ١٩٧٥ م.

كيف يكون الأخذ عن القدماء، وكيف يكون التلطف فى الأخذ، وكيف بصير
المعنى المأخوذ أحسن وأجمل من المأخوذ منه؛ فابن طباطبا العلوى يقول: «ويحتاج
من سلك هذه السبيل إلى إلفاط الحيلة، وتدقيق النظر فى تناول المعانى
واستعارتها وتبليسيها حتى تخفى على نقادها والبصراء بها، وينفرد بشهرتها كأنه
غير مسبوق بها فيستعمل المعانى المأخوذة فى غير الجنس الذى تناولها منه»^(١).

ومن هذا المرتكز ظهرت فى نقدنا العربى منذ وقت مبكر من حياته ونشأته
ظاهرة السرقات بوصفها مشكلة نقدية فرضت نفسها على النقاد^(٢) فأفردوا لها كتباً
خاصة بها، وتحدثوا عنها فى أثناء تعليقهم على شعر الشعراء.

والصفدى فى الغيث، يسير على ما سار عليه النقاد من قبله؛ إذ كثرت تعليقاته
النقدية على الأشعار التى أوردها فى هذا الكتاب، وكان عدد جم من هذه
التعليقات يشير تصريحاً أو تلميحاً إلى الأخذ والسرقة، وأن الشاعر مسبوق بالمعنى
أو اللفظ، أو متأثر بمن سبقه من الشعراء فيما نظم.

ولما كان الكتاب فى شرح لامية الطغرائى؛ فقد رأيت أن أدرس النصوص التى
تتعلق بسرقات الطغرائى من الشعراء السابقين عليه حتى أستطيع أن أقف على
مصادر الطغرائى التى استقى منها معانى قصيدته وأفكارها، وحتى أستطيع أن
أبين ما للطغرائى من المعانى المبتكرة فى هذه القصيدة التى حازت إعجاب
الصفدى وغيره من شراحها.

وأردت أن أبين أيضاً أثر الطغرائى فى غيره من الشعراء؛ فدرست النصوص
الخاصة بسرقات الشعراء من لامية الطغرائى.

أولاً: سرقات الطغرائى:

استقرأت جميع النصوص التى تحدث فيها الصفدى عن سرقات الطغرائى
فوجدته يستخدم أساليب متنوعة للدلالة على سرقة الطغرائى لبيته من الآخرين،
ومن هذه الأساليب ما كان اتهاماً مباشراً بالسرقة، ومنها ما كان تلميحاً بها، وهو

(١) عيار الشعر ص ١١٣.

(٢) تاريخ النقد الأدبى والبلاغة حتى القرن الرابع الهجرى، الدكتور محمد زغلول سلام، ص ٦٩
وما بعدها، الناشر منشأة المعارف بالاسكندرية ١٩٨٢م.

في حالتى التصريح والتلميح يوازن بين النصين: المسروق، والمسروق منه؛ ليعطينا
رأيه الخاص فيهما، وليطلعنا على ما بهما من محاسن وما عليهما من مآخذ.

(أ) بين الطغرائى وأبى العلاء:

١- فعند شرحه للبيت الثانى من أبيات اللامية وهو:

مَجْدِيْ أَخِيْرًا، وَمَجْدِيْ أَوَّلًا شَرَّعٌ وَالشَّمْسُ رَادَّ الضُّحَى كَالشَّمْسِ فِي الطُّغْلِ

بين أن هذا البيت مأخوذ من بيت لأبى العلاء المعرى فقال: «وقد أخذ
الطغرائى هذا المعنى من قول أبى العلاء حيث قال:

وَأَفَقَّتْهُمْ فِي اخْتِلَافٍ مِنْ زَمَانِكُمْ وَالْبَذْرُ فِي الْوَهْنِ مِثْلُ الْبَذْرِ فِي السَّحَرِ»^(١)

ويرى الصفدى أن بيت الطغرائى هو بعينه بيت أبى العلاء، غير أن الطغرائى
قد استخدم الشمس فى التمثيل، وأن أبا العلاء قد استخدم القمر، قال الصفدى:
«فهذا هذا، خلا أن ذلك فى الشمس، وهذا فى القمر»^(٢).

والطغرائى وأبو العلاء كلاهما يعبر عن فكرة واحدة، وهى أن المكانة أو المنزلة
الاجتماعية لا تتغير بتغير الزمان كما لا يتغير نور الشمس أو ضوء القمر فى
حالتى الظهور والأفول، وهذا ما عناه الصفدى بقوله: فهذا هذا؛ أى هذا المعنى
هو هذا المعنى.

ثم يشير الصفدى إلى أن قول أبى العلاء أحسن من قول الطغرائى فيقول:
«ولكن قول المعرى ألطف عبارة، وأحسن إشارة»^(٣)، ويعلل أو يذكر السبب الذى
جعله يفضل بيت المعرى فيقول: «لأن الطغرائى أغرب فى لفظتى راد، والطفل»^(٤).

أى إن الطغرائى قد أدخل بشروط الفصاحة حين استخدم هذين اللفظين الغريبين
والثقلين، على حين التزم المعرى بها؛ لأن ألفاظه جرت فى سهولة وليونة لم تجر
عليها ألفاظ بيت الطغرائى.

(١) الغيث المسجم ج١ ص ٩٠.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

ويركز الصفدى فى ختام تعليقه وموازنه بين البيتين على أن «عذوبة الألفاظ أمر مهم فى البلاغة»^(١).

ثم يشير إلى أن معنى بيت الطغرائى، ومعنى بيت أبى العلاء يشبهان معنى قول الحريرى:

وَطَالَمَا أَصْلَى الْيَاقُوتَ جَمْرَ غَضَا ثُمَّ انْطَفَأَ الْجَمْرُ وَالْيَاقُوتُ يَاقُوتُ^(٢)

وعلى هذا فالمعنى أو الفكرة واحدة فى هذه الأبيات الثلاثة، وإن اختلفت صيغ التعبير عن هذا المعنى أو هذه الفكرة عند الشعراء الثلاثة، ومع هذا فهو اختلاف يسير؛ لأن هناك تقارباً بين قول الطغرائى وقول أبى العلاء؛ فالطغرائى قد وقف على معنى بيت أبى العلاء، ووقف أيضاً على طريقة صياغته ولعل هذا ما دعا الصفدى إلى أن يعبر عن هذا الوقوف على المعنى وصياغته، بالأخذ، ثم فارقه فى ألفاظه؛ حيث استبدل بالقمر الشمس، واستبدل فى التمثيل بمثل الكاف التى هى للتمثيل والتشبيه أيضاً، ثم ترك الوهن والسحر اللذين هما من أوقات الليل، واستعمل الضحى والطفل اللذين هما من أوقات النهار.

والصفدى يدرك أن لا علاقة بين بيتى المعرى والطغرائى وبيت الحريرى من ناحية الألفاظ، وكان واضحاً فى ذلك حين لجأ إلى استعمال أسلوب يبين هذا الفهم وهذا الإدراك، ويبين أن العلاقة الجامعة بين الأبيات الثلاثة هى المعنى الواحد أو الفكرة الواحدة التى عبر ثلاثهم عنها بأساليب متغايرة إذ قال: «وكلا المعنيين يشبه قول الحريرى...».

٢- وإذا كان الطغرائى قد أخذ معنى بيته السابق من معنى بيت أبى العلاء، وأفاد من طريقة صياغة المعرى لبيته، وسلك مسلكاً يقاربها فإنه فى بيته:

نَاءٍ عَنِ الْأَهْلِ صَفَرِ الْكَفِّ مُنْفَرِدٌ كَالسَّيْفِ عُرِّى مَتَّاهٌ عَنِ الْخَلَلِ

قد اقترب قريباً شديداً من أبى العلاء المعرى فى بعض أبياته، قال الصفدى: «ومن قول أبى العلاء فى معنى قول الطغرائى:

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٩٠.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وَأَنْتَ السَّيْفُ إِنْ يَغْدِمَ حَلِيًّا فَلَمْ يَغْدِمَ فَرَنْدُكَ وَالْغَرَارُ
وَلَيْسَ يَزِيدُ فِي جَرِي الْمَذَاكِي رَكَابٌ فَوْقَهُ ذَهَبٌ مُمَارٌ
وَرُبَّ مُطَوَّقٍ بِالتَّبْرِ يَكْبُو بِفَارِسِهِ وَلِلرَّهَجِ اعْتِبَارُ
وَزَنْدٍ عَاطِلٍ يَزْهَى بِمَدْحٍ وَيُحْرِمُهُ الَّذِي فِيهِ السَّوَارُ^(١)

والصفدى يقصد دون شك تقارب معنى بيت الطغراني مع معنى البيت الأول والرابع من أبيات أبي العلاء، وهو هنا لم يحكم بسرقة الطغراني لمعنى بيته من أبيات أبي العلاء، وذلك لما بين بيت الطغراني وأبيات المعري من البون الشاسع فى المعنى الفرعى، وطريقة الصياغة، وخصائص الألفاظ؛ فالطغراني يشكو حاله وقلة ماله بقوله: أنا وحيد، ناء عن أهلى وأقوامى، وليس معى من المال ما يعيننى على أمرى، وحالتى هذه تشبه تمامًا حالة السيف المجرد من حليته، الذى أزيل عنه ما يخلب اللب ويستجلب المدح؛ فالمال للإنسان كالحلية للسيف، كلاهما يتمم ويزين الشكل الخارجى الذى إليه ينظر الناس، والذى على أساسه يكون التفاضل فيما بينهم، ويكون إقبالهم أو إعراضهم على الإنسان ومدحهم أو ذمهم إياه. أما أبو العلاء فهو يقول لممدوحه: أنت كالسيف إن فقد زينه لم يفقد قيمته، وإن فقد شكله لم يفقد أصله وما صنع من أجله وهو القتل والفتك، وأنت ترى أن ما فوق الفرس من حلى وزينة حتى ولو كانت من الذهب الخالص لا تفيد شيئاً، ولا تؤدى إلى زيادة سرعته بل لعل هذا المطوق بالتبر يكبو بمن يركبه من الفرسان، ولعل زندا عاطلاً من الزينة يمتدح ويشنى عليه، وزندا آخر مزيناً يحرم من المدح والثناء.

وعلى هذا فقول الطغراني وقول المعري متقاربان كأشد ما يكون التقارب، ومختلفان فى الوقت نفسه كأشد ما يكون الاختلاف، لأنهما متقاربان فى المعنى الكلى العام، ومختلفان فى المعنى الجزئى الخاص، والمعنى الكلى العام الذى اتفق فيه الشاعران هو وصف الألم النفسى الذى نتج من الغبن والظلم وعدم التقدير والتشجيع والثناء، والمعنى الجزئى الخاص الذى اختلف فيه الشاعران هو وسيلة وصف هذا الألم النفسى، فقد وصف الطغراني هذا الألم عن طريق التحسر، وخطاب النفس، ومحاولة التعزى والتسلى، ووصف المعري ما يشعر به ممدوحه من الألم النفسى عن طريق تبصيره بمزايه وسجاياه، ولهذا كان ما رأيناه من

(١) الفيت المسجم ج١ ص ١٣٦.

احتياط الصفدي، ونسكه بالحذر والدقة، وهو يربط بين معنى أبيات المعري ومعنى

بيت الطغرائي

٣ - وعند شرحه لقول الطغرائي :-

لم ارتض العيش والأبام مُقْبِلَةٌ فكيف أرضى وقد ولت على عَجَلٍ

نجدته يقول: «بيت الطغرائي مأخوذ من قول أبي العلاء:

وما ازدهيت وأتواب الصِّبَا جُدُّ فكيف أزهى بشوبٍ من ضننى خَلِقِ

ومن قوله أيضاً من رسالة يخاطب الدنيا: «أسأتني غانية، فكيف بك عَجُوزاً

فانية» (١)»

وقد حالف الصفدي التوفيق في اتهامه الطغرائي بسرقة بيته من المعري؛ لأن

المعنى واحد، وطريقة صياغته واحدة، لكنى لا أوافق على ما ادعاه من سرقة

الطرغرائي لبيته من قول المعري في رسالته: «لأننا لو فتحنا هذا الباب على مصراعيه

هكذا ما سلم لأحدٍ شعراً ولا نثر على حد قول ابن رشيقي.

ب - بين الطغرائي ومسلم بن الوليد:-

ويربط الصفدي بين قول الطغرائي أيضاً:-

لله عن الأهل صِفَرُ الكَفِّ مَنفَرِدٌ كالسِّيفِ عُرَى مَتْنَاهُ عَنِ الْخَلَلِ

وبيت مسلم بن الوليد حيث قال: «وقول الطغرائي «رحمة الله» مأخوذ من قول

مسلم بن الوليد:

وبأيتٍ حتى صرّت للبيّن رَاكِبًا قَوَى الْعِزْمُ قَرْدًا مِثْلَ مَا انْفَرَدَ النِّصْلُ» (٢)

وحين نوازن بين بيت الطغرائي وبيت مسلم نجد أن أهم وجوه التشابه بينهما

مخاطبة النفس بما تدل عليه من الألم والخسرة والحزن على الفراق والبعد عن

الأهل والعشيرة؛ فالطرغرائي يقول: لقد بعدت عن أهلي وقومي ومالي الذين هم

حليتي، وأصبحت وحيداً منفرداً كالسيف المعزى عن حليته، ومسلم يقول: لقد

كسر الرخالي وبعدى عن أهلي وقومي حتى كأنى تعودت على ذلك لما معى من

العزم القوي؛ فمثلى وأنا منفرد فى غربتى كالسيف الذى جرد من حليته.

(١) الغيث المسجم ج١ ص ١٤٧.

ولكن: هل يصح مع هذا التشابه بين البيتين في الفكرة أو المعنى أن يكون بيت الطغراني من بيت مسلم؟

لا، ولا يصح في رأى اتهام الصفدى للطغراني بسرقة بيته من بيت مسلم؛ لأنه وإن كان هناك تشابه بين بيت الطغراني وبيت مسلم في المعنى أو الفكرة، فإن هناك فارقاً كبيراً بين البيتين في الصياغة وفي الصورة والخيال، وفي المعنى الجزئى أيضاً.

ففي الصياغة استخدم الطغراني لفظَ ناءٍ، واستخدم مسلمُ لفظَ باينتُ، ومدلولا اللفظين مختلفان لأن لفظة (ناء) التي في بيت الطغراني تفيد بعده عن الناس لاجتناب الناس له بسبب فقره، وتنكُّر الدنيا له، على حين أن لفظة (باينت) التي في بيت مسلم تدل على بعده هو واجتنابه الناس.

وفي بيت مسلم صورة بيانية؛ إذ اتخذ من قوة عزمه مَطِيَّةً يركبها، ويرحل عليها، ويفارق بها وطنه وأهله دون صاحب أو رفيق سوى نفسه، ورباطة جأشه، وشدة بأسه.

والتعبير بقوله «صرت» يفيد أن مسلماً حوَّل مجرى حياته من الثبات والاستقرار إلى الترحل والانتقال، وهذه كلها معان وأخيلة لا توجد في بيت الطغراني.

وبقى أن أشير إلى أن الطغراني قد ربط بين بُعده عن الناس، واجتناب الناس له وبين فقره ورقة حاله، وقد ركز الصفدى في شرحه لهذا البيت على هذا المعنى حيث قال: «فلهذا قال الطغراني ما قاله، يعنى أننى فى بغداد بهذه الحالة من الفقر واجتناب الناس لخلو ذات يدى، وأنا من العلم والفضل والأدوات بمحل أسنى، ومع ذلك لا يعبا بى، ولا ينظر إلى ذاتى من حيث هى»^(١).

ج - بين الطغراني والشريف الرضى:-

وعند شرحه لبيت الطغراني:

وَصَحَّ مِنْ لَغَبٍ نَضْوَى وَعَجَّ لِمَا أَلْقَى رَكَابِي وَلَجَّ الرَّكْبُ فِي عَذَلِي
بَيَّن أن الطغراني قد سرق هذا البيت أبشع سرقة لأنه نقله بلفظه كله من

(١) السابق نفسه ص ١٣٥.

الشریف الرضی قال الصفدی «أقول: قد أخذ بیت الشریف الرضی برمته من قوله»:

وَلَقَدْ مَرَرْتُ عَلَى مَنَازِلِهِمْ وديارهم يَسْدِ البلى نَهَبُ
وَوَقَفْتُ حَتَّى ضَجَّ مِنْ لَغَبٍ نَضَوَى وَلَجَّ بِعَذْلِي الرُّكْبُ
وَتَلَفَّتْ عَيْنِي فَمُذْ خَفِيتُ عَنِّي الطُّلُولُ تَلَفَّتَ الْقَلْبُ^(١)

والطغرائي هنا لم يسرق المعنى أو لم يأخذ المعنى فحسب، وإنما أخذ اللفظ أيضاً، ولو وقف عند هذا الحد لكانت سرقة معيبة حقاً، إلا أنه أبى إلا أن يزيد لها قبحاً وسوءاً حين كرر معنى «ضج من لغب» في قوله «وعج لما ألقى ركابي»، وقد التفت الصفدي إلى ذلك فقال: «وفي قوله (وضج من لغب نضوى) غنية عن أن يقول فيما بعده (وعج لما ألقى ركابي) لأن المعنى واحد، فكل منهما يغني عن ذكر الآخر، فإن ضجيج النوق هو عج الركاب»^(٢).

وبهذا يظهر قبح أخذ الطغرائي لبیت الشریف الرضی، وتظهر علة قبح هذا الأخذ؛ إذ أخذ اللفظ والمعنى ثم أطال اللفظ وكرر المعنى دون إضافة جديدة يستحق بها أن يحمد ويحسب الأخذ له لا عليه^(٣).

وأحب أن أربط هذا الرأي النقدي برأي آخر للصفدي في بیت الطغرائي:

وَذِي شِطَاطٍ كَصَدْرِ الرُّمَحِ مُعْتَقَلٍ بِمِثْلِهِ غَيْرُ هَيَّابٍ وَلَا وَكِلٍ
حيث يرى الصفدي أن «صدر بيت الطغرائي هو بعينه صدر بيت الحريري في مقامته الرابعة والأربعين من قصيدته لأنه قال:

وَذِي شِطَاطٍ كَصَدْرِ الرُّمَحِ قَامَتُهُ صَادَقَتُهُ بَمْنَى يَشْكُو مِنَ الْجَدَبِ^(٤)

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ١٩١.

(٢) السابق نفسه ص ١٨٣.

(٣) يرى ابن وكيع التنبيه أن من الأقسام العشرة التي تنقسم إليها السرفات التي يذم صاحبها ولا يحمد طارقها: نقل اللفظ القصير إلى الطويل الكثير، وأخذ اللفظ المدعى هو ومعناه معاً. يراجع المنصف القسم الأول ص ٢١، ص ٢٢، الهامش بتحقيق يوسف نجم وطبع الكويت.

(٤) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٥٩.

وملاحظة الصفدى فى موقعها ومحلها؛ لأن صدر بيت الطغرائى هو بعينه صدر بيت الحريرى؛ حيث لم يغير الطغرائى شيئاً من ألفاظ شطرة الحريرى سوى أنه استبدل بكلمة (قامته) التى فى بيت الحريرى كلمة (معتقل)، وبمقارنة يسيرة بين ما فعله الطغرائى ببيت الحريرى، وما فعله ببيت الشريف الرضى فى رأى النقدى السابق يتضح لنا أنه نهج نهجاً واحداً فى الأخذ والسرقة؛ حيث نقل بيت الشريف الرضى، وصدر بيت الحريرى بالفاظهما دون أن يجرى عليهما من التغيير ما يستحق به أن يحسب الأخذ له كما قلت، وإذا كان الصفدى لم يتردد فى اتهام الطغرائى بسرقة بيت الشريف الرضى، فقد كان من المتوقع هنا أن يحكم بسرقة بيت الحريرى أيضاً، إلا أنه لم يفعل؛ لأنه يرى أن قول الحريرى «وذى شطاط كصدر الريح» قولٌ عادى ليس وفقاً على الحريرى دون غيره من الناس؛ لخلوه من الجمال فى لفظه ومعناه، ولأنه بإمكان الناس أن يأتوا بمثله فى غير جهد، ومعنى هذا أن الصفدى يرى كما يرى غيره من النقاد^(١)، أنه لا سرقة فى الشائع المعروف المتداول بين الناس من المعانى والألفاظ، يقول الصفدى فى التعقيب على اتفاق شطرتى بيتى الطغرائى والحريرى: «ومثل هذا لا يعد سرقة؛ لأن المعنى ليس ببديع، ولا لفظه بفظيع، ولا الطغرائى بعاجز عن الإتيان بمثله، بل جرى على لسانه ونسى أن هذا لغيره لعدم الاحتفال بأمره إذ هو ليس بأمر كبير، وهذا كثير الوقوع للناس، لا يكاد يسلم الفحول منه، ولهذا قال أشياخ الأدب: ما حفظ المقامات أحدٌ ونسيها إلا نظم ونثر»^(٢).

والصفدى فى هذا التعقيب النقدى المهم ينفى سرقة الطغرائى لصدر بيته من الحريرى، ويستكنى فى نفيه للسرقة على حجج أو أسباب ثلاثة: أحدها يتعلق بالمعنى، والثانى يتعلق باللفظ، والثالث يتعلق بمقدرة الطغرائى الفنية، فليس المعنى ببديع - أى بجديد - حتى يكون خاصاً بالحريرى، كما أن اللفظ أو التركيب اللفظى واللغوى للكلام أو لصدر بيت الحريرى ليس فيه من ميزة تختص به مما يجعل نقله سرقة، ثم إن الطغرائى لا يعجزه أن يأتى بمثل هذا التركيب.

(١) يذهب إلى هذا رأى من نقادنا العرب: أبو هلال العسكري، وضياء الدين بن الأثير على سبيل المثال ويراجع مشكلة السرقات د. هدارة فى مواضع متفرقة.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٥٩.

والصفدى فى هذا التعقيب النقدى المهم يشير أيضاً إلى تأثير الإنسان بما سبق له أن قرأه أو حفظه من جيد الشعر والنثر، إذ يُخْتَرَنُ هذا المحصول الفكرى والأدبى فى الذاكرة، ويأتى على الإنسان حيناً من الزمن ينسى فيه هذه الآثار الفنية وخصائصها الجمالية نسياناً يكاد يكون تاماً ثم إذا بها تظهر بطريقة غير مباشرة عند محاولة الإبداع الفنى، وهذا كله نفهمه من قوله عن الطغراني «بل جرى على لسانه، ونسى أن هذا لغيره؛ لعدم الاحتفال بأمره؛ إذ هو ليس بأمر كبير»، أى جرى قول الطغراني: (وذى شطاط كصدر الرمح) على لسانه وهو يكتب البيت، ولم يأت على ذهنه أن هذا التركيب ليس من عنده وإنما هو من عند الحريرى، فقد نسى هذه المسألة تماماً عند عملية الإبداع، ومعنى هذا أن الصفدى قد أطلعنا فى هذا التعقيب النقدى على لون من ألوان الثقافة الأدبية التى كان يلهم بها الطغراني وهو حفظه لمقامات الحريرى، وتأثره بها لا معانى وحسب، وإنما معانى وألفاظاً وهو يكتب قصيدته أو لاميته.

وبين الصفدى أن الطغراني فى تأثره بمحصوله الفكرى فى عملية الإبداع ليس نسيج وحده فى هذا الباب إذ إن «هذا كثير الوقوع للناس لا يكاد يسلم الفحول منه»^(١).

وينهى الصفدى تعقيبه على بيتى الطغراني والحريرى ببيان أثر المقامات فى تنمية الملكات الفنية لدى أصحاب المواهب الأدبية حين يذكر ما أُثِرَ عن أشياخ الأدب فى فضل المقامات حيث قال «ولهذا قال أشياخ الأدب: ما حفظ المقامات أحدٌ ونسيها إلا نظم ونثر»^(٢) أى تمكن من كتابة الشعر وكتابة النثر، وذلك لما بها بطبيعة الحال من ثروة لغوية، وقيم فنية تثرى الفكر، وتوسع الآفاق والمدارك، وتقوى ملكة الخيال عند المبدع أو الفنان.

ونرى الصفدى بعد أن يوفى الحديث عن العلاقة بين بيت الطغراني وبيت الحريرى ينصرف إلى الحديث عمّا فى بيت الطغراني من الجمال الفنى أو من القيم

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

البلاغية حيث يقول: «وقوله: كصدر الرمح معتقل بمثله» من الإيجاز والاختصار لأنه استغنى بمثله عن أن يقول برمح طويل قويم معتدل»^(١).

وعلى هذا فهو يرى أن كلمة (بمثله) حسنة في موقعها لأنها منعت الطغرائي من التكرار والإسهاب، وألزمته الإيجاز والاختصار.

ولم يكتف الصفدي بهذا، وإنما أخذ يدلل على شيوع هذه الطريقة في الإيجاز والاختصار، واستخدام الشعراء لها في مختلف العصور حيث قال «ومثل قول الطغرائي (بمثله) في كلام الشعراء كثير كقول أبي تمام الطائي:

وَرَكِبَ كَأَطْرَافِ الْأَسِنَّةِ عَرَسُوا عَلَى مِثْلِهَا وَاللَّيْلُ تَسْطُو غِيَاهُ»^(٢)
كان الصفدي يريد أن يقول أن هذه الطريقة في الإيجاز والاختصار ليست من ابتكار الطغرائي، وكأنه يريد أن يقول أيضاً إن الطغرائي متأثر فيها بمن سبقه من الشعراء عامة وبأبي تمام خاصة حيث استفادها منهم وأخذها عنهم.

د - بين الطغرائي وأبي تمام:-

وإذا كان الصفدي قد رأى أن الطغرائي قد استفاد من طريقة أبي تمام في الإيجاز والاختصار؛ فإنه في موضع آخر يشير إلى ما بين معنى قول الطغرائي:

حَلَوُ الْفُكَاةِ، مُرُّ الْجَدِّ، قَدْ مَزِجَتْ بِشِدَّةِ الْبَاسِ مِنْهُ رِقَّةُ الْغَزَلِ
ومعنى بيتي أبي تمام:

الْجَدُّ شِيمَتُهُ، وَفِيهِ فُكَاةٌ سُمُحٌ وَلَا جِدٌّ لِمَنْ لَمْ يَلْعَبِ
شَرِسٌ وَيَتَّبِعُ ذَلِكَ لَيْنٌ خَلِيقَةٌ لَا خَيْرَ فِي الصَّهْبَاءِ مَا لَمْ تُقْطَبِ

من صلة؛ حيث قال «وقول الطغرائي يشبه قول أبي تمام الطائي»^(٣)، وفعلًا هو يشبه بيتي أبي تمام من حيث المعنى الكلي العام لا المعنى الجزئي الخاص، وأقصد هنا بالمعنى الكلي العام مجموعة الصفات التي يتحلى بها المدوح عند الشاعرين؛ فالطغرائي يمدح نفسه أو يبين الخصال الأربع التي في صاحبه - الذي هو نفسه

(١) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه ص ٢٦٠.

(٣) السابق نفسه ص ٢٧٧، ٢٧٨.

بطبيعة الحال - فيقول إن في صاحبي خصالاً هي الفكاهة الحلوة، والجد المر
الشديد، والرقّة المفرطة التي تسندها شدة البأس، وأبو تمام يمدح صاحبه بهذه
الخصال الأربع نفسها؛ ففى ممدوحه فكاهة مبعثها سماحتة، وفى طبعه مع هذا
جد، وهو يشتد ثم يلين.

ويرى الصفدى أن بيت الطغراني يشبه بيتين آخرين لأبى تمام - أيضاً - وهما:
لَا طَائِشٌ تَهْفُو خَلَائِقُهُ وَلَا حَسَنُ الْوَقَارِ كَأَنَّهُ فِي مَحْفَلِ
فَكِهِ يَجِدُ الْجِدَّ أَحْيَانًا، وَقَدْ بَنَى، وَيَهْزُلُ عَيْشٌ مَنْ لَمْ يَهْزُلِ^(١)
وقد اكتفى الصفدى بهذه الإشارة السريعة إلى تشابه بيت الطغراني وأبيات أبى
تمام، ومضى فى طريقة ليذكر نصراً أخرى لشعراء متأخرين بينها وبين بيت
الطغراني ألوان من التشابه.

ولست أدري لِمَ لم يوازن الصفدى بين بيت الطغراني وأبيات أبى تمام؟!،
ولست أدري لِمَ لم يعمق هذا الرأى النقدى؟! فقد كان بمقدوره أن يوازن ويقارن
ويفاضل، ويحسن ويقبح؛ لأن بيت الطغراني أبلغ فى المديح من أبيات أبى تمام
فضلاً عن إيجازه؛ حيث جمع الصفات التى مدح بها أبو تمام صاحبه فى بيت
واحد على حين أتى بها أبو تمام فى بيتين.

ولعل الصفدى لم يكن بحاجة إلى الموازنة والترجيح فى أى موضع آخر قدر
حاجته إليهما فى هذا الموضع، وذلك لسببين أولهما: حتى يفسر ما يقصده
بالتشابه بين بيت الطغراني وقول أبى تمام، وثانيهما حتى يبرز لقارئه ما فى بيت
الطغراني من جمال، وذلك لأن قصيدة الطغراني هى المحور الذى يتركز عليه
ويدور حوله فى كتابه.

هـ - بين الطغراني وأبى نواس:-

وبمثل هذه السرعة فى الربط بين قول الطغراني وقولى أبى تمام، أشار الصفدى
إلى سرقة الطغراني لبيته:

لَعَلَّ إِمَامَةً بِالْجِزْعِ ثَانِيَةً يَدُبُّ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرْءِ فِي عِلَالِي

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٧٨.

من بيت أبي نواس المشهور:

فَتَمَشَّتْ فِي مَفَاصِلِهِمْ كَتَمَشَّى الْبُرِّ فِي السَّقَمِ

حيث قال: «وقول الطغرائي في غاية الحسن والرفقة، وهو مأخوذ من قول أبي نواس»^(١)، وترك الصفدي بيت الطغرائي وأخذ يتبع معنى بيت أبي نواس حتى وصل به في نهاية المطاف إلى أحد الهذليين؛ إذ أورد نصاً للأصمعي يوضح أن أبا نواس قد سرق بيته من مسلم، وأن مسلماً قد سرق بيته من عمر بن أبي ربيعة، وأن ابن أبي ربيعة قد سرق بيته من أحد العذريين، وأن العذري قد سرق بيته من أسقف نجران، وبعد أن انتهى نص الأصمعي رفض الصفدي كل الأحكام النقدية المتعلقة بسرقة أبي نواس لبيته؛ قال الصفدي «قلت: وقد أخذه أبو نواس برمته من بعض الهذليين يصف قانصاً ظفر بصيد بسرعة مشي حيث يقول:

فَتَمَشَّى لَا يُحْسُ بِهِ كَتَمَشَّى النَّارِ فِي الْفَحْمِ»^(٢)

وبنى الصفدي رأيه هذا على أساس هو أن ما ورد من الروايات عن أبي نواس يؤيد هذا الحكم؛ قال الصفدي: «فإن بعض الروايات عن أبي نواس على هذا النص، وهي أصح الروايات لأنها آخر ما استقرت عليه الحال»^(٣).

وهذا الكلام حري أن يطلعنا على وعي الصفدي التام بالمرويات الأدبية، كما يدل على أنه يمتلك المقدرة على الترجيح بينها، وهو يعتمد على آخر ما استقر عليه الحال من الروايات المختلفة.

ومعنى هذا أن الأصل في هذا المعنى الشعري الذي في بيت الطغرائي هو بيت هذا الهذلي إلا أن الطغرائي لم يأخذه عنه لأن أبا نواس قد أخذه أو وقف عليه وأخذه وطوره وصاغه بطريقته في بيته، ثم وقف الطغرائي على بيت أبي نواس وتأثر به، وبهذا يكون الصفدي قد بين أن هذا المعنى قد مر بمرحلتين قبل أن يستخدمه الطغرائي، لكننا نلاحظ أن كل مرحلة كانت أكمل من سابقتها وأحسن؛ لأن الصفدي يصف بيت الطغرائي بقوله «وقول الطغرائي في غاية الحسن والرفقة»

(١) السابق ج ٢ ص ١٢.

(٢) السابق نفسه ص ١٣.

(٣) السابق نفسه والصفحة نفسها.

أى أن الطغرائي قد وصل المعنى على يديه إلى درجة أرقى مما وصل إليها على يدى أبي نواس حين أخذه من صاحبه الأصلي أو الأول وهو الهذلي. وعلى هذا تكون سرقة أبي نواس لمعنى بيته من الهذلي من أنواع السرقات المحمودة التى نص عليها ابن وكيع فى المنصف، وذلك لأنها فى رأى تدخل ضمن الوجه الثانى من وجوه هذا النوع من السرقات، وهو نقل اللفظ الرذل إلى الرصين الجزل، كما تدخل ضمن الوجه الثالث أيضاً من وجوه هذا النوع من السرقات؛ وهو نقل ما قبح مبناه دون معناه إلى ما حسن مبناه ومعناه^(١).

وكذا تكون سرقة الطغرائي لبيته من بيت أبي نواس من أنواع السرقات المحمودة أيضاً؛ لأنها تدخل ضمن الوجهين الثانى والثالث من وجوه السرقات المحمودة التى نص عليها ابن وكيع لأن ألفاظ الطغرائي فى بيته أرصن وأجزل من ألفاظ بيت أبي نواس، ثم لأن بيت أبي نواس أقل حسناً فى مبناه من بيت الطغرائي، ولعل هذا ما أراد أن يشير الصفدى إليه بقوله: «وقول الطغرائي فى غاية الحسن والرقّة».

و - بين الطغرائي والمتنبى:-

ونمضى بعد ذلك لنرى الصفدى وقد ركز على سرقات الطغرائي من أبي الطيب المتنبى، وأحب أن أشير إلى أن الصفدى قد استخدم أربعة ألوان من الأساليب للدلالة على سرقة الطغرائي من أبي الطيب، واللون الأول منها هو قوله «وقول الطغرائي من قول أبي الطيب»، ففى تعقيبهِ على بيت الطغرائي:

يَحْمُونَ بِالْبَيْضِ وَالسُّمْرِ اللَّدَّانِ بِهِ سَوْدَ الْغَدَائِرِ حُمْرَ الْحِلَى وَالْحِلَلِ

قال: وقول الطغرائي من قول أبي الطيب:

دِيَارُ اللَّوَاتِي دَارُهُنَّ عَزِيزَةٌ بِسُمِّ (٢) الْقَنَّا يَحْمِينَ (٣) لَا بِالتَّمَائِمِ (٤)

والذى اعتقده أن الصفدى على صواب فى هذا الرأى النقصدى؛ لأن الطغرائي يريد أن يعبر عن عزة ديار قوم محبوبته أو فتاته ومنعتها فقال: إن هؤلاء الرماة من

(١) يراجع المنصف لابن وكيع بنحفيق محمد يوسف نجم وطبع الكويت من ص ٩ وما بعدها.

(٢) وردت بديوان المتنبى بطول القنا، ص ١٦٤ طبع هندية.

(٣) وردت بالديوان يحفظن، السابق نفعه والصفحة نفسها.

(٤) الغيث المسجم: ج ١، ٣٦٨.

من بنى ثعل يحمون بالسيوف والرماح حرمَ هذا الحى من إضم الذى تسكنه
الفتيات الحناوات ذوات الشعر الأسود المضفر والحلى والملابس الحمراء، وهذا
المعنى هو الذى عبر عنه المتنبي من قبل فى بيته الذى ذكره الصفدى حيث قرر أنه
غزا ديار النسوة اللاتى يحتمين بسمر القنا لا بالتمائم أو التعاويذ، ومن هنا فأنى
أرفض دفع الدكتور إبراهيم منصور السرقة عن الطغراني بحجة «أن هذا ليس مما
انفرد به المتنبي وغيره»^(١).

وإذا كان الصفدى قد حدد هنا بيت أبى الطيب الذى منه بيت الطغراني، فإنه
فى موضع ثان لم يحدد البيت أو الأبيات التى تأثر بها الطغراني؛ ففى تعقيبه على
بيت الطغراني:

وَلَا أَهَابُ الصَّفَاحَ الْبَيْضَ تُسْعِدُنِي بِاللَّمَحِ مِنْ خَلَلِ الْأَسْتَارِ وَالْكَلَلِ

قال الصفدى: «وأما قول الطغراني فى هذا البيت وإخراجه الحماسة فى صورة
الغزل فهو من قول أبى الطيب؛ إذ ليس لأحد معه فى هذا الباب دخول لأنه
يصف الحروب ويظهرها مظاهر الغزل وهذا من القدرة فى التخيل، ألا ترى قوله:

تَعَوَّدَ أَلَّا تَقْضِمَ الْحَبَّ خَيْلُهُ إِذَا الْهَامُ لَمْ تَرْقَعْ جُيُوبَ الْعَلَاتِقِ

وَلَا تَرِدَ الْغُدْرَانَ إِلَّا وَمَاؤُهَا مِنْ الدَّمِ كَالرَّيْحَانِ تَحْتَ الشَّقَاتِقِ»^(٢)

وبديهي أن البيتين اللذين أوردهما الصفدى للمتنبي ليس لهما علاقة ببيت لامية
الطغراني، وقد أوردهما الصفدى كما أورد غيرهما^(٣) ليدلل بهما على تلك
الطريقة التى انفرد بها المتنبي بين شعراء العربية فى وصف الحروب عن طريق
إخراجها فى صورة الغزل، ومن ثمَّ فإن معنى قول الصفدى: «وأما قول الطغراني
فى هذا البيت .. فهو من قول أبى الطيب» معناه أن الطغراني فى بيته قد نهج
النهج الفنى نفسه الذى سار عليه المتنبي فى وصف الحماسة وإخراجها فى صورة
الغزل فى شعره، وعلى هذا يكون معنى قول الصفدى «من قول أبى الطيب» أى
من شعر أبى الطيب، وتصح للصفدى فى رأى هذه الدعوى أيضاً، وذلك لأن

(١) شروح لامية العجم: ص ١٧٦.

(٢) الغيث ج ٢، ص ٣٠، ٣١.

(٣) يراجع السابق نفسه ص ٣١.

جميع نقادنا القدامى تقريباً قد اتفقوا على أن أبا الطيب يتميز بهذه السمة في شعره الحماسي، وعدوها من محاسنه التي لا يشركه فيها غيره، ومن ثم فقد أضحى هو أصل كل المعاني التي أتى بها الشعراء بعده في هذا الباب، وأضحى شعره المصدر الذي يحث الشعراء على ولوج هذا الباب، واتباع هذه السبيل.

واللون الثاني من ألوان التعبير التي استخدمها الصفدي للدلالة على سرقة الطغرائي من شعر أبي الطيب هو تعبيره بالأخذ مباشرة؛ ففي تعقيبه على بيت الطغرائي:

فَادْرَأْ بِهَا فِي نُحُورِ الْبَيْدِ جَافِلَةً معارضاتٍ مَثَانِي اللُّجْمِ بِالْجُدْلِ
قال الصفدي: «وهذا البيت مأخوذ من قول أبي الطيب:

لا أَبْغِضُ الْعَيْسَ لَكِنِّي وَقَيْتُ بِهَا قَلْبِي مِنَ الْحَزَنِ أَوْ جِسْمِي مِنَ السَّقَمِ
طَرَدْتُ مِنْ مِصْرَ أَيْدِيهَا بِأَرْجُلِهَا حَتَّى مَرَقَنْ بِهَا^(١) مِنْ جَوْشَ وَالْعَلَمِ
تَبْرَى بِهِنَ^(٢) نَعَامَ الدَّوِّ مَسْرُجَةً تُعَارِضُ الْجُدْلَ الْمُرَخَّاةَ بِاللُّجْمِ^(٣)

والصفدي يقصد دون شك أن بيت الطغرائي مأخوذ من البيت الثالث من أبيات أبي الطيب التي أوردها، وهو على صواب فيما ادعاه؛ لأن الطغرائي قد أخذ معنى البيت، وأخذ بعض لفظه أيضاً؛ فالطغرائي يحث في بيته «على إعمال الركاب، وأن يرمى بها في نحور البيد مسرعة تبارى بأزمتهاجم الخيل في مسيرها»^(٤) حيث يقول «فادفع الأنيق الذلل في نحور المفاوز والقفار مسرعة غير ملتفتة، وبجيااد الخيل فعارض لجم تلك بأزمة هذه»^(٥) ويكاد يكون هذا المعنى هو معنى بيت المتنبي نفسه حيث كنى بنعام الدو عن الخيل^(٦) ووصفها بأنها «مسرجة تعارض الجدل المرخاة باللجم».

هذا من ناحية المعنى ومن ناحية الألفاظ؛ فإن الطغرائي قد استخدم بعض ألفاظ

(١) وردت بالديوان بنا ديوان المتنبي ص ٣٧٣.

(٢) وردت بالديوان (لهن) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٨٣.

(٤) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٨٣.

(٥) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٦) ديوان المتنبي هامش رقم ٣، ص ٣٧٣.

بيت المتنبي بنفسها كالجدل واللجم وتصرف في بعضها الآخر؛ حيث استخدم لفظة (معارضات) بدلا من (تعارض) كما استخدم لفظة (البيد) جمع بيداء بدلا من كلمة (الدو) التي استخدمها المتنبي.

وعلى هذا فسرقة الطغراني هنا تنظم اللفظ والمعنى معاً، ولعل هذا ما جعل الصفدي يعدل عن التعبير عن هذه السرقة بقوله: «وقول الطغراني من قول أبي الطيب» إلى التعبير بالأخذ مباشرة حيث قال دون مواربة: «وهذا البيت مأخوذ من قول أبي الطيب»:

وأراني - هنا - أخالف الدكتور إبراهيم منصور الذي يخطئ الصفدي في اتهامه الطغراني بسرقة بيته من المتنبي اعتماداً على شيوع هذا التعبير؛ إذ يقول: وواضح أن معارضة اللجم بالجدل، أو الجمع بين الخيل والإبل في السفر ليس مما ينفرد به شاعر^(١).

واستخدم الصفدي في اللون الثالث من ألوان التعبير التي استخدمها للدلالة على سرقة الطغراني من أبي الطيب مصطلحاً يطلق أو أطلقه نقادنا القدامى على لون معين من ألوان السرقات، ذلك المصطلح هو مصطلح الاختلاس الذي يدل عند نقادنا القدامى على سرقة المعنى وتحويله من غرض إلى غرض أو تحويله إلى ضده أو مقابله والذي قد يطلقون عليه أحيانا اسم نقل المعنى^(٢)، ففي تعقيبه على قول الطغراني:

وَإِنْ عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبٌ لِي أَسْوَأُ بَانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ رُحْلِي

قال الصفدي: «والطغراني اختلس معنى بيته من قول أبي الطيب:

وَلَوْ لَمْ يَعْلُ إِلَّا ذُو مَحَلٍّ تَعَالَى الْجَيْشُ وَانْحَطَّ الْقَتَامُ»^(٣)

وأول ما يسترعى نظري في هذا التعليق النقدي هو إدراك الصفدي أن الاختلاس لا يكون إلا في المعاني، وذلك الإدراك نفهمه من قوله: «اختلس معنى

(١) شروح لامية المعجم: دراسة تحليلية ص ١٧٨.

(٢) العمدة لابن رشيق القيرواني ص ٤٥٤، بتحقيق قميحة وطبع دار الكتب العلمية ببيروت، والسرقات الأدبية للدكتور بدوي طبانة ص ٥٩، طبع الأنجلو المصرية عام ١٩٦٩م.

(٣) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٨١.

بيته» وكأنه بهذا ينبهنا ويلفتنا إلى إدراكه لمعنى المصطلح ودلالته التى عرفها النقاد وأشاروا إليها أثناء وضعهم لهذه المصطلحات النقدية الخاصة بالسرقات .

ولكن: هل اختلس الطغرائى معنى بيته من بيت أبى الطيب الذى أشار إليه الصفدى؟.

فى الحقيقة يكاد الصفدى يخطئ شاكلة الصواب فى هذا رأى النقدى إلا أن يكون قد أراد بالاختلاس شيئاً آخر غير الذى تعارف عليه النقاد من قبله؛ لأن الاختلاس كما عرفوه هو سرقة المعنى وتحويله من غرض إلى غرض؛ يقول ابن رشيق القيروانى: «فإن حوّل المعنى من نسيب إلى مديح فذلك الاختلاس»^(١) أما الذى فعله الطغرائى فهو أبعد ما يكون عن الاختلاس بهذا المعنى وبهذه الدلالة التى ذكرها ابن رشيق القيروانى؛ لأن الطغرائى يُسَلّي نفسه ويعزّيها، ويلتمس السلوى فيقول: «وإن علّانى هؤلاء الذين ذمّت دولتهم وأيامهم وهم دونى فى كل شيء فإن لى أسوة بكون الشمس منحطة عن زحل»^(٢).

أما بيت المتنبى فهو من الغرض الشعرى نفسه تقريباً؛ حيث يتحسر المتنبى على تلك الأيام التى عاشها حيث ساد فيها الصغار وولى أمور الناس ملوكٌ كالأربب فى الذلة والضعف^(٣)، ثم أخذ يسلى نفسه بعد ذلك ويعزّيها قائلاً لها: وهل يوجد شيء فى هذه الدنيا غير معوج؟ إن الأمور لا تجرى كما ينبغي أن تسير، بل هى تسير بالعكس دائماً، فلو لم يعمل إلا ذو محل أى لو لم يل أمر الناس إلا الشريف ذو المكانة العالية والمنزلة السامية والدرجة الرفيعة، لما تعالى القتامة أى الغبار فى المعركة، ولتعالى وارتفع الجبين الذى حقق النصر وأحرز الغلبة، وانحط الغبار، وعلى هذا فالغرض الشعرى واحد، وأكثر من هذا أن طريقة التعبير عن هذا الغرض الشعرى واحدة؛ حيث ضرب كل شاعر من الشعاعين المثل على ما يقول فى الشطرة الثانية من بيته، ويعقب الصفدى على معنى بيت الطغرائى بقوله «وهو مثل حسن، وفيه من البديع إرسال المثل والإيضاح»^(٤) وذلك لأن الطغرائى

(١) العمدة فى صناعة الشعر ونقده ص ٤٥٤ .

(٢) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٤٨ .

(٣) ديوان المتنبى هامش رقم ٧، ص ٧٣ .

(٤) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٤٨ .

قد عزى نفسه فى الشطرة الأولى من البيت، ثم ضرب المثل فى الشطرة الثانية، وكذلك فعل المتنبي من قبله؛ حيث تحدث عن اعوجاج الأمور وسيرها على غير ما ينبغى أن تسير عليه فى الشطرة الأولى، وفى هذا عزاء وسلوى له، ثم ضرب المثل على اعوجاج الأمور بعد ذلك فى الشطرة الثانية بتعالى الغبار وارتفاعه وسط ساحة المعركة مع أنه لا قيمة له ولا أثر، وكان ينبغى أن يتعالى الجبين صاحب النصر الحقيقى وصانعه.

ولعلى بعد هذا التحليل أستطيع أن أزعم أن الصفدى ما أراد بقوله (اختلس) أنه نقل المعنى أو تصرف فى الغرض الشعرى ونقله إلى غرض آخر، وإنما أراد بمعنى اختلس معنى آخر تمامًا هو الأخذ أو السرقة، أو لعله قصد بها أن الطغرائى قد لمح معنى قول أبى الطيب، وهو يستخدم لفظ (لمح) ويضيفه إلى المعنى فى كثير من تعليقاته النقدية كما سيأتى فيما بعد.

وإذا كان الصفدى قد رأى أن الطغرائى قد اختلس معنى بيته أو لمح معنى بيته من بيت أبى الطيب المتنبي، فإنه قد قرر فيما بعد أن الطغرائى قد أخذه من أبى الفتح البستى؛ قال الصفدى: «لا، بل أخذه صريحاً من أبى الفتح البستى حيث قال:

لَا تَعْجَبَنَّ لِذَهْرِ ظَلٍّ فِي صَبَبٍ أَشْرَافُهُ، وَعَلَا فِي أَوْجِهِ السَّفَلُ
وَأَنْقَدُ لِأَحْكَامِهِ أَنْتَى تُقَادُ بِهِ فَاَلْمُشْتَرَى السَّعْدُ يَعْلُو فَوْقَهُ زُحُلُ^(١)

وحرى بنا أن نتوقف عند قوله «بل أخذه صريحاً» لأنها قد تفسر بعض التفسير ما يقصده بقوله اختلس التى فى التعليق النقدى السابق أو فى الشق الأول من هذا التعليق النقدى على بيت الطغرائى؛ فالصفدى يرى أن الطغرائى قد أخذ بيته من المتنبي، إلا أنه يرى فى الوقت نفسه أن هذا الأخذ ليس بالواضح الجلى وإنما هو مستور خفى، ويرى أيضاً أنه قد أخذ بيته من أبى الفتح البستى ويرى فى الوقت نفسه أن أخذه لبيته من البستى ظاهر لا يحتاج إلى تدقيق النظر، وإعمال الفكر للوصول إلى ما يزيد ذلك، وإذا كان الصفدى قد قال: «والطغرائى اختلس معنى

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ٢٨١.

بيته من أبي الطيب» فهو بهذا القول قد حدد ما يقصده بعد ذلك بقوله: «لا بل أخذه صريحاً من أبي الفتح البستي»، فكأنه يريد أن يقول إن الطغرائي قد أخذ المعنى من المتنبي واللفظ من أبي الفتح البستي، وبمقارنة يسيرة بين ألفاظ بيت الطغرائي، وألفاظ البيت الثاني من أبيات البستي يتضح لنا ذلك تمام الوضوح؛ فالشطرة الثانية من بيت الطغرائي «لى أسوة بانحطاط الشمس عن زحل» هي بعينها شطرة البيت الثاني الثانية فى قول البستي «فالمشترى السعد يعلو فوقه زحل» إلا أن الطغرائي قد استخدم (الشمس) فى التمثيل بينما استخدم البستي (المشترى) فى التمثيل.

وهنا يرد سؤال له وجاهته فى هذا المكان وهو: ولم هذا التحديد؟ ولم هذا الجزم بأن الصفدى يريد أن يقول إن الطغرائي قد أخذ المعنى من المتنبي واللفظ من البستي؟ مع أن المقارنة بين ألفاظ الشطرة الثانية من بيت الطغرائي وألفاظ الشطرة الثانية من بيت البستي الثانى تؤدي إلى الاقتناع بأن الأخذ الصريح الذى يقصده الصفدى لا يشمل اللفظ وحده، وإنما يشمل اللفظ والمعنى معاً؟

والجواب على هذا أن بيتي البستي لا يحتويان على معنى الطغرائي كاملاً، كما أن معنى الشطرة الأولى من بيت أبي الطيب هو معنى الشطرة الأولى من بيت الطغرائي.

والصورة الرابعة من صور تعبيره عن سرقة الطغرائي لبيته من أبي الطيب هو قوله: «والأصل فى هذا قول أبي الطيب «ففى تعقيبه على بيت الطغرائي»:

فَسِرْنَا فِي ذِمَامِ اللَّيْلِ مُعْتَسِفًا فَتَفَحَّطَ الطَّيِّبُ تَهْدِينًا إِلَى الْحُلَلِ

قال الصفدى: «ومن قول الطغرائي قول التهامي:

يَتَرَكْنَ حَيْثُ حَلَلْنَ زَهْرَ لَطِيمَةٍ مِمَّا يَشْرَنَ بِهِ الْعَبِيرَ وَطَاحَا
يَهْدِي ثَرَاهُ إِلَى الْبِلَادِ وَرُبَّمَا حَيْثُ بِرِيَّاهُ الرِّيحَ رِيَّاحَا

وقول الأرجاني:

بَلَّفَانِي مَنَازِلَ الْحَيِّ أَسْأَلُ هَهَا مَتَيْفَارَقَتْ رُبَاهَا الْغَيْدَا
وَاسْتَدَلَا عَلَى الْحَمَى نَشْرَ مِسْكَ مِنْ مِجَرِّ الْحِسَانِ فِيهِ بُرُودَا

والأصل في هذا كله قول أبي الطيب:

وَيَفُوحُ مِنْ طِيبِ الشَّاءِ رَوَائِحُ لَهُمْ بِكُلِّ مَكَانَةٍ تُسْتَنْشَقُ^(١)

وأظن أن الصفدي يقصد بقوله (والأصل في هذا كله) أصل المعنى لا أصل اللفظ، وهو في هذا الرأي النقدي قد عاد بنا إلى ممارسة هوايته المفضلة، إن جاز لي مثل هذا التعبير، حيث يغرم الصفدي كثيراً بتتبع المعنى وتعبه حتى يصل به إلى صاحبه الأول، والمعنى الذي عبر عنه الشعراء الثلاثة الطغراني، والتهامي، والأرجاني، والذي يرى الصفدي أنه مأخوذ من المتنبي أو أن أصله عند المتنبي هو أن للحسناوات من طيب الشاء عليهن رائحة تفوح ويستشقها الناس في كل مكان، هذا هو المعنى الأصلي كما ورد عند المتنبي، ويرى الصفدي أن الطغراني قد أخذ بيته أو معنى بيته من بيت المتنبي، ثم كان الطغراني بعد ذلك الواسطة الذي انتقل من خلالها هذا المعنى إلى التهامي والأرجاني.

ويمتدح الصفدي معنى بيت الطغراني بقوله «وهذا معنى لطيف، وتركيب رقيق»^(٢) وهو بهذا يصف معنى بيت الطغراني بالدقة ويصف ألفاظه بالرقّة أي بالسلاسة والعذوبة؛ لأن اللطف هو الخفاء، ولأن التركيب هو طريقة نظم الألفاظ. ويوضح الصفدي أن الطغراني في هذا البيت يجري على ما جرت عليه سنة الشعراء من قبله فيقول: «وقد جرت عادة الشعراء أن يذكروا أن موطن الحبيب وأماكنه وما جاورها تتضوع بأنواع الطيب، وتتأرجح النسمات بنفحاته العطرة»^(٣).

ويستدل الصفدي على اتباع الشعراء لهذه السنة من قديم بأبيات للنميري في أخت الحجاج بن يوسف الثقفي قال الصفدي «وقال محمد بن عبد الله النميري في زينب أخت الحجاج بن يوسف الثقفي من قصيدة:

تَضُوعٌ مِسْكَاً بَطْنُ نُعْمَانَ إِذْ مَسَتْ بِهِ زَيْنَبُ فِي نِسْوَةِ خَفِرَاتٍ
لَهُ أَرْجٌ مِنْ مَجْمَرِ الْهِنْدِ سَاطِعٌ تَطْلُعُ رِيَاهُ مِنَ الْحُجُرَاتِ^(٤)

(١) الغيث المسجم: ج ١، ص ٣٧٩.

(٢) السابق نفسه: ص ٣٧٧.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وعلى أية حال فالذى يعنينا فى هذا المقام هو ثناء الصفدى على بيت الطغرائى لفظاً ومعنى؛ لأن فى هذا الثناء إشارة من وراء حجاب إلى تفوق الطغرائى على أبى الطيب، وهذا يدل على أن المعنى قد مر بثلاث مراحل: الأولى مرحلة صاحبه الأصيل وهو أبو الطيب، وقد كان المعنى فى هذه المرحلة بسيطاً وفتقر إلى اللطف والرقّة، والمرحلة الثانية هى تلك التى وصل إليها على يد الطغرائى، والمرحلة الثالثة هى تلك التى فى أبيات التهامى والأرجانى.

الصفدى إذن قد استخدم أربعة تعبيرات مختلفة للدلالة على سرقة الطغرائى من المتنبي وهى قوله «وقول الطغرائى من قول أبى الطيب»، وقوله: «وهذا البيت مأخوذ من قول أبى الطيب»، وقوله «واختلس هذا المعنى من قول أبى الطيب» وقوله «والأصل فى هذا قول أبى الطيب».

بقى أن أشير إلى أن الصفدى قد ربط بين بعض أبيات اللامية وبعض أبيات أبى الطيب بالفاظ تدل على المشابهة كأن يقول «وهذا البيت يشبه قول أبى الطيب» وقد استخدم الصفدى هذا الأسلوب فى تعقيبه على قول الطغرائى:

أُرِيدُ بَسْطَةَ كَفٍّ أَسْتَعِينُ بِهَا عَلَى قَضَاءِ حُقُوقٍ لِلْعُلَى قَبْلَى
حيث قال «وقول الطغرائى فى هذا البيت والذى بعده^(١) يشبه قول أبى الطيب:

وَأَتَعَبُ خَلْقِي اللَّهَ مَنْ زَادَ هَمُّهُ	وَقَصَّرَ عَمَّا تَشْتَهَى النَّفْسَ وَجَدُهُ
فَلَا مَجْدَ فِي الدُّنْيَا لِمَنْ قَلَّ مَالُهُ	وَلَا مَالٌ فِي الدُّنْيَا لِمَنْ قَلَّ مَجْدُهُ
وَفِي النَّاسِ مَنْ يَرْضَى بِمَيُوسِرِ عَيْشِهِ	وَمَرَكُوبُهُ رَجُلَاهُ وَالشُّوبُ جِلْدُهُ
وَلَكِنْ قَلْبًا بَيْنَ جَنْبَى مَا لَهُ	مَدَى يَنْتَهِي بِي فِي مُرَادِ أَحَدُهُ ^(٢)

ولكن هل قول الطغرائى فى هذا البيت والبيت الذى بعده يشبه فعلاً قول أبى الطيب؟ وبمعنى آخر إلى أى مدى كان الصفدى على حظ من النجح والتوفيق فى الربط بين معنى هذين النصين الشعريين؟

(١) يقصد الصفدى قول الطغرائى:

وَالدَّهْرُ بَعْكَسُ آمَالِي وَيُقْبَعُنِي

(٢) الغيث المسجم: ج ١، ص ٢٣٠.

يشرح الصفدي معنى بيتي الطغراني فيقول: «أحاول من الزمان بسطة كف من المال المتع لأجل الإعانة على وفاء حقوق استقرت في دمتي للعلی... والدهر يعكس ما أؤمله وأرجوه من البسطة والرفعة، حتى أفنع من الغنيمة بالرجوع بعد التعب والمشقة»^(١).

فهو إذن يتحدث عن آماله وأحلامه وموقف الدهر منها حيث «مازال يعكس المقاصد، ويراقب الحية ويراصد»^(٢).

أما المتنبي فإنه في أبياته يصف ما يعانيه الإنسان الطموح من التعب والألم عندما لا يجد ما يستطيع به أن يحقق آماله وأحلامه، ويبين أن المجد والمال مرتبطان ببعضهما؛ حيث يستطيع صاحب المال أن يحرز المجد، بينما لا يستطيع من لا يملك المال أن يحرز المجد، ثم يصنف الناس ويقسمهم إلى قسمين: راضٍ بمبور عيشه وهين أمره، وطموحٍ يحمل قلباً يطمح إلى أشياء كثيرة، عزيزة المال.

وعلى هذا فلا مشابهة بين بيتي الطغراني، وأبيات المتنبي التي أوردها الصفدي إلا من حيث إن كل واحد من الشاعرين يتحدث عن نفسه وحالته فقط، أما المعاني والأفكار فلا مشابهة بينها إلا إذا أولنا معنى بيت الطغراني الأول على أنه يصف تعب من قلة المال، ثم أولنا معنى البيت الثاني على أنه يصف تعب من أفاعيل الدهر به وبآماله.

وهناك نص ثانٍ ربط فيه الصفدي بين بيت الطغراني، وتبين لأبي الطيب بهذه الطريقة أيضاً في ثانيا شرحه الأدبي لقول الطغراني:

لَعَلَّ الْمَامَةَ بِالْجِزْءِ ثَابِتَةً يَدْبُ مِنْهَا نَسِيمُ الْبُرِّ فِي عَلَلِي

يقول: «وقول الطغراني يشبه قول أبي الطيب:

وَرَبَّيْعًا يَضَاحِكُ الْغَيْثُ فِيهِ زَهَرَ الشُّكْرُ مِنْ رِيَاضِ الْمَعَالِي

(١) السابق نفسه ص ٢١٨، ص ٢٣٤.

(٢) السابق نفسه: ص ٢٣٤.

نَفَحْتَنَا مِنْهُ الصَّبَا نَسِيم رَدَّ رُوحًا فِي مَسِيَّتِ الْأَمَانِ (١)

ولعل التشابه الذى يقصده الصفدى بين قول الطغرائى وقول المتنبى هو فى تصوير الأمر الذى يحدثه الذهاب إلى مكان الحى من الجزع فى نفس الطغرائى، والذهاب لزيارة عبد الرحمن بن المبارك الأنطاكى عند المتنبى؛ لأن كل واحد منهما جعل فى هذه الزيارة إحياء له وبرءاً من أمراضه وأسقامه؛ فالطغرائى يطلب إمامة بمكان الحى من الجزع يحصل له بسببها ديببُ نسيم البرء فى علسه التى كابدها من الأشواق، والمتنبى يجعل زيارة ممدوحه كزيارة سليمان ويوسف عليهما السلام وكزيارة الربيع الذى ينشئ الناس سببه ويحى فى الناس آمالهم وطموحاتهم التى أمانها الجذب والإقفار.

هذا عن النصوص التى تبين تأثير الطغرائى بغيره وموقفه من السابقين واستفادته من معانيهم وطريقة صياغة هذه المعانى فى أبيات اللامية، ومنها يتضح لنا أن الطغرائى قد تأثر فيها أكبر تأثر بأبى الطيب المتنبى، وهذا بدهى ومنطقى وغير مستغرب على الإطلاق؛ لأن المتنبى قد ذهب فى ديوان الشعر العربى باعتداده بنفسه، والفخر بها، والتكبر والرفعة والشموخ، والتأبى على نوائب الدهر، وديوان شعره يفيض بأروع القصائد فى هذا المجال الذى هو بعينه موضوع لامية الطغرائى، ومن ثم فقد كان متوقعاً أن يتأثر الطغرائى بالمتنبى، وأن يكثُر من السطو على معانيه وأفكاره، وأن يستفيد من طريقة صياغته لهذه المعانى وهذه الأفكار.

وبين الصفدى - أيضاً - أن الطغرائى قد تأثر بأبى العلاء المعرى، ومسلم بن الوليد، والشريف الرضى، وأبى تمام الطائى، وأبى نواس، والحريرى.

ثانياً: تأثر الشعراء والكتاب بمعانى وألفاظ لامية الطغرائى وألفاظها:

وليس معنى هذا أن الطغرائى كان عالمة فى شعره على غيره من الشعراء أو ليس له من صيغ التعبير والمعانى والأفكار الخاصة ما يمكن أن يكون خاصاً به، ووفقاً عليه؛ فكما تأثر الطغرائى بمن سبقه من الشعراء، تأثر بالطغرائى فى معانى لاميته وألفاظها بعض من أتى بعده من الشعراء والكتاب، وقد كان الصفدى يقف أحياناً فى بعض تعليقاته النقدية على تأثر بعض الشعراء والكتاب بالطغرائى فى لاميته ففى تعقيبه على البيت:

(١) الفيت: ج ١، ص ١٤.

أَعْلَلُ النَّفْسَ بِالْأَمَالِ أَرْقُبُهَا مَا أَضَيَّقَ الْعُمُرَ لَوْلَا فَسْحَةُ الْأَمَلِ

قال الصفدى: «وقد أخذ العماد الكاتب قول الطغرائى فقال:

وَمَا هَذِهِ الْأَيَّامُ إِلَّا صَحَائِفُ نُورَخُ فِيهَا ثُمَّ تُمَحَى وَتُمَحَقُ
وَلَمْ أَرْ شَيْئًا مِثْلَ دَائِرَةِ الْمُنَى تَوْسَعُهَا الْأَمَالُ وَالْعُمُرُ ضَيِّقُ»^(١)

وحين نقارن بين قول العماد الكاتب، وقول الطغرائى، نجد أن العماد الكاتب قد أخذ شطرة بيت الطغرائى الثانية أخذًا سافرًا مما يدل على تأثره الشديد ببيت الطغرائى، ذلك التأثير الذى هيمن عليه فلم يستطع الانفلات منه مما جعله يأخذ المعنى واللفظ معًا.

ومن تأثر بالطغرائى فى لاميته أيضًا الأرجانى الذى يرى الصفدى أنه سطا على معنى بيت الطغرائى:

وإِنْ عَلَانِي مَنْ دُونِي فَلَا عَجَبُ لِي أَسْوَةٌ بِانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زُحَلٍ
وذلك حيث يقول:

وَدَعَ التَّنَاهِي فِي طِلَابِكَ لِلْعُلَى وَاقِعٌ فَلَمْ أَرْ مِثْلَ عِزِّ الْقَانِعِ
فَسَابِعِ الْأَفْلَاكِ لَمْ يَحُلْ سِوَى زُحَلٍ وَمَجْرَى الشَّمْسِ وَسَطَ الرَّابِعِ

قال الصفدى: «وهذا المعنى أخذه من الطغرائى»^(٢)، ويبين الدليل على ذلك فيقول: «لأن الأرجانى توفى سنة أربع وأربعين وخمسمائة، والطغرائى سنة خمس عشرة وخمسمائة»^(٣).

والصفدى بذلك يجعل المعنى للأسبق أو للمتقدم من المتعاصرين؛ فالأرجانى والطغرائى متعاصران لأنهما عاشا معًا أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس، إلا أن الطغرائى كان أسبق وفاةً حيث توفى على ما يقول الصفدى سنة خمس عشرة وخمسمائة، بينما عاش الأرجانى بعد هذا التاريخ ثلاثين عامًا أو يقلون

(١) الغيث المسجم: ج ٢، ص ١٦٣.

(٢) السابق نفسه، ص ٢٥٠.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

قليلاً حيث تُوفى على ما يقول الصفدى سنة أربع وأربعين وخمسمائة هجرية
ولهذا السبب - تأخّر وفاة الأرجاني عن الطغراني - حكم الصفدى للطغراني
بالمعنى وحكم على الأرجاني بسرقة المعنى من صاحبه وهو الطغراني.

ولقد قارن الصفدى بين قول الطغراني وقول الأرجاني، وفضل قول الطغراني
على قول الأرجاني وذلك حيث يقول «ولكن بيت الطغراني أبدع وأعذب وأطرب
وأهز للأعطاف، وأغلب للقلوب، وإن كان بيت الأرجاني فيه زيادة أن الشمس
فى الرابع وزحل فى السابع، ففيه زيادة بيان فى الصورة الواقعة وبعْدِ التفاوت
بينهما فى المحل، وبيت الطغراني إنما يفهم منه علو زحل لا غير، فقد يظن أنه فى
الخامس»^(١).

وهذا التعليق النقدى يبين أن الصفدى يدرك الفرق الدقيق بين قولى الطغراني
والأرجاني؛ فقول الطغراني يتفوق فناً على قول الأرجاني من ناحية الإبداع
والعذوبة والجمال الذى يأسر القلوب، وبيت الأرجاني لا يتفوق على بيت
الطراني وإنما يزيد عليه فى معناه بعض الشيء؛ حيث حدد الفلك الذى فيه زحل
وهو السابع، والفلك الذى فيه الشمس وهو الرابع، وهذا التحديد إنما يشكل زيادة
فى بيان الصورة الواقعة فقط كما قال الصفدى، على أن بيت الطغراني لا يخلو
من مثل هذا التحديد؛ حيث يفهم منه أن زحل يعلو الشمس، وهذا فى حد ذاته
تحديد، إلا أنه ليس تحديداً كاملاً أو شاملاً؛ لأنه من الممكن أن يفهم منه أن زحل
فى الفلك الخامس لا السابع، أى أنه من الممكن أن يفهم منه أن زحل يعلو
الشمس بفلك واحد لا بثلاثة أفلاك.

وإذا كنا قد رأينا الصفدى فى هذا الرأى النقدى صريحاً فى اتهام الأرجاني
بسرقة معنى بيته من الطغراني، فإنه فى موضع آخر يتذرع بالخيطة والحذر فى
الاتهام ويستخدم من أساليب التعبير فى الحكم النقدى ما يقل حدة عن (أخذ)،
(سرق) حيث قال فى ثنايا شرحه الأدبى لبيت اللامية:

تَقَدَّمَتْنِي أَنَاسٌ كَانَ شَوَظُهُمْ وَرَأَى خَطْوِي لَوْ أَمَشِي عَلَى مَهَلٍ

(١) السابق نفسه: ص ٢٥٠، ٢٥١.

«وما ينخرط في سلك قول الطغرائي ما قاله الأرجاني :

وَمِنَ الْعَجَائِبِ أَنَّ لِي صَبْرًا عَلَى هَذِي الْعَجَائِبِ
وَمِنَ النَّوَائِبِ أَنِّي فِي مِثْلِ هَذَا الشَّغْلِ نَائِبٌ»^(١)

ولست أدري حقيقة كيف ينخرط ما قاله الأرجاني في سلك قول الطغرائي ؛
فبين القولين بونٌ شاسع لأن الطغرائي يبالح في وصف «سوء الحال ، وإخناء الزمان
عليه بأن تعوقه الأيام والليالي عن السعي حتى يتقدمه الذين كانت نهايات
أشواطهم إذا بلغوها وراء خطوة المتهمل»^(٢) ، أما الأرجاني فهو يعجب من صبره
الطويل أو يعدّ صبره على عجائب الدهر من الأمور العجيبة ، على أية حال فلعل
هذا البون الشاسع بين القولين «أى قول الأرجاني وقول الطغرائي» هو الذى أدى
إلى لجوء الصفدى إلى الحذر والحيلة عند ربطه بينهما ، وبمثل هذا الحذر وهذه
الحيلة قال الصفدى فى ثنايا شرحه لبيت الطغرائي :

فَقُلْتُ أَدْعُوكَ لِلْجُلَى لِتَنْصُرَنِي وَأَنْتَ تَخَذُلْنِي فِي الْحَادِثِ الْجَلَلِ

«وما يبعد قول الطغرائي من قول الأرجاني :

فَإِنْ يَكُ أَعْدَائِي عَلَى تَنَاصَرُوا فَمَا هُوَ إِلَّا مِنْ تَخَاذُلِ إِخْوَانِي
وَلَمْ أَدْعُ لِلْجُلَى صَدِيقًا أَجَابَنِي وَلَمْ أَرْضَ خِلًا لِلدُّودَادِ فَأَرْضَانِي»^(١)

وقد كان الصفدى موفقًا فى الربط هنا بين قولى الطغرائي والأرجاني ؛ لأن
هناك صلة ما بين القولين ؛ وهو بيان موقف الصديق من صديقه حين دعاه لنصرته
والوقوف بجانبه ، حيث التمس الطغرائي صاحبه لنصرته فإذا به يبادر بخذلانه ،
وبين الأرجاني أن تكالب أعدائه عليه إنما يرجع إلى انفضاض إخوانه من حوله ،
حيث دعا صديقه لنصرته فلم يجبه ، فكما ابتلى الطغرائي بصاحبه وكان وبالاً عليه
ابتلى الأرجاني بأصدقائه وكانوا نكالا عليه .

هذه هى الصلة بين النصين الشعريين ، أو هذه هى الرابطة الجامعة بينهما ، والتى
جعلت معنى كل منهما يقترب من معنى الآخر مما جعل الصفدى يربط بينهما

(١) الغيث المسجم : ج ٢ ، ص ٢١٦ .

(٢) السابق نفسه : ص ٢١٠ .

بقوله وما يبعد قول هذا من قول ذلك أو وما يبعد قول الطغراني من قول الأرجاني.

ولما كان الصفدي يجعل أصل المعنى للمتقدم والأسبق، ويجعل التالي متأثراً بالأول، جاز لنا أن نقول بأن الأرجاني قد سرق قوله السابقين من قول الطغراني المتقدمين أيضاً، أي أنه قد سرق قوله «ومن العجائب...» البيتين من قول الطغراني «تقدمتني أناس...» البيت، وسرق قوله «فإن يك» البيتين من قول الطغراني أيضاً «فقلت أدعوك» البيت. وهذا ما اعتقد أن الصفدي يميل إليه ويرجحه ويقول به كما يفهم من كلامه.

ومن تأثر بلامية الطغراني أيضاً ابن الساعاتي؛ يقول الصفدي في تعقيبه أو شرحه الأدبي لبيت اللامية:

يحمون بالبيض والسمر اللدان به سواد الغدائر حمر الحلى والحلل

«ومن قول الطغراني أخذ ابن الساعاتي قوله:

من الأطباء اللواتي لا دمام لها من أين يعرفن رعى العهد والذمم
بيض الترائب سمر الخط يحجبها سود الذوائب حمر الحلى والنعم»^(١)

ويوضح الصفدي أن ممن تأثر باللامية وسرق عنها أيضاً ابن قلاقس؛ ففي ثنايا الشرح الأدبي لقول الطغراني:

غاض الوفاء وفاض الغدر واتسعت مافة الخلف بين القول والعمل

قال الصفدي: «وأخذ ابن قلاقس قول الطغراني فقال:

غاض الوفاء وقاض ما الغدر أنهاراً وغدرا
أقوالهم سراً وجَهراً وتطابق الأفـواـم في
فانظر بعينك هل ترى عرقا ولست تراه نكراً؟»^(٢)

(١) الغيث المسجم: ج ١، ص ٣٦٨.

(٢) الغيث المسجم: ٣٤٨/٢.

المبحث الخامس

الفنون البديعية فى الشرح

إن الوقوف على ما بنص اللامية من فنون بلاغية، وعرضها، وتحليلها، كان ركيزة من الركائز التى تشكل فى مجموعها معالم الشرح الأدبى لنص اللامية فى الغيث، فقد كان الصفدى يشرح البيت الشعرى شرحاً أدبياً يقوم على هذه الركيزة، وعلى ركيزتين أخريين هما: بسط المعنى الشعرى الموجود فى البيت بسطاً يعتمد على تسليط الضوء على ما لصيغ النص وعباراته من دلالات على معناه، والوقوف على معانى النص وألفاظه لبيان ما للطغرائى منها، وما ليس له منها.

وقد لاحظتُ أن الصفدى لم يلتزم بمنهج ثابت عند الحديث عن الفنون البلاغية فى الشرح؛ حيث كان يوجز مرة، ويسهب أخرى، ويتحدث عن الفن البلاغى الموجود فى النص حيث يعنى بتعريفه، وضرب الأمثال له من النصوص القديمة، ويبيان أثره فى المعنى مرة، ويغفل هذا جميعه مرة أخرى.

وسوف أقف فى هذا المبحث على ما أورد من الفنون البديعية فى الغيث، حيث أفرد لكل فن من هذه الفنون حديثاً خاصاً به.

١- الجناس:-

تحدث الصفدى عن هذا الفن البديعى فى مواضع شتى من الغيث كان أطولها عند الحديث عن قوله تعالى ﴿أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ﴾ [الصافات: ١٢٥] إذ أورد الصفدى ما قاله البلاغيون فى سبب عدول الآية الشريفة عن لفظ (تَدْعُونَ) الذى هو بمعنى (تذرون) أى تتركون، وإشار هذا اللفظ الثانى مع أن استخدام اللفظ الأول يؤدى إلى تحقيق المعنى مع زيادة الجناس عليه، ثم لم يرض الصفدى بهذا السبب الذى ذكره البلاغيون، وأخذ يشرح الأسباب التى يرى أن المولى - تبارك وتعالى - قد استخدم لأجلها كلمة (تذرون)، وقد كان فى الحديث عن هذه الآية الشريفة مجالاً رحب للحديث عن الجناس كمحسن بديعى من تلك المحسنات البديعية التى قد تأتى بعفوية فتقبل ويحسن وقعها فى السمع، وقد تأتى متكلفة فتمجّ وتنبو عنها الأذواق والأسماع.

قال الصفدى: «وذكرت هنا قوله تعالى ﴿أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ﴾ قالوا: ما الحكمة فى العدول عن أن يقول: «أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ» إلى ما أتى به لفظ القرآن مع أن المعنى واحد، فإن يدع مثل يذر، ويكون فى اللفظ زيادة الجنس وهو من أنواع البديع الذى هو أحد أثافى البلاغة؟ وأجيب بأنه لو أتى على هذه الصفة لاحتمل التحريف فى اللفظ ويقال بالعكس أى «أَتَدْعُونَ بَعْلًا وَتَذَرُونَ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ» بتحريك الدال من الأول وسكونها من الثانى. هذا الذى ذكره»^(١).

هكذا أورد الصفدى الآية، والسؤال الذى أثير بشأن استخدام القرآن للفظ (تذرون) بدلاً من (تَدْعُونَ) التى هى بنفس معناها، وجواب العلماء عليه.

وكما قلت لم يقتنع الصفدى بهذه الإجابة، وذلك لأنهم قالوا إن السبب فى العدول عن لفظة (تَدْعُونَ) هو منع التحريف فى اللفظ، والصفدى يرى أن هذا السبب «ليس بشيء» لأن سياق الكلام وقرينة اللفظ والحال يمنعان من هذا الوهم ويبطلان هذا التحريف»^(٢) وذلك لأن الله - تبارك وتعالى - ينكر على الكافرين اتخاذهم الأصنام والأوثان آلهة من دون الله تعالى وهذا يفهم من سياق الكلام، وليس هذا وحسب بل إن بالكلام «قرينة توجه الإنكار على دعاء الصنم وترك أحسن الخالقين»^(٣) وهى قوله تعالى ﴿أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ﴾.

هذا هو السبب الذى جعل الصفدى يرفض قول القائلين بالعدول عن لفظة تدعون لمنع التحريف، والصفدى حين يرفض هذا رأى يتبنى رأياً ثانياً يقوم على أن القرآن الكريم عذب فى لفظه، سهل فى تراكيبه، لا يحتاج إلى مثل هذه اللفظة لتحقيق لونا من الجنس لا تقبله الأذن لثقله وتكلفه؛ قال الصفدى «والجواب أن لفظ القرآن الكريم أعذب فى السمع، وأخف على اللسان، فإن تكرار الحروف على اللسان بالثقل والخفة أعقد، ويحتاج إلى إحضار الذهن لئلا يقع التحريف وينطق بالأول كالثانى وعكسه»^(٤).

(١) الغيث ج ٢ ص ٦٣.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وقد وجد الصفدى نفسه بعد هذا الكلام بحاجة إلى بيان موقفه من هذا المحسن البديعى، أو بتعبير آخر بحاجة إلى بيان المواضع التى يحسن فيها الجناس، والمواضع التى يقبح فيها؛ فقال «الجناس وإن كان من أنواع البديع لكن بعض صورته مستثقل»^(١).

ويضرب الصفدى المثل على الجناس المستثقل بقول ابن الفارض:

أما لك عن صدّ أما لك عن صدّ لظلمك ظلمًا منك ميلٌ لعطفة
وبقوله من نفس القصيدة:-

فرحَنَ يحزَنَ جازعاتٍ بَعِيدَ ما فرَحْنٌ يحزَنُ الجزعَ بى لشيبتى

ويعلق على البيت الأول فيقول «فانظر إلى استثقال البيت الأول لما فيه من جناس التحريف فى (صدّ) و(صدّ)؛ الأول من الصدود، والثانى صدّ أى عطشان، وفى (ظلم) و(ظلم) الأول: (الظلم) بالفتح وهو الريق، والثانى بالضم وهو الجور مع التقدير فيه أما لك ميلٌ لعطفة عن صدّ أمالك ظلمًا منك عن صد لظلمك؛ (فأما لك) الأولى مركبة من همزة الاستفهام وما النافية ولاَم الجر وكاف الخطاب، و(أمالك) الثانية مركبة من فعل ماضٍ من الإمالة، وكاف الخطاب»^(٢).

ويعلق على البيت الثانى بقوله: «أما البيت الثانى ففيه (فرحَنَ) مرتين: الأولى: الفاء فاء العطف و(رَحْنٌ) فعل ماضٍ من الرواح لجماعة الإناث، والثانية فعل ماضٍ من الفرح لجماعة الإناث أيضًا، والراء فى الأولى مضمومة، وفى الثانية مكسورة، وفيه الحزن مرتين الأولى بضم الحاء ضد الفرح، الثانية بفتح الحاء من الأرض ضد السهل»^(٣).

ولا شك أن الصفدى مُحقٌّ فى استثقاله لهذا الجناس فى بيتى ابن الفارض؛ لأنه بهذه الصورة التى جلاها الصفدى فى شرحه وتعليقه قد تبين أنه لم يأت بعفوية وتلقائية وإنما بتكلف، وتصنع مما جعله مجبورًا غير مقبول لثقله، وقد عبر الصفدى عن ذلك بقوله «ولهذه الألفاظ التى عقدها عقد الميزان لأجل الجناس صار كلامه وحشيًا من العوام، بل من بعض الخواص الذين لم يتمهروا فى الأدب»^(٤).

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) الغيث جـ ٢ ص ٦٣، ص ٦٤.

(٣) السابق نفسه، ص ٦٤.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وكما تحدث الصفدى عن جناس التحريف فى شعر ابن الفارض فقد تحدث عن جناس التصحيف فى شعره أيضاً، وبين أنه كسابقه حيث كان شيوعه فى شعره سبباً فى ضعفه، وقلقه، ونبو الذوق عنه؛ قال الصفدى: «ومن الجناس المستقل جناس التصحيف كقوله أيضاً:-

وما احترت حتى اخترتُ حبيكَ مذهباً فواحيرتى إن لم تكنْ فيكَ خيرتى

ومنها:

وَجَدْتُ بِسَيْفِ الْعِزْمِ سَوْفَ إِنْ تَجُدُ تَجِدُ نَفْسًا فَالْنَفْسُ إِنْ جُدْتَ جَدَّتْ^(١)

ويعلق على هذين البيتين بقوله «فإنه فى البيت الأول احترت من الخير، واخترت الثانية من الاختيار، وفى الثانى تجد الأول من الجود والثانية من الوجدان، وهذه الأشياء لا يخفى على ذى الذوق السليم ما فيها من الاستقار»^(٢).

وليس معنى هذا الكلام أن الصفدى يقلل من شأن ابن الفارض، ويحط من قدره شاعراً، لأنه يدرك تماماً قيمة الرجل ومكانته، ويدرك قيمة شعره، ويعرف لجيده منزلته؛ قال الصفدى «ولم أقل هذا الكلام جهلاً بمقدار الشيخ شرف الدين ابن الفارض - رحمه الله - وأنه لم يكن من الفصحاء، ألا ترى إلى قصائده التى أخلاها من الجناس مثل الميميتين، والجيمية، واللامية، والمهموزة وغيرها؛ فما أرقها وأحلاها»^(٣).

ويعود الصفدى ليركز على ضرورة عدم الإكثار من الجناس حتى لا يُسَلَّ فيقول: «الجناس إذا كثر فى الكلام مل»^(٤) إلا أنه يربط ذلك الملل الذى ينشأ عن كثرة اللجوء إلى الجناس كمحسن بديعى بالتكلف والتصنع، أما إذا كان عفواً وجاء بتلقائية فلا شئ فيه؛ قال الصفدى: «والجناس إذا كثر فى الكلام مل، اللهم إلا أن يكون سهل التركيب، ليس على المتكلم فيه كلفة»^(٥).

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه، ونفس الصفحة.

(٣) السابق نفسه ص ٦٤، ص ٦٥.

(٤) السابق نفسه ص ٦٥.

(٥) الغيث المجسم ج ٢ ص ٦٥.

ويضرب الصفدى أمثلة على الجناس غير المشقل الذى يأتى دون كلفة بقول المعتمد بن عباد وقد قالت له جاريته وهو بسجن أغمات «يا مولاي لقد هنا هنا»:

قالت لقد هنا هنا مولاي أين جاهنا
قلت لها إلهنا صيّرنا إلى هنا

ويقول الشيخ زين الدين عمر بن الوردى:

دهرنا أمسى ضينا باللقا حنى ضينا
يا لىالى الوصل عودى واجمعيئا أجمعيئا

ويقول إحدى جوارى القاضى الفاضل له وقد تعبت فى بعض مرضاته: «والله يا سيدى ما لنا قدرة على مرضاتك فى مرضاتك»^(١).

ويورد الصفدى أمثلة أخرى على جناس التحريف عندما يورد أبيات أبى الفتح البستى:

مَنْ جَعَلَ الصَّبْرَ فى مقاصده وفى مراقبه سُلْمًا سَلَمًا
والصبر عونُ الفتى وناصره وقل مَنْ عَنهُ نَدَمًا نَدَمًا
كم صدمة للزمان منكورة لما رأى الصبر صدمًا ما صدمًا
فاصبر فإن الزمان عن كُثْبٍ يأسو على الرغم كُلَّمَا كَلَمًا

ويرعلق الصفدى على هذه الأبيات بقوله «وفى هذه الأبيات الجناس الذى يسميه أرباب البديع جناس التحريف»^(٢) والصفدى لم يحتج أن يبين المواطن التى تشتمل على جناس التحريف فى هذه الأبيات لوضوحها وظهورها، وقد جانس أبو الفتح البستى بين قوله (سُلْمًا)، وقوله (سَلَمًا) فى البيت الأول، كما جانس بين (نَدَمًا)، و(ندما) فى البيت الثانى، وبين (صَدَمًا)، و(صدما) فى البيت الثالث، وبين (كُلَّمًا)، و(كلما) فى البيت الرابع.

ويتحدث الصفدى عن لون آخر من ألوان الجناس وهو الجناس المرفو، وقد اشترط فى هذا اللون من الجناس شرطًا «وهو أن يكون أحد ركنى الجناس مركبًا من جزئين أولهما حرف من حروف المعانى»^(٣).

(١) تراجع هذه الشواهد فى الجزء الثانى من الغيث ص ٦٥.

(٢) الغيث ج ١ ص ٧٧.

(٣) السابق نفسه ص ٣٠٢.

وقد مثل له بقول أبى الفتح البستي أيضاً:

عَوَّلُ عَلَى رَأْيِهِ إِذَا حَزَبَتْ نَائِبَةٌ مِنْ نَوَائِبِ الزَّمَنِ
فليس فى الأرضِ مَعْقِلٌ أَشَبُّ كَرَأْيِهِ مِنْ كَرَائِهِ الْمِحَنِ

ويعلق على هذين البيتين وما بهما من الجناس المرفو بقوله «هذان الجناسان فى هذين المقطوعين من أنواع الجناس المرفو»^(١).

وقد عَقَّبَ فى نهاية تعليقه على هذين البيتين بقوله: «وقد ذكرتُ ذلك مستوفى فى كتابى المسمى جنان الجناس»^(٢).

ويتحدث الصفدى عن لون رابع من ألوان الجناس وهو الجناس بالقلب، وهو أن يكون أحد ركنى الجناس مقلوب الآخر، وقد ذكر الصفدى فى كتابه جنان الجناس الصور المختلفة التى يأتى عليها هذا اللون من ألوان الجناس، وتحدث فى الغيث لا عن هذه الصور جميعها، وإنما تحدث عن ثلاث صور وحسب وهى التى تهمنى هنا بطبيعة الحال، وأوَّلُ صور الجناس بالقلب التى تحدث عنها الصفدى تلك الصورة التى سماها قلبَ البعض وقد جاء الحديث عنها من خلال حكمة للكاتب العباسى ابن المقفع حيث قال: «وكان ابن المقفع يقول: إذا نزل بك أمرٌ مهم فانظر فإن كان لك فيه حيلة فلا تعجز، وإن كان مما لا حيلة فيه فلا تجزع»^(٣).

هكذا أورد الصفدى كلامَ ابن المقفع ثم عتب على ما فيه من حسن فقال: «وما أحسنَ قوله تعجز وتجزع وهذا الذى يسمى قلب البعض، وهو معدود عند أرباب البديع من الجناس كقولك: رقيب وقريب»^(٤).

وتحدث الصفدى عن صورة أخرى من صور الجناس بالقلب تلك التى يكون الكلام فيها «بمجموعه يقرأ من آخره إلى أوله كما يقرأ من أوله إلى آخره»^(٥) قال الصفدى «ولا بد من إيراد نوع آخر من القلب وهو أشرف من الأول، وهو أن

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٩٢.

(٤) السابق نفسه، ونفس الصفحة.

(٥) جنان الجناس ص ٧٣.

الكلمة وما فوقها لا يتغير معناها بالقلب، وقد عبر عنه الحريري في مقاماته بما لا يستحيل بالانعكاس ومثله بقوله ساكب كاس ومثله قوله تعالى ﴿وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ﴾ [يس: ٤٠] وقوله تعالى ﴿رَبِّكَ فَكَبِّرْ﴾ [المدثر: ٣]. ومنه قوله عليه السلام: «يقال لصاحب القرآن يوم القيامة: اقرأ وارقا»^(١)...^(٢).

ومضى الصفدي يذكر أمثلة كثيرة لهذا النوع من القلب من كلام القاضى الفاضل، والعماد الكاتب، والأرجاني الشاعر، وكمال الدين بن النبيه، وغيرهم إلى أن وصل إلى الحديث عن الصورة الثالثة من صور الجناس بالقلب، وهى تلك الصورة التى أطلق عليها اسم مجنح القلب، وهى تلك التى يكون فيها «كل كلمة بمفردها تقرأ مقلوبة بنفسها»^(٣) على أن يكتنف هذا النوع طرفى البيت أو السجعة على حد قوله، ومثل له بقول الشاعر:

رَقَّتْ شَمَائِلُ قَاتِلِي فَلِذَاكَ رَوْحِي لَا تَقَرَّ
رَدَّ الْحَبِيبُ جَوَابَهُ فَكَأَنَّهُ فِي اللَّفْظِ دُرٌّ^(٤)

ويتحدث الصفدي عن هذا النوع من أنواع الجناس بقوله «وقد سميت أنا هذا النوع مجنح القلب، وفى هذه التسمية تورية مطبوعة»^(٥).

ولقد راق هذا اللون من ألوان الجناس للصفدي إلا أنه أراد أن يكمله لأنه رأى أن كلمة (تقر) ثلاثية الحروف، وأن كلمة (در) ثنائية الحروف فقال لنفسه «لو اتفق الكلمتان فى العدد لكان أكمل فى الصناعة»^(٦) وامتحن خاطره فى نظم شئ من هذا النوع كاملاً فوق إلى شئ من ذلك فقال:

رَضَّتْ فَوَادِي غَادَةً مَا كُنْتُ أَحْسِبُهَا تَضُرَّ
رَدَّتْ رَسُولِي خَائِبًا فَمَدَامَعِي أَبَدًا تَدِرُّ^(٧)

(١) أخرجه الإمام أحمد فى منته جـ ٣ ص ١٩٢.

(٢) الغيث المسجم جـ ٢ ص ٤٥٦.

(٣) جنان الجناس ص ١٧٤.

(٤) الغيث المسجم جـ ٢ ص ٤٥٧.

(٥) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٦) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٧) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

٢- الالتفات:-

وقد أتى حديثه عن هذا الفن البديعي في ثنايا شرحه للبيت العاشر من أبيات

اللامية:

وذى شطاطٍ كصدرِ الرُّمَحِ معتقِلٍ بمثلِهِ غيرِ هِبابٍ ولا وَكِلٍ

حيث بين ما بالبيت من الالتفات، ثم عرف هذا الفن البديعي، وبين رأيه في الاقتضاب حيث يعتقد أنه نوع من الالتفات، ثم عاب تعريف ابن الأثير للالتفات ورد عليه، وأخذ بعد ذلك يتحدث عن أقسام الالتفات الثلاثة حديثاً مدعماً بالشواهد القرآنية والشعرية، وقد اهتم الصفدي بشرحها وبيان ما فيها من الالتفات ثم تحدث في نهاية المطاف عن فوائد الالتفات وقيمتها البديعية.

ففي الحديث عما ببست الطغرائي من الالتفات يقول الصفدي «أخذ يصف صاحبه، ويعدد ما هو عليه من كمال الخُلُقِ والخَلْقِ، والصفات التي تطلب من رفاق السفر في الليل من الشجاعة والإقدام وغير ذلك، فقد التفت إلى هذا فاقترض بما كان يشرحه ويوضحه من حاله ومقامه في بغداد وغربته وفقره وعدم أصحابه، وعكس مقاصده، ووصف هذا الرفيق»^(١).

هكذا تحدث الصفدي عما بالبيت من الالتفات أو الاقتضاب الذي هو نوع من أنواع الالتفات على ما سيأتي بعد، ثم عرف هذا الفن البديعي بقوله: «والالتفات عادةُ البلغاء فيلتفتون من فن إلى فن، ومن أسلوب إلى أسلوب على عادة العرب في كلامهم»^(٢).

وبعد ذلك انتقل للحديث عن الاقتضاب فقال: «وأرى الاقتضاب نوعاً من الالتفات كقول أبي نواس في قصيدته النونية بيتاً يصف الخمر ويقول من ذلك:

ما استقرت في فؤادِ فتى فلدري ما لوعّة الحزنِ

إذ اقتضب ذلك وقال بعده:

تضحك الدنيا إلى ملكٍ قمام بالآثارِ والسُّنَنِ»^(٣)

(١) الغيث ج ١ ص ٢٥٦.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) الغيث ١/٢٥٦.

وعاد ليطبق هذا الكلام على بيت الطغرائي فقال «وكذلك الطغرائي بينا هو في ذكر حاله، وما هو عليه من شكوى الزمان إذ اقتضب ذلك، وأخذ في وصف صاحب الذي ذكره، فهذا التفات من نوع إلى نوع»^(١).

ويوسع الصفدي دائرة الالتفات ولا يضيقها مثلما فعل ضياء الدين بن الأثير حيث رأى أن الالتفات هو الرجوع من الخطاب إلى الغيبة، والرجوع من الغيبة إلى الخطاب وحسب، بينما يرى الصفدي أن الالتفات أوسع دائرة من ذلك حتى إنه ليعتبر التخلص لوئاً من ألوان الالتفات؛ قال الصفدي: «وقول ابن الأثير في المعاني المتدعة، وتغليظه الناس في الالتفات، ومشاحه من أدخل في الالتفات ما ليس من شرطه، وهو أن الالتفات الرجوع من الخطاب إلى الغيبة أو بالعكس، تحكم منه، وإنما الالتفات هو الخروج من نوع إلى نوع، وسلوك سبيل بعد سبيل، حتى إن التخلصات هي نوع من الالتفات، ولكن خروجها متصل بمناسبة بين الغزل والوصف أو غير ذلك، وبين المدح»^(٢).

ويتحدث الصفدي عن أقسام الالتفات فيقول: «وأرباب البلاغة يسمون الالتفات شجاعة العربية، وهو ينقسم ثلاثة أقسام: الأول: الرجوع من الغيبة إلى الخطاب وبالعكس، فالأول: كقوله تعالى ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [الفاتحة: ٢] ثم قال ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ [الفاتحة: ٥] انتقل من الغيبة إلى الخطاب، والثاني: كقوله تعالى ﴿اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ [٦] صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ﴾ [الفاتحة: ٦، ٧] انتقل من الخطاب إلى الغيبة»^(٣).

ولا يمضي الصفدي في الحديث عن القسمين الآخرين من أقسام الالتفات دون أن يوفى هذا القسم الأول حقه في الشرح والإيضاح، حيث تحدث عن سبب العدول من الغيبة إلى الخطاب في قوله تعالى ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [٢] الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ (٣) مَا لِكَ يَوْمَ الدِّينِ (٤) إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ فقال «وأقول إنما عدل في الأول من الغيبة إلى الخطاب لأن الحمد دون العبادة، ألا تراك تحمد نظيرك ولا

(١) السابق نفسه ص ٢٥٦، ص ٢٥٧.

(٢) السابق نفسه ص ٢٥٧.

(٣) الفيت ج ١ ص ٢٥٧.

تعبده؛ فكان القارئ توسل إلى الأعلى بالأدنى، وإلى الخطاب بالغيبة على سبيل التدرج إلى الغاية، ولم يخاطب الله من أول وهلة.

قَدَّمَ يَدًا مِنْ قَبْلِ أَنْ تُدْنِي يَدًا ومبررةً مِنْ قَبْلِ أَنْ تُدْنِي فَمَا
فكانه أثنى عليه أولاً ثم خاطبه ثانياً^(١).

ويتحدث عن سبب العدول من الخطاب إلى الغيبة في قوله عز شأنه ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ﴾ فيقول «وفي الثاني إنما عدل عن الخطاب إلى الغيبة لأن المقام مقام سؤال وتعطف وطلب هداية ورحمة من الله تعالى، فلو قال غير الذين غضبت عليهم» لكان قد نسب الغضب إليه تعالى، وكان بمنزلة من يقول: أنت تنعم وتنتقم، وتعفو وتؤاخذ، وفي هذا من المواجهة لمن يطلب إحسانه ورحمته وهدايته ما فيه؛ لأنك تذكره بما له عليك، أما إذا قلت: أنت المنعم الذي لا يغضب، والعفو الذي لا يؤاخذ، كنت قد آتيت بما زاده عطفًا عليك، وأغراه بالعفو عنك^(٢).

وبعد أن وفي الصفدى هذا القسم الأول من أقسام الالتفات حقه مضى ليتحدث عن القسم الثاني فقال «والثاني من أقسام الالتفات الرجوع عن الفعل المستقبل إلى الأمر، وعن الماضي إلى الأمر؛ فالأول كقوله تعالى ﴿إِنْ نَقُولُ إِلَّا اعْتَرَاكَ بَعْضُ آلِهَتِنَا بِسُوءٍ قَالَ إِنِّي أُشْهِدُ اللَّهَ وَاشْهَدُوا أَنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تُشْرِكُونَ﴾ (٥٤) مِنْ دُونِهِ فَكَيْدُونِي...﴾ [هود: ٥٤، ٥٥] انتقل من الاستقبال إلى الأمر، والثاني: كقوله تعالى ﴿قُلْ أَمَرَ رَبِّي بِالْقِسْطِ وَأَقِيمُوا وُجُوهَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَادْعُوهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ﴾ [الأعراف: ٢٩] (٣).

ويقف الصفدى برهة ليتحدث عن الأسباب التي أدت إلى العدول عن الاستقبال إلى الأمر في الآية الأولى، وعن الماضي إلى الأمر في الآية الثانية فيقول: «أقول: إنما عدل في الآية الأولى عن المستقبل إلى الأمر لثلاث يساوي بين شهادة الله تعالى وشهادتهم؛ فلم يقل أشهد الله وأشهدكم، وإنما عدل في الآية الثانية عن

(١) الغيث المسجم ج ١ ص ٢٥٧.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) الغيث ج ١ ص ٢٥٨.

الماضى إلى الأمر؛ لأن لفظ الأمر فيه العناية بما أمر به، فإذا قلت: أمرتك بالقيام وصلّ الله تعالى كان أبلغ من قولك أمرتك بالقيام والصلاة»^(١).

أما القسم الثالث من أقسام الالتفات فهو «الإخبار عن الفعل الماضى بالمستقبل، وبالعكس؛ فالأول كقوله تعالى ﴿وَاللَّهُ الَّذِي أَرْسَلَ الرِّيحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا﴾ [فاطر: ٩] انتقل من الماضى إلى الاستقبال، والثانى كقوله تعالى ﴿وَيَوْمَ يُنْفَخُ فِي الصُّورِ فَفَزِعَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ...﴾ [النمل: ٨٧] انتقل من الاستقبال إلى الماضى»^(٢).

ويشرح الصفدى أسباب هذا الانتقال فيقول «إنما عدل فى الأول عن الماضى إلى الاستقبال طلباً لاستحضار حال تلك الصورة البديعة كأن المستقبل فى الانتظار والتوقع، فيطلب بذلك التهيؤ والتطلع لوقوع الحال، بخلاف الماضى فإنه أمر فرغ منه، وليس للنفس إليه تطلع، وفى الثانى إنما عدل عن الاستقبال إلى الماضى، لأن الماضى أمر وقع وصحّ وثبت وتحقق كونه، ولما كان الحشر وفزع أهل السماوات والأرض أمراً مطلوباً بثبوته وتحققه، أخبر عنه بالماضى الذى وقع وجزم العقل به بخلاف الاستقبال فإنه أمر مظنون يحتمل وقوعه وعدمه»^(٣).

وبدا الصفدى فى كل التعقيبات التى عقب بها على أنواع الالتفات المختلفة والشواهد القرآنية ذا ذوق سليم، وذا دراية بالقرآن الكريم وإعجازه، وهو يتخذ من هذه المعانى التى خلعتها الالتفات على النصوص القرآنية السابقة شاهداً على قيمة هذا الفن البديعى فى تحقيق إعجاز القرآن الكريم، وقد قال فى ذلك: «فانظر إلى ما أعطى الالتفات فى هذه المواضع من المعانى، وأفادها من الحكم، فتبارك الله الذى أنزل القرآن وجعله معجزاً نأت غايته عن البشر، وبعدت مرامى معانيه وحكمه عن المعارضة والإتيان بمثله أو بسورة منه، تنزيل من حكيم حميد»^(٤).

وينقل الصفدى عن الزمخشري ما قاله فى فائدة الالتفات حيث قال: قال

(١) السابق نفسه، ونفس الصفحة.

(٢) الغيث ج ١ ص ٢٥٨.

(٣) السابق نفسه ص ٢٥٨، ص ٢٥٩.

(٤) الغيث ج ١ ص ٢٥٩.

الزمخشري: والالتفات من أسلوب إلى أسلوب تطريةً لنشاط السامع وطلباً للإصغاء إليه^(١).

ومعنى هذا أن الالتفات فيه تنبيهٌ للذهن، ويؤدّي إلى تجديد نشاط السامع، ويدفع عنه ما قد يشعر به من السأم والملل إذا طال حبل الكلام، لأن المستمع بحاجة دائماً إلى الترويح عنه، والتنقل به من موضوع إلى موضوع، ومن فن إلى فن.

ويطبّق الصفدي هذا الكلام على ما فعله الطغراني في اللامية يقول: «قلت: ألا ترى أن الطغراني لما أخذ في وصف حاله وما هو فيه من النكد وضيق الحال كأنه أطال على المخاطب في ذلك، وأحس منه بالملل، فالتفت إلى وصف هذا الصاحب الذي رافقه فأنشأ للسامع معنى غير الأول بعث له نشاطاً جديداً، واستأنف له إصغاءً آخر، وجدّد له تطلعاً يتشوف معه إلى الوقوف على هذا الخبر الثاني، وهذا غير خاف^(٢)».

٣- الموازنة، ولزوم ما لا يلزم:-

وقد تحدث الصفدي عن هذين الفنين البديعيين في ختام شرحه الأدبي للبيت الأول من أبيات اللامية وهو قول الطغراني:

أصالة الرأي صانتي عن الخطل وحلية الفضل زانتي لدى العطل

حيث قال: «وفي بيت الطغراني من البديع لونا؛ وهما الموازنة في (صانتي) و(زانتي)، وفيهما الترصيع، والنوع الثاني: لزوم ما لا يلزم؛ فإنه التزم الطاء في (الخطل)، و(العطل)^(٣)».

وقد أشرت في غير هذا الموضع إلى ما في هذا الحديث عن هذين الفنين البديعيين من الاقتضاب والاختصار، وبينت أنه كان ينبغى على الصفدي أن يشرح هذين الفنين، ويلقى مزيداً من الضوء على ما حققاه في البيت من جمال، وعلى ما أدياه ويؤديانه في البيت الشعري عموماً من الموسيقى.

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) الغيث ٨٦/١، ٨٧.

٤- عتاب المرء نفسه:

وقد تحدث الصفدى عن هذا الفن البديعى فى أثناء شرحه الأدبى للبيت الثالث من أبيات اللامية وهو قول الطغرائى:

فِيمَ الإِقَامَةِ بِالزُّورِ لَا سَكْنِيْ بِهَا، وَلَا نَاقَتِيْ فِيْهَا وَلَا جَمَلِيْ؟

حيث قال: «قول الطغرائى فيم الإقامة؟ هذا النوع تسميه أرباب البديع: عتاب المرء نفسه، وهو من إيراد ابن المعتز، ولم ينشد فيه سوى بيتين وهما:

عَصَانِيْ قَوْمِيْ وَالرَّشَادُ الَّذِيْ بِهِ أَمَرْتُ وَمَنْ يَعْصِي الْمَجْرَبَ يَنْدَمُ
فَصَبْرًا بَنِيْ بَكْرٍ عَلَى الْمَوْتِ إِنِّيْ أَرَى عَارِضًا يَنْهَلُ بِالْمَوْتِ وَالْدَّمِ»^(١)

٥- صحة التقسيم:

وقد جاء الحديث عن هذا الفن البلاغى من فنون البديع فى ثنايا الشرح الأدبى للبيت الخامس من أبيات اللامية؛ حيث أورد البيت:

وَلَا بَدَّ مِنْ شَكْوَى إِلَى ذِيْ مَرْوَةٍ يُوَاسِيْكَ أَوْ يُسَلِّيكَ أَوْ يَتَوَجَّعُ

ثم قال «وقول الشاعر ولا بد من شكوى .. هذا البيت وأمثاله يسميه أرباب البديع صحة التقسيم، أوردوا فيه قول البحتري:

قَفْ مَشُوقًا أَوْ مُسْعِدًا أَوْ حَزِينًا أَوْ مُعِينًا أَوْ عَازِرًا أَوْ عَذُولًا»^(٢)

ولما أورد الصفدى بيت البحتري أورد كلام ابن الأثير عليه فقال: «قال ابن الأثير الجزرى فى المثل السائر: هذا من فساد التقسيم؛ فإن المشوق قد يكون حزينًا، والمسعد قد يكون معينًا، وكذلك قد يكون المسعد عاذرًا»^(٣).

وهكذا عدّ البلاغيون قول البحتري من باب هذا الفن البديعى المسمى بصحة التقسيم، بينما يرى ضياء الدين بن الأثير أن بالبيت شيئًا من فساد التقسيم، ولم يكن الصفدى ليترك هذا الرأى من آراء ابن الأثير دون أن يرد عليه ويفنده؛ قال الصفدى: «قلت: فيما ادعاه ابن الأثير نظر؛ إذ ليس كل مشوق حزينًا؛ لأن

(١) السابق نفسه ص ١٢٠.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ١٥٧.

(٣) السابق نفسها، والصفحة نفسها.

الحزون قد يكون غير مشتاق لأنه قد يكون الحبيب عنده غير غائب عن عيانه ولكنه مُعْرِض عنه، غير ملتفت إليه، فهنا الحزن موجود من غير شوق، ولا يرد هنا قول القائل:

وَكِدْتُ وَهُوَ ضَجِيعِي أَنْ أَقُولَ لَهُ مِنْ شِدَّةِ الشَّوْقِ قَدْ أَبْعَدْتَ فَأَقْتَرِبَ
فإن هذا من المبالغة في الحب الذي لا يشفيه قرب، ولا يبلُّ غليله دُنُوً (١).

وبعد أن استطرد الصفدي فأورد أبياتاً أخرى في المبالغة في الحب قال «رجع: ولا كل مسعد عاذراً، فإن الإنسان قد يساعد صاحب البلية وهو غير عاذر له، وإنما يفعل ذلك رحمةً وشفقة ورقة، فبطل ما اعترض به ابن الأثير على البحترى الفحل» (٢).

ويتحدث الصفدي عن الجمع مع التقسيم في ثانيا شرحه للبيت الثالث عشر من أبيات اللامية وهو قول الطغرائي:

وَالرَّحْبُ مِيلٌ عَلَى الْأَكْوَارِ مِنْ طَرَبٍ صَاحٍ وَآخِرُ مِنْ خَمَرِ الْكَرَى ثَمَلٍ
قال الصفدي «وفي بيت الطغرائي من البديع الجمع مع التقسيم؛ لأنه جمعهم في (مِيلٌ عَلَى الْأَكْوَارِ) ثم قسمهم فقال: منهم من مال من التعب، ومنهم من نام من النعاس» (٣).

ويضرب الصفدي أمثلة على هذا الفن البديعي فيقول: «ومن أمثلة هذا النوع قول أبي الطيب:

حَتَّى أَقَامَ عَلَى أَرْبَاضٍ خَرَشْنَةٍ تَشْقَى بِهِ الرُّومُ وَالصُّلْبَانُ وَالْبَيْعُ
لِلسَّيِّ ما نَكَحُوا وَالْقَتْلِ ما وَلَدُوا وَالنَّهْبِ ما جَمَعُوا، وَالنَّارِ ما زَرَعُوا

وأحسن من هذا قوله عليه السلام: «ليس لك من مالك إلا ما أكلت فأفانيت، أو لبست فأبليت، أو تصدقت فأمضيت» (٤).

(١) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٢) السابق نفسه ص ١٥٨.

(٣) الغيث ١ ص ٣١١.

(٤) السابق نفسه، ونفس الصفحة.

٦- حُسْنُ التَّخْلِصِ:

سبقت الإشارة إلى أن الصفدي يعتبر التخلص نوعاً من أنواع الالتفات، والجدير بالذكر في هذا المقام أنه تحدث عنه حديثاً منفرداً في ثنايا شرحه للبيت السابع من أبيات لامية الطغرائي حيث قال «وقد جاء التخلص في القرآن الكريم في قوله تعالى ﴿وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ إِبْرَاهِيمَ (٦٩) إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ وَقَوْمِهِ مَا تَعْبُدُونَ﴾ [الشعراء: ٦٩، ٧٠] إلى قوله تعالى ﴿فَلَوْ أَنَّ لَنَا كَرَّةٌ فَنَكُونُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ [الشعراء: ١٠٢].

فهذا تخلصٌ من قصة إبراهيم وقومه إلى قولهم، وتمنى الكفار في الدار الآخرة الرجوع إلى الدنيا ليؤمنوا بالرسول، وهذا تخلص خلافاً لأبي العلاء محمد بن غانم المعروف بالغانمي، فإنه أنكر وقوع التخلص في الكلام، وفي القرآن كثير منه^(١).

وهذا الفن البديعي معروف في الشعر العربي منذ عصر الجاهلية، وقد وضع النقاد لحسنه شروطاً، وقد مثل الصفدي بقول أبي الحسين الجزار في مدح فخر القضاة نصر الله بن بصاقة على حسن التخلص قال الصفدي: «وما أحسن قول أبي الحسين الجزار يمدح فخر القضاة نصر الله بن بصاقة:

وكم ليلة قَدْ بَتُّهَا مُعْسِراً وَلِي بِزُخْرَفِ آمَالِي كَنُوزٍ مِنَ الْيُسْرِ
أَقُولُ لِقَلْبِي كُلَّمَا اشْتَقَّتْ لِلْغِنَى إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ تَبَّتْ يَدَا الْفَقْرِ^(٢)

ثم يبين علّة هذا الحسن بقوله «قلت: انظر إلى هذا الشاعر كيف تخلص، ووثب إلى المديح وما تربص، وصدق نظمه في الحسن وما تخرّص، فأخذ على مثاله إن كنت تحذو، واغذ بلبان بيانه إن كنت تغذو»^(٣).

وكما أعجب الصفدي ببيتى الجزار السابقين لما فيها من حسن التخلص، أعجب بيتين له - أيضاً - في مدح جمال الدين موسى بن يعمر لما فيهما من حسن التخلص أيضاً، وهذان البيتان هما:

(١) الغيث المسجم ج١ ص ٢١٢.

(٢) السابق نفسه ص ٢٠٠.

(٣) الغيث ١ / ص ٢٠٠.

جسرتُ على لثم الشقيفِ بخدِّها ورشفتُ رضابَ لم أزل منه في سكرٍ
ولستُ أخافُ السَّحرَ من لحظاتها لأننى بموسى قد أمنتُ من السَّحرِ

والجزار الشاعر قد تخلص في البيتين السابقين من شكوى الحال، والتوقان
للغنى، إلى المديح، وهو في هذين البيتين قد تخلص من الغزل إلى المديح، وقد
كان تخلصه في المرتين دون تكلف، وتَصَنُّع؛ حيث أتى عفويًا مما أكسبه جمالا
ورقة.

٧- المقابلة:-

تحدث الصفدى عن هذا الفن البديعى فى ثانيا شرحه الأدبى للبيت الحادى عشر
من أبيات اللامية وهو قول الطغرائى:

حلّو الفكاهة مرُّ الجِدِّ قد مرَّجتُ بِشِدَّةِ البأسِ مِنْهُ رِقَّةُ الغَزَلِ

قال الصفدى: «وفى بيت الطغرائى من حُسْن الصناعة ما يشهد لقائله بفوز
قدحه فى البلاغة؛ فإنه جمع فيه بين ثمانية أشياء: الحلاوة، والمرارة، والفكاهة،
والجد، والقسوة، والرقّة، والبأس، والغزل، وهى ثمانية لم تجتمع لغيره بهذا
الانسجام والعذوبة، وأرباب البديع يسمون هذا النوع المقابلة، واستشهدوا عليه
بقوله تعالى ﴿فَأَمَّا مَنْ أُعْطِيَ وَاتَّقَى﴾ (٥) وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى﴾ [الليل: ٥، ٦]. ففى
كل آية ما يقابل الأخرى، هكذا قرره الجميع»^(١).

وهكذا تحدث الصفدى عن الفن البديعى الموجود ببيت اللامية، وأورد عليه
شاهداً من القرآن الكريم، وذكر تعقيب البلاغيين عليه، إلا أنه ختمه بكلمة نشعر
معها أنه لا يرتاح لوجود هذا الفن البديعى فى الشاهد القرآنى الذى ذكره، ومن
ثم فقد علّق عليه بعد ذلك رافضاً وجود المقابلة فى النص الكريم قال «وأقول إنه
فات فيه ذلك؛ فإن لفظة (فسيسره) تكررت فى الآيتين ولم يختلف معناها، فما
تمت المقابلة، ويحتمل أن يكون (فسيسره) لأنه إذا تيسر تفسيره كان معسراً، لكن
ذلك غير صريح»^(٢).

(١) الغيث المسجم ج١ ص ٢٨٢.

(٢) الغيث المسجم ج١ ص ٢٨٢، ٢٨٣.

والصفدى يذكر أن قول أبى الطيب:

أزورهم وسواد الليل يشفع لى وأننى وبياض الصبح يغرى بى
«من أحسن ما استشهدوا به فى هذا النوع من الشعر»^(١)، ويدل بفهمه لما
أحدث أبو الطيب فيه من المقابلات؛ حيث لم ينتبه أثرابه لكل المقابلات الموجودة
فى البيت، بينما استطاع هو أن ينتبه إليها جميعاً فقال «كنت عند الشيخ الإمام
الأديب الكاتب القاضى شهاب الدين أبى الثناء محمود أقرأ عليه كتابة حسن
التوسل فجاء هذا البيت فى أثناء القراءة فى مكانه وعنده جماعة من الطلبة
وغيرهم فقال: عدوا هذه الخمسة التى ذكرها أرباب البديع. فكلهم قالوا: أزورهم
يقابل أننى، وسواد يقابل بياض، والليل يقابل الصبح، ويشفع يقابل يغرى.
ووقفوا فقال هذه أربعة لأربعة، وبقي القسم الخامس. فلم ينتبهوا له، فقلت:
لفظة (لى) تقابل لفظة (بى) لأن الشفاعة له تقابل الإغراء به كأنه يقال ذلك لى،
وهذا على»^(٢).

ولم يكتف الصفدى باستخراج المقابلة الخامسة الموجودة فى البيت، بل زاد
فدلل على شيوعها فى كلام الأدباء بشاهد شعري؛ إذ قال فى تكملة الحديث:
«قال الشاعر:

فـيـومٌ علينا ويومٌ لنا ويومٌ نُسَاءُ ويومٌ نُسَرَّ

ألا تراه قابل ما عليهم بما لهم فى ذلك من الإساءة والسرور»^(٣).

٨- التدبيج:

وقد تحدث الصفدى عن هذا الفن فى ثنايا شرحه للبيت الثامن عشر من أبيات
لامية الطغرائى وهو قوله:

يَحْمُونَ بِالْبَيْضِ وَالسُّمْرِ اللَّدَانِ بِهِ سَوْدَ الْعَدَائِرِ حُمْرَ الْحَلِيِّ وَالْحَلَلِ

قال الصفدى: متحدان عما بالبيت من التدبيج، ومعرفاً بالأصل اللغوى له،

(١) الغيث ج ١ ص ٢٨٣.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

وكيع فإنه قال: لولا انتهاء القافية لمضى فى العارض الهتن إلى آدم عليه السلام، وبانتهاء القافية أعلمنا أن نهاية عدد آبائه المستحقين للمدح ثلاثة ثم يقف الأمر! قال: وأحسن من هذا قول البحرى:

الفاعِلُونَ إِذَا لُذْنَا بِجُودِهِمْ مَا يَفْعَلُ الْغَيْثُ فِي سُؤْبِهِ الْهَتَنِ

فجاء بالمعنى عاما بغير عدد متردد، ولا لفظ مستبرد، فهو أرجح كلاما، وأحسن نظاما قال: وما أشبه برد^(١) بيت أبى الطيب بيت قاله امرؤ القيس:

أَلَا إِنَّنِي بَالٍ عَلَى جَمَلٍ بَالِي يَقُودُ بِنَا بَالٍ وَتَتَبَعْنَا بَالِي^(٢)

هذا رأى ابن وكيع فى بيت أبى الطيب المتنبي، فبم أجاب الصفدى عما يحمله من انتقادات؟ قال الصفدى «قلت: كذا ذكره فى المنصف، وقد أخطأ فى هذا الكلام من عدة وجوه: أولها أنه قال: لولا انتهاء القافية لمضى إلى آدم، ولو قال لولا انتهاء الوزن لكان أكثر تحقيقا؛ لأن القافية حصلت فى ربع البيت من أول ذكر الهتن، وهذا كلام سبقه إليه عبد الملك بن مروان، وقد أنشد قول دريد بن الصمة:

قَتَلْنَا بِعَبْدِ اللَّهِ خَيْرَ لَدَائِهِ ذِتَابَ بْنِ أَسْمَاءَ بْنِ زَيْدٍ بْنِ قَارِبٍ

فقال: لولا القافية لوصل به إلى آدم^(٣)».

وظاهر هذا الكلام الذى عقب به الصفدى على أول الانتقادات التى وردت فى كلام ابن وكيع يدل دلالة واضحة على أن الصفدى لم يتعرض للانتقاد بالناقشة والتفنيد، حيث لا يزال كلام ابن وكيع الذى فحواه أن انتهاء تفعيلات البحر هى التى قطعت الكلام، ولو لم تنته التفعيلات لظل المتنبي يقول ابن العارض الهتن بن العارض الهتن حتى ينتهى إلى أبينا آدم فى محله، وكل ما فعله أنه خطأه فى قوله «لولا انتهاء القافية»، وكأن ابن وكيع لا يدرك الفرق بين الوزن والقافية، وحقا لقد أخطأ ابن وكيع حين قال: «لولا انتهاء القافية» إلا أن هذا الخطأ من الممكن أن يرد إلى أنه يقصد انتهاء البيت، كما أنى أرى أن الصفدى مبطل فى اتهام ابن وكيع

(١) فى المنصف «تردد» راجع المنصف ص ٥٨٤.

(٢) الغيث المسجم ج ١ ص ١٨٥، ص ١٨٦.

(٣) السابق نفسه ص ١٨٦.

ولم يكف الصفدى بتعريف الاستخدام، والتمثيل له بيتى أبى الطيب وحسب، وإنما مثل له - أيضاً - بقول الشاعر:

وَحَلَطْتُمْ بَعْضَ الْقُرْآنِ بِبَعْضِهِ فَجَعَلْتُمُ الشُّعْرَاءَ فِي الْأَنْعَامِ

ثم أورد بعد ذلك رأى الشيخ بدر الدين بن النحوى فى هذه الشواهد فقال: «قال الشيخ بدر الدين بن النحوى فى إسفار الصباح له: والتمثيل بجميع ذلك غلط لأنه من باب التورية لا من باب الاستخدام»^(١).

ثم استطرد الصفدى يقول «أما ما وقع به الكلمتان فكقول البحرى:

فَسَقَى الْغُضَا وَالسَّائِكَةَ وَإِنْ هُمُو شَبُوهُ بَيْنَ جَوَانِحِي وَضُلُوعِي

فاستخدم فى قوله (والسائكة) أحد مفهومي، وفى قوله (شبهه) مفهومه الآخر؛ لأن الأول أراد به المكان، والثانى أراد به الخطب»^(٢).

وقال: «وأما ما اكتنفه كلمتان فهو قول الآخر:

إِذَا نَزَلَ السَّمَاءُ بِأَرْضِ قَوْمٍ رَعَيْنَاهُ وَإِنْ كَانُوا غَضَابًا

إذ السماء تستعمل للمطر، والنبات، فاستخدم فى قوله (نزل) المطر، واستخدم فى قوله (رعيناه) النبات، وهذا وإن كان حقيقةً ومجازاً، إلا أنه كثر استعمال مجازه حتى صار حقيقةً عرفية، فأمكن اعتبار الاشتراك»^(٣).

وتحدث الصفدى عن نوع الاستخدام الموجود فى بيت اللامية ويجعله من هذا الذى يمكن اعتبار الاشتراك فيه؛ فيقول: «ومن هذا قول الطغرائى، لأنه ذكر الصفاح، وهى هنا مشتركة بين السيوف حقيقةً وبين العيون مجازاً، وقد غلب العرفُ عليها بين الشعراء فصارت حقيقةً عرفية، فأمكن اعتبار الاشتراك، فقال ولا (أهاب الصفاح البيض) فهو إلى هنا فى الحقيقة اللغوية، والسامع يظنه فى ذكرها، ثم ترك المفهوم الأول وأخذ فى المفهوم الآخر فقال: (تسعدنى باللمح من خلل الأستار والكلل) فاستعمل الصفاح فى العيون، وهى الحقيقة العرفية، وهذا فى غاية الغزل»^(٤).

(١) الغيث ج ٢ ص ٢٩.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

ويتحدث الصفدى عن التورية والاستخدام فى مقطوعة من شعر ابن الوردى
 فيقول: «وأبلغ ما سمعت فى التورية والاستخدام ما أنشدنى من لفظه المولى جمال
 الدين محمد بن نباتة قال: أنشدنى من لفظه لنفسه القاضى زين الدين عمر بن
 مظفر المعروف بابن الوردى، وقد أنشده بعض شعراء العصر بيتاً له يجمع
 استخدامين، فاستخدم هو أربعة فقال:

وَرُبَّ غَزَالَةٍ طَلَعَتْ	بِقَلْبِي وَهُوَ مَرَعَاهَا
نَصَبْتُ لَهَا شَبَاكًا مِنْ	نَضَارٍ ثُمَّ صَدَنَاهَا
وَقَالَتْ لِي وَقَدْ صِرْنَا	إِلَى عَيْنٍ قَصَدَنَاهَا
بَذَلْتُ الْعَيْنَ فَأَكْحَلَهَا	بَطَلَعَتِهَا وَمَجَرَّأَهَا» ^(١)

وشرح فى عجالة سريعة هذه الاستخدامات الأربعة فقال «قلت: معنى
 الاستخدامات الأربعة: بذلت الذهب فأكحل عينك بطلعة عين الشمس ومجرى
 العين الجارية من الماء لأنه وطأ لهذه المعانى فى الأبيات المتقدمة، وأتى بالبيت الرابع
 فتنزل جملة على ما تفصل، وهذا يدل على الفكر الصحيح والتخيل التام»^(٢).

ويورد الصفدى بيتى رشيد الدين الفارقى:

إِنَّ فِي عَيْنِكَ مَعْنَى	حَدَّثَ النَّرَجِسُ عَنْهُ
لَيْتَ لِي مِنْ غَضِّهِ سَهْـ	مَا فَفِي قَلْبِي مِنْهُ

ويشرح الصفدى ما بالبيتين من الاستخدام فيقول «وهذا أيضاً فيه أربعة ولكن
 تعود إلى شيئين؛ لأن قوله (من غضه) فيه معنيان أحدهما غرض الطرف وهو كسره
 إلى أسفل، والثانى من الغضاضة وهى الطراوة؛ فالأول للعين، والثانى للنجس،
 وقوله (سهما) فيه معنيان أحدهما النصيب وهو الذى تمناه والثانى الذى يَرشَقُ به
 من النبل، وهو واحد السهام الذى فى قلبه منه، وهذا وإن كان بديعاً إلا أنه أربعة
 لاثنيين، والأول أربعة لواحد وهو لفظه العين؛ فكان أكمل»^(٣).

(١) السابق نفسه ص ٢٩، ص ٣٠.

(٢) السابق نفسه ص ٣٠.

(٣) الغيث المسجم جزء ٢ ص ٣٠.

وفي نهاية الحديث عن هذين الفنين البديعيين أشار الصفدى إلى مؤلفه فيهما،
وأحال من يطلب المزيد من الإيضاح عليه.

١٠ - القول بالموجب:-

وقد جاءت الإشارة إلى هذا الفن البديعى فى ثنايا شرح الصفدى للبيت العاشر
من أبيات اللامية، وقد عرفه بقوله «وهو أن يقع فى كلام المتكلم شئ فيُسَبِّتَه
المتكلم لغيره من غير تصريح بثبوت له، ولا بنفيه»^(١).

ويتحدث عن وروده فى آيات الذكر الحكيم فيقول: «قد جاء فى القرآن العظيم
منه قوله تعالى حكاية عن المنافقين ﴿يَقُولُونَ لَئِنْ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لُيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ
مِنْهَا الْأَذَلَّ﴾ [المنافقون: ٨] الآية فإنهم كنوا بالأعز عن فريقهم، وبالأذل عن
المؤمنين، فأثبت الله عز وجل صفة العزة لله ولرسوله وللمؤمنين من غير تعرضٍ
لثبوت حكم الإخراج بصفة العزة، ولا لنفيه»^(٢).

ويرى الصفدى أن هذا الفن نادر الوقوع فى الكلام، وذلك لصعوبته قال:
«وهذا نوعٌ عزيزُ الوقوع لا يطيع من يرومه لتوعُر مسلكه»^(٣).

١١ - التضمين:-

سبق أن تحدثت عن هذا الفن البديعى فى أكثر من موضوع من هذا الكتاب؛
حين تعرضت لموقف مبدعى العصر ونقاده من البديع فى الفصل الأول، وحين
تحدثت عن تضمين الطغرائى للمثل المشهور «لا ناقة لى فى هذا ولا جمل»
وموقف الصفدى من هذا التضمين، ولقد خلصت فيما سبق إلى نتيجة هى أن
الصفدى يرى أن التضمين فن بديعى له قيمته، ويرى أنه يحصل فى الكلام
بطريقتين: الأولى تضمين المثل أو البيت أو الجزء من البيت بلفظه، والثانية تضمين
ذلك كله بمعناه، وأريد هنا أن أتحدث عن لون آخر من ألوان التضمين، وهو ذلك
اللون الذى سمّاه الصفدى «التضمين مع الاختصار»، وهو يرى أن ذلك اللون من

(١) الغيث ج١ ص ٢٦٢.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

التضمين «أشرف من التضمين الكامل وأطرب للفهم، وأعذب للسمع»^(١). والسبب في ذلك عنده أن هذا اللون «فيه من البلاغة حسن التضمين مع ما في ذلك من الاختصار الذي هو من أشرف أنواع البلاغة؛ لأنه يرفع عن المخاطب مؤونة الإصغاء وقرع السمع بما هو محفوظ مقرر في الذهن»^(٢).

وقد ضرب الصفدي على هذا اللون من التضمين مثلاً هو شاهد شعري قاله أحد النخاسين لعبدٍ كان قد باعه، وتنقلت به الأيام إلى أن صار أميراً يرتجى نواله، وهذا الشاهد هو:

كُنَّا جَمِيعِينَ فِي بُؤْسِ نُكَابِدُهُ وَالْقَلْبُ وَالطَّرْفُ مِنَّا فِي أَذَى وَقْدَى
وَالآنَ أَقْبَلَتِ الدُّنْيَا عَلَيْكَ بِمَا تَهْوَى، فَلَا تَنْسَى إِنَّ الْكَرَامَ إِذَا^(٣)

وقد حصل التضمين في الشطرة الثانية من البيت الثاني حيث يشير بقوله «إن الكرام إذا» إلى قول الطغرائي:

إِنَّ الْكَرَامَ إِذَا مَا أَيْسَرُوا ذَكَرُوا مَنْ كَانَ يَأْلَفُهُمْ فِي الْمَنْزِلِ الْخَسِيفِ

١٢ - الاقتباس:-

وقد تحدث الصفدي عنه في ثانيا الحديث عن قول الطغرائي:

فَإِنْ جَنَحْتَ إِلَيْهِ فَاتَّخِذْ نَفَقًا فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِي الْجَوِّ فَاعْتَرِلْ

قال الصفدي: «وبيت الطغرائي يسميه أرباب البديع التلميح، وبعضهم يسميه الاقتباس، وهو نوع من التضمين، ولكن التضمين هو أن يأتي لفظ الآية أو الحديث أو البيت كاملاً، وإن لم يأت كاملاً فهو الاقتباس، والطغرائي اقتبس كلامه هنا من قوله تعالى ﴿وَإِنْ كَانَ كَبُرَ عَلَيْكَ إِعْرَاضُهُمْ فَإِنْ اسْتَطَعْتَ أَنْ تَبْتَغِيَ نَفَقًا فِي الْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِي السَّمَاءِ﴾ [الأنعام: ٣٥]...»^(٤).

وحين نعيد قراءة كلام الصفدي نرى أنه فرق بين التضمين والاقتباس، وبين أن

(١) الغيث ص ٢٢٣.

(٢) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) الغيث ج ٢ ص ٦١.

البلاغيين قد اختلفوا فى اسم المصطلح الدال على هذا الفن البديعى، وإن لم يختلفوا فى كونه أحد أنواع التضمين، ثم دلنا على الموضع الذى اقتبس منه الطغرائى كلامه وهو الآية القرآنية الكريمة.

١٣- التجريد:

وقد تحدث الصفدى عن هذا الفن البلاغى فى أول شرحه الأدبى لقول الطغرائى:

حُبُّ السَّلَامَةِ يُثْنِي هَمَّ صَاحِبِهِ عَنْ الْمَعَالِي، وَيُغْنِي الْمَرْءَ بِالْكَسْلِ

حيث وضح أن الكلام فى هذا البيت يحتمل أن يكون الطغرائى قد خاطب به صاحبه الذى وصفه فيما قبل، وتحدث إليه عن همومه وأحزانه، كما يحتمل أن يكون الطغرائى يخاطب نفسه بهذا الحديث بعد أن قطع الكلام عن صاحبه، وعلى هذا فلو رجح الاحتمال الأول لخلا البيت من هذا الفن البديعى، أما إذا رجح الاحتمال الثانى فإن البيت يكون قد حوى من فنون البديع التجريد الذى هو «أن يخاطب المتكلم غيره وهو يريد نفسه؛ كأن الإنسان يجرد من نفسه مخاطباً أقامه للمواجهة بالقول»^(١).

ويرى الصفدى أن «أحسن ما جاء فيه قول الصمة بن عبد الله القشيرى من الحماسة:

حَنَنْتَ إِلَى رِيَاءٍ، وَنَفْسُكَ بَاعَدَتْ مَزَارَكَ مِنْ رِيَاءٍ، وَسَعْيَاكُمَا مَعَا»^(٢)

ويرى الصفدى أن الطغرائى قد استخدم هذا الفن البديعى مرة ثانية فى قوله:

يَا وَارِدًا سُورَ عَيْشٍ كُلُّهُ كَدْرٌ أَنْفَقْتَ صَفْوَكَ فِي أَيَّامِكَ الْأَوَّلِ

حيث قال فى شرح البيت وبيان معناه: «يا من ورد بقية عيش كله كدر، لآى شىء ترد هذا الكدر؟ والصفو قد أنفقت وأفنيته فى أيامك السالفة؟ وهذا الذى يسميه أربابُ البلاغة التجريد؛ وهو أن يجرد الإنسان من نفسه شخصاً يخاطبه، فهو يستريح بمعابته وتعنيفه، وهذه عادةٌ جارية لكل من أخذ نفسه فأخذ يوبخها،

(١) السابق نفسه ص ٤٦.

(٢) السابق نفسه، ونفس الصفحة.

ويعاتبها فيقول: من قال لك تفعلين هذا؟ ولم كنت اعتمدت هذا الأمر الفاسد؟
وأمثال ذلك»^(١).

ويمثل الصفدى هنا على التجريد بقول الحيص بيص^(٢):

إِلَامَ يَرَاكَ الْمَجْدُ فِي زِيٍّ شَاعِرٍ وَقَدْ نَحَلْتُ شَوْقًا فَرُوعُ الْمَنَابِرِ
حَكَمْتُ تَصِيبَ الشَّعْرِ عِلْمًا وَحِكْمَةً بِيَعْضِهِمَا يَنْقَادُ صَعْبُ الْمَفَاخِرِ
أَمَّا وَأَيُّكَ الْخَيْرِ إِنَّكَ فَارَسُ الْ سَمْعَالِي وَمُحْيِي الدَّارَسَاتِ الْغَوَابِرِ
فَإِنَّكَ أَغْيَيْتَ الْمَسَامِعَ وَالنُّهَى بِقَوْلِكَ عَنَّا فِي بَطُونِ الدَّفَاتِرِ

والى هنا يبدو أن الصفدى لم يصف جديدًا إلى ما سبق أن تحدث عنه عند شرحه لبیت اللامية «حبُّ السلامة» حيث عرّف التجريد ومثّل له، وبين ما فى بيتى اللامية من التجريد، لكننا حين غمضى فى قراءة الشرح نجدّه يوضح أن من البلاغيين «من لا يقصر اسمَ التجريد على مخاطبة المتكلم غيره مريدًا لنفسه، ولكن يُجرّبه فى كل ما يصح أن يُشتق له، بأن يكون قد جُردّ فيه شيءٌ من آخر كقوله تعالى ﴿لَهُمْ فِيهَا دَارُ الْخُلْدِ﴾ [فصلت: ٢٨] أى الجنة هى دار الخلد، ولكنه جرد من الدار، وقوله تعالى وهى قراءة على كرم الله وجهه: ﴿يَرِثُنِي وَيَرِثُ﴾ [مريم: ٦] وهو الوارث نفسه، ولكنه جرد من الوارث وارثًا»^(٣).

ولا يكتفى الصفدى بهذين الشاهدين القرآنيين، بل يستشهد أيضًا على ذلك بقول الشاعر:

وَشَوْهَاءَ تَعْدُو بِي إِلَى خَارِجِ الْوَعَى بِمُسْتَلْتِمٍ مِثْلِ الْبَعِيرِ الْمُرَحَّلِ

ويشرحه ليبين ما فيه من التجريد قائلا: «ويعنى: من نفسى بمستلتم فجرد من نفسه مستلتمًا جعله مصاحبًا له»^(٤).

(١) الغيث ٢ / ص ٣٨١.

(٢) السابق نفسه والصفحة نفسها.

(٣) الغيث جـ ٢ ص ٣٨١.

(٤) السابق نفسه ص ٣٨٢.

١٤- الإيضاح وإرسال المثل:-

وقد جاء الحديث عن هذا الفن البديعى فى ختام الشرح الأدبى لبيت الطغرائى :
ولو أن فى شرفِ الماوى بُلُوغٌ مُنى لَمْ تَبْرَحِ الشَّمْسُ يَوْمًا دَارَةَ الحَمَلِ
حيث قال الصفدى : «وفى قول الطغرائى فى هذا البيت من البديع : الإيضاح وإرسال المثل»^(١) وبعد هذا الإجمال يفصل القول فيقول : «أما إرسال المثل فهو واضح لأن كل من سمعه وحفظه تمثل به فيما يليق من المواقع ، وأما الإيضاح فإنه أزال به اللبس من خفاء الحكم الذى فى البيت الذى تقدمه ، وهو أن العز فى النقل ، فهذا حكمٌ خاف عند المخاطب حتى يوضحه بقوله : لو أن فى شرف الماوى .. البيت ، فيزول اللبس ، ويتضح الحكم»^(٢).

١٥- حُسن التعليل:-

وقد جاء الحديث عنه فى أول الشرح الأدبى لبيت اللامية :-
قَدْ شَانَ صِدْقَكَ عِنْدَ النَّاسِ كِذْبُهُمْ وهل يطابقُ مُعْجُجٌ بِمُغْتَدِلِ
حيث قال فى شرح البيت : «وشان كذب الناس صدقك عندهم لأنك تلبست بما لم يتلبسوا به ، وخالفتهم فى حالهم ؛ لأنك وإياهم فى طرفى نقيض ، فلا تلمهم إذا باعدوك وهجروك ونفروا منك ؛ لأنك لست منهم فى شىء ، ثم أخذ يستفهمه فقال : وهل يطابق المعوج بالمعتدل ؟ والمعوج : الناس ، والمعتدل : أنت ، ضرب له بذلك مثالا ليعترف له ويقول : لا ما يحصل بينهما تطابق ، وهذا عند أهل البديع يسمى حسن التعليل ؛ لأنه علل شين صدقه عند الناس وكذبهم بأن قال : وهل يطابق المعوج وهو الكذب بالمعتدل وهو الصدق؟»^(٣).

١٦- المبالغة:

وقد جاء الحديث عن هذا الفن البديعى فى ثانيا الشرح الأدبى لقول الطغرائى :

تَقَدَّمَتْنِي أَنَاسٌ كَانَ شَوَظُهُمْ وَرَاءَ خَطْوِيْ لَوْ أَمْشَيْ عَلَى مَهْلٍ

(١) الغيث ٢ / ص ١١٩ .

(٢) السابق نفسه ، والصفحة نفسها .

(٣) السابق نفسه ص ٣٥٦ .

حيث قارن بين هذا البيت وبيت هاشم الرقاشي:

تَقْدَمْتَنِي أَنَا سُّ مَا يَكُونُ لَهُمْ فِي الْحَقِّ أَنْ يَلْجُوا الْأَبْوَابَ مِنْ دُونِي

وهو يرى أن بيت الطغراني يزيد على بيت هاشم «بمبالغتين وهما أن شوط أولئك وراء خطوه، وأن خطوه مع ذلك كان متسهلاً»^(١) وخلص بعد ذلك إلى الحديث عن دعوى المبالغة فقال: «والدعوى في المبالغة منحصرة في ثلاثة أقسام: الغلو، والتبليغ، والإغراق»^(٢) وبين دليل هذا الحصر بقوله: «ودليل الحصر أن الدعوى إما أن تكون ممكنة، أو لا، فإن لم تكن ممكنة كانت غلوًا، وإن كانت ممكنة فإما أن يصح وقوع ذلك أولاً، فإن صح كان تبليغًا، وإن لم يصح كان إغراقًا»^(٣). وعلى هذا فهو يرى أن الغلو يكون في المبالغات التي يستحيل تحققها، وهو يمثل له بقول مهلهل:

فلولا الريحُ أَسْمَعَ مَنْ بِحَجَرٍ صليل البيضِ تُقَرِّعُ بِالذِّكُورِ^(٤)

ويرى أن التبليغ والإغراق كليهما يكونان في المبالغات التي يمكن تحقيقها إلا أن التبليغ يكون في المبالغات التي يصح وقوعها، وقد مثل له بقول امرئ القيس:

عدا بى عداً يَبْنِ ثَوْرٍ وَتَعْجَةٍ دِرَاكًا وَلَمْ يَنْضَحْ بِمَاءٍ فَيُغْسَلِ
وقد عد الصفدي هذا البيت من باب التبليغ «لأن هذا ممكن في حق الفرس أن يدرك الثور والنعجة ولم يعرق كى لا يحتاج إلى أن يغسل»^(٥).

أما الإغراق فيكون من باب المبالغات التي لا يصح وقوعها، وقد مثل له بقول امرئ القيس أيضاً:

تنورتها مِنْ أَذْرَعَاتِ وَأَهْلُهَا بِشَرِبَ أَذْنَى دَارَهَا نَظَرٌ عَالِي
وقد عد الصفدي هذا البيت من باب الإغراق لأن «هذا غير ممكن عادةً من أن يكون إنسانٌ بأذرعَات، ويشاهد نارَ يشرب»^(٦).

(٢) السابق نفسه ص ٢١١.

(١) الغيث ج٢ ص ٢١٠.

(٣) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٤) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٥) السابق نفسه، والصفحة نفسها.

(٦) السابق نفسه ص ٢١٢.

ملحق الدراسة

شعر الصفدى فى الغيث المسجم

جمعٌ وتحقيق

قافية الهمزة

- ١ -

قال الصفدى: «وقلت فى تفضيل بياض الشيب على سواد الشباب:

[من الوافر]

أَرَى فَضْلَ الْمَشِيبِ عَلَى شَبَابِى يُخَالِفُ فِيهِ بَعْضُ الْأَغْبِيَاءِ
وَهَبْنِى قُلْتُ هَذَا الصُّبْحُ لَيْلٌ أَيْعَمَّى الْعَالَمُونَ عَنِ الضُّيَاءِ

التخريج: الغيث ١/ ١٢٤.

- ٢ -

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

مَا أَبْصَرْتُ عَيْنَاكَ أَحْسَنَ مَنْظَرًا فِيمَا يَرَى مِنْ سَائِرِ الْأَشْيَاءِ
كَالشَّامَةِ الْخَضِرَاءِ فَوْقَ الْوَجْنَةِ الـ حَمْرَاءِ تَحْتَ الْمُقَلَّةِ السُّودَاءِ

التخريج: الغيث ١/ ٣٧٢.

- ٣ -

قال الصفدى فى ذم زامر: «وقلت أنا فى ذمّه:-

[من السريع]

يَقُولُ فِى مَجْلِسِنَا زَامِرٌ لَمْ نَلَقَ مَا أَلْقَى بِإِصْغَاءِ
مَا عِنْدَكُمْ مَيْلٌ إِلَى حَاضِرٍ قَلْنَا وَلَا شَوْقٌ إِلَى نَاءِ

التخريج: الغيث ١/ ٢٨٢.

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من المتقارب]

تَبَسُّمَ فَارْتَحْتُ مِنْ سَكْرَتِي وقلتُ: هنا القَرْقَفُ الْمُتَشَخَّبُ
وما ذُقْتُ فاهُ وَلَكِنِّي حَكَمْتُ عَلَى نُفْرِهِ بِالْحَبِّ»

التخريج: الغيث ١/ ٤٥٠.

قال الصفدى: «فكتبت إليه^(١) الجواب عن ذلك:

[من السريع]

يا باعِثَ العُتْبِ إِلَى عَبْدِهِ وما كَفاهُ العُتْبُ إِذْ نَدَبَا
وَمُذَكِّرِي عَيْشًا لَيْسَنَا بِهِ ثَوْبَ سُرُورٍ بِالبِهَا مُذْهَبَا
مَرٌّ فَلَمْ يَحُلْ لَنَا بَعْدَهُ عَيْشٌ وَلَمْ نَلَقِ الهَوَى طَيِّبَا
مَا كُلُّ ذِي وَدٍّ خَلِيلٌ وَلَا كُلُّ مَلِيحٍ فِي الْوَرَى طَقْصَبَا»

التخريج: الغيث ٢/ ١٧٧.

قال الصفدى: «وقلت:-

[من الخفيف]

بى غَزَالٌ لَمَّا أَطْعْتُ هَوَاهُ أَخَذَ الْقَلْبَ وَالتَّصَبُّرَ غَضَبَا
ما أَفَاقَ الْعَذُولُ مِنْ سَكْرَةِ الْعَذْ لِي عَلَيْهِ حَتَّى غَدَا فِيهِ صَبَا»

التخريج: الغيث ٢/ ٣٦٧.

(١) أى إلى بهاء الدين أبى بكر بن غانم.

قال الصفدى: «وقلت:-

[من الخفيف]

يا لقومى سالتكم خبرونى
هكذا كلُّ مَنْ أَحَبَّ حَبِيبَهُ
سَقَمَ زَائِدٌ، وَدَمَعٌ، وَسُهِدٌ
وَيَجِى عَاذِلَى تَمَامِ الْمَصِيبَةِ

التخريج: الغيث ٣٦٦/٢.

قال الصفدى: «ومما اتفق لى نظمه فى الصبر:-

[من المتقارب]

إذا أنشَبَ الدهرُ ظُفُراً ونَابَا
وصالَ على الحُرِّ مِنَّا ونَابَا
صَبَرْنَا وَلَمْ نَشْكُ أَحَدَانَهُ
لأنَّا نَعَا فُ التَّشْكَى ونَابَى

التخريج: الغيث ٣٠٩/٢.

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الطويل]

وَطَلُّ عَلَى وَرْدٍ حَكَى خَدَّ غَادَةٍ
بِهِ عَرَقٌ مِنْ خَجَلَةٍ يَتَصَبَّبُ
وأوراقِ كَرَمٍ قَدْ حَكَتْ كَفَّ سَائِلٍ
لِمَنْ بَاتَ فِي نَعْمَانِهِ يَتَقَلَّبُ

التخريج: الغيث ٢٧٧/٢.

قال الصفدى: «ومما نظمته، وفيه تضمين:-

[من الطويل]

أقولُ وَقَدْ نَامَتْ عَلَى حَرٍّ وَجْهِيهَا
وما لى عليها فى الظلامِ دَيْبُ
وإن الكئيبَ الفردَ مِنْ جَانِبِ الْحِمَى
إلى وَإِنْ لَمْ آتِهِ لَحَبِيبُ

التخريج: الغيث ٧/٢.

قال الصفدى :-

[من الطويل]

ثَمَانِيَةٌ إِنْ يَسْمَحِ الدَّهْرُ لِي بِهَا فَمَا لِي عَلَيْهَا بَعْدَ ذَلِكَ مَطْلُوبُ
مَقَامٌ وَمَشْرُوبٌ وَمَزْحٌ وَمَأْكَلٌ ومَلَةٌ وَمَشْمُومٌ وَمَالٌ وَمَحْبُوبُ

التخريج: الغيث ٤٦٠ / ٢.

- ١٢ -

قال الصفدى : « وجاء لى فى معنى البيت المذكور ^(١) قولى :-

[من البسيط]

يَا بَرَقُ لَا تَبْتَسِمَ مِنْ نَغْرِهِ عَجَبًا قَدْ فَاتَ مَعْنَاكَ مِنْهُ الظُّلُمُ وَالشَّنْبُ

التخريج: الغيث ١٩٤ / ١.

- ١٣ -

قال الصفدى : « قلت - أيضاً - :-

[من البسيط]

إِلَى مَسَى أَنَا لَا أَنْفَكُ فِي بَلَدِ رَهِينِ جِيَمَاتِ جُورٍ كُلُّهَا عَطَبُ
الْجُوعِ وَالْجُرَى وَالْجِيرَانُ وَالْجُدَى وَالْجَهْلُ وَالْجَبْنُ وَالْجُرْذَانُ وَالْجَرْبُ

التخريج: الغيث ٤٦٠ / ٢.

- ١٤ -

قال الصفدى : « قلت أنا من أبيات :-

[من البسيط]

وَيَا رَسُولِي إِلَيْهِمْ صِفْ لَهُمْ أَرْقَى وَأَنَّ طَرْفِي لَطِيفِ الضَّيْفِ مُرْتَقِبُ
عَرَضٌ بِذِكْرِي فَإِنْ قَالُوا أَتَعْرِفُهُ فَاسْأَلْ لِي الْوَصْلَ وَانْكُرْنِي إِذَا غَضِبُوا

التخريج: الغيث ٣٩٢ / ١.

(١) يقصد بيت الشهاب محمود :-

يَا بَارِقَ الشَّنْبِ لَوْ لَاحَتْ نُغُورُهُمْ وَشِئْتَ بَارِقَهَا مَا فَانَكَ الشَّنْبُ

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً -:-

[من الكامل]

وكأنما الأغصانُ تُثْنِيها الصبا
والبدْرُ مِنْ خَلَلِ يَلُوحُ وَيُخَجَّبُ
حسناً قَدْ عَامَتْ وَأَرْخَتْ شَعْرَهَا
فِي لُجَّةِ وَالْمَوْجِ فِيهِ يَلْعَبُ

التخريج: الغيث ١/ ٢٣٧.

قال الصفدى: «وَكُلِّفْتُ أَنَا فِي سَنَةِ سَبْعِمِائَةٍ وَعِشْرِينَ نَظْمَ شَيْءٍ فِي هَذِهِ الْمَادَّةِ^(١) فَقُلْتُ:-

[من الكامل]

وَلَقَدْ ذَكَرْتُكُمْ بِحَرْبٍ يَسْتَنِي
عَنْ بَاسِهَا اللَّيْثُ الْهَزِيرُ الْأَغْلَبُ
وَالصَّافِنَاتُ بِرِكَضِهَا قَدْ أَنْشَأَتْ
لَيْلًا، وَكُلُّ سَنَانٍ كَوَكَبُ
وَالْبَيْضُ تَشْرُ كُلَّمَا نَظَّمَ الْقَنَا
وَالنَّبْلُ يَشْكُلُ، وَالْعَجَاجُ يُتَرَّبُ
وَحُشَّاشَةُ الْأَبْطَالِ قَدْ تَلَفَتْ ظَمًا
وَدُمُ الْفَوَارِسِ مُسْتَهْلٌ صَيَّبُ
وَالنَّفْسُ قَدْ سَالَتْ عَلَى حَدِّ الطُّبَا
وَأَنَا بِذِكْرِكُمْ أَمِيلٌ وَأَطْرَبُ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٣.

قال الصفدى: «وما اتفق لى نظمه فى الخلخال:-

[من الطويل]

أَيَا عَجَبًا مِنْ صَابِرٍ صَامِتٍ وَلَمْ
يَفْهَمْ بِكَلَامٍ قَطُّ فِي سَاعَةِ الضَّرْبِ
أَقَامَ وَلَمْ يَبْرَحْ مَكَانًا ثَوَى بِهِ
عَلَى أَنَّهُ أَضْحَى يَدُورُ عَلَى الْكَعْبِ

التخريج: الغيث ١/ ٦٢.

(١) يقصد معنى أبيات عترة العيسى المشهورة والتي أولها: وَلَقَدْ ذَكَرْتُكَ وَالرُّمَاحُ نَوَاحِلُ.

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً: -

[من الطويل]

غَزَالٌ مِنَ الْأَثْرَاكِ مَا ضَاقَ لِحْظُهُ لِحْظِي إِلَّا كَيْ تَضِيقَ مَذَاهِبِي
كَأَنَّ الْحَشَا طَيْرٌ، وَكَاسِرٌ جَفْنِهِ تَصَيَّدَهُ مِنْ هَدْبِهِ بِمَخَالِبِ

التخريج: الغيث ٢/ ٢١.

قال الصفدى: «وقلت فى الأثرak الذين يحلقون ذوائبهم: -

[من الطويل]

لَقَدْ زَانَ أَصْدَاغَ الْمَالِكِ نَبْئَهَا وَمَا شَأْنُهُمْ فِي الْحُسْنِ حَلْقُ الذَّوَابِ
فَمَا بَالُ مَنْ تَهَوَّاهُمْ عِنْدَمَا اتَّقَى عَضَاضَ الْأَفَاعِي نَامَ فَوْقَ الْعَقَارِبِ

التخريج: الغيث ١/ ١٢٤.

قال الصفدى: «وقلت أنا: -

[من السريع]

كَأَنَّمَا الْأَغْصَانُ لَمَّا انْشَتَّتْ أَمَامَ بَدْرِ التَّمِّ فِي غَيْهِبِهِ
بِنْتُ مَلِكٍ خَلْفَ شِبَّاكِهَا تَفَرَّجَتْ مِنْهُ عَلَى مَوْجِبِهِ

التخريج: الغيث ١/ ٢٣٦. - ٢١ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً: -

[من المجث]

مَا أَبْصَرَ النَّاسُ صَبْرِي عَلَى عَنَائِي وَكَرْبِي
الصَّمْتُ دَأْبُ لِسَانِي وَقَدْ تَكَلَّمْتُ قَلْبِي

التخريج: الغيث ٢/ ٣٠٩.

قافية التاء

-٢٢-

قال الصفدي: «وقلت - أيضاً:-»

[من البسيط]

لا يَعْرِفُ الدَّهْرُ أَحْيَاءَ وَأَمْوَاتَا
فَنَزَّهَ النَّفْسَ عَنْ مَالٍ وَعَنْ أَمَلٍ
فَمَا لِمَنْ تَنَقَّاضَاهُ مَنِيَّتُهُ
إِلَّا إِلَى ذَلِكَ الْمِيقَاتِ مِيقَاتَا

التخريج: الغيث ٢/ ٢٧٧.

-٢٣-

قال الصفدي: «وقد ضمته^(١) أنا فقلت أحياناً أرثي بها نفسي وهي:-»

[من الطويل]

كَأَنِّي بِهَذَا الْجِسْمِ أَصْبَحَ عَاطِلاً
وَقَدْ عَاقَهُ مَنْ كَانَ يَهْوَى لِقَاءَهُ
وَعَايَةُ مَنْ يَأْوِي لِمَصْرَعِهِ فَتَى
وإِنْ عَطَفَتْهُ رَحْمَةٌ فِي انْصِرَافِهِ
وإِنْ كَانَ يَنْكِحُهُ خَلِيلٌ يَدُّهُ
فَمَاذَا الَّذِي يُجْدِي عَلَى سَاكِنِ الثَّرَى
قَضَى، وَمَضَى، هِيَهَاتَ لَوْ يَنْفَعُ الْبَكَاءُ
وَكَمْ قَائِلٍ: لَا أَبْعَدُ اللَّهَ دَارَهُ
وَشَمْلُ قَوَاهِ بِالْمَمَاتِ مُشْتَتٌ
وَأَنْكَرُهُ مَنْ طَالَمَا كَانَ يُثَبِّتُ
يُفَكِّرُ فِيمَا قَدْ عَرَاهُ وَيُبْهَتُ
غَدَا نَحْوَهُ مِنْ حَسْرَةٍ يَتَلَفَّتُ
وَيَفْجَأُهُ الرُّزُّ الْجَلِيلُ وَيُبْغِتُ
إِذَا كَانَ يُبْدِي الْحُزْنَ أَوْ يَتَثَبِّتُ
كَأَنَّ لَمْ يَكُنْ مَنْ قَدْ غَدَا وَهُوَ مَيِّتُ
وَأَخْرُ جَذْلَانِ يُسْرُ وَيَشْمَتُ

التخريج: الغيث ٢/ ٢٠١.

(١) الضمير عائذ على بيت مالك بن طوف، أو تميم بن جميل، وهو آخر بيت في مقطوعة الصفدي

قال الصفدى: «وقلت مضمناً - أيضاً:-»

[من الكامل]

عَهْدِي بِأَيْرِي وَهُوَ فِيهِ تَبَقُّظُ كم قام متصبباً وما حَرَكَتُهُ
والآن كالطِفْلِ الصَّغِيرِ بِمَهْدِهِ يزدادُ نومًا كلما نَبَّهَتْهُ

التخريج: الغيث ٢/ ٢٤٢.

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً:-»

[من الطويل]

تَطَلَّبتُ رزقى بالقنَاعَةِ فى الورى ولم أَبْتَدِلْ مِنْ أَجْلِ قُوَّتِي قُوَّتِي
وَمَذْخِفْتُ ضَيْقَ السُّبُلِ فى طَلَبِ الغِنَى رَتَعْتُ بِأَمْنٍ فى مُرُوطِ مُرُوءَتِي

التخريج: الغيث ٢/ ٤٠٣.

قال الصفدى: «وقلت فى القناعة غزلاً:-»

[من الكامل]

إِنْ غَابَ مَنْ أَحْبَبْتُهُ عَنْ مَجْلِسِي لِيَذُوبَ قَلْبُ الصَّبِّ مِنْ حَرَّاتِهِ
أَحْضَرْتُ لِي وَرْدًا وَكَأْسَ مَدَامَةٍ وَشَرِبْتُ رِيْقَتَهُ عَلَى وَجَنَاتِهِ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٠٣.

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً:-»

[من الكامل]

قالوا حلا وصف العذارِ مِنَ الورى فى كُلِّ مَا نَلَقَاهُ مِنْ أُنْبِيَاةِ
فَأَجَبْتُهُمْ لِمَ لَا يُرَى حُلُوءًا وَقَدْ فَطَفَ الرُّجَالُ الْفُؤْلَ عِنْدَ نَبَاتِهِ

التخريج: الغيث ١/ ١٢٤.

قال الصفدى: «ذكرت بقول الطغرائى: - ويقنعنى من الغنيمة بعد الكد بالقفل -
ما نظمته أنا وهو: -

[من السريع]

قَنَعْتُ بِالْعَوْدِ إِلَى مَنْزَلِي وَذَاكَ دَأْبُ الْمَرْءِ فِي خَيْبَتِهِ
كَالْحَجَرِ الْمُلْقَى إِلَى صَاعِدِ لَيْسَ لَهُ هَمٌّ سِوَى عَوْدَتِهِ

التخريج: الغيث ١/ ٢٤٩.

قافية الثاء

- ٢٩ -

قال الصفدى: «ذكرت - هنا - بيتين لى وهما: -

[من البسيط]

صَبْرِي الَّذِي اقْتَسَمْتُهُ غَرِبَةً وَنَوَى كَأَنَّمَا لَهُمَا فِي ذَاكَ مِيرَاثُ
وَكُلُّ يَوْمٍ عَلَى مَا فِيهِ مِنْ هَرَمٍ يَلْقَى صُرُوفَ اللَّيَالِي وَهِيَ أَحْدَاثُ

التخريج: الغيث ٢/ ٢٩٠.

قافية الجيم

- ٣٠ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً -:-

[من الخفيف]

رُبَّ يَوْمٍ تَقَابَلَ الْوَرْدُ فِيهِ بَيْنَ رَوْضٍ وَبَيْنَ خَدٍّ تَضَرَّجُ
كُلُّ شَيْءٍ وَمِثْلُهُ لَكِنْ الْآحِ - سَنُ مَا كَانَ بِالْعَذَارِ مُسَيِّجُ

التخريج: الغيث ١/ ٢٦٠.

قال الصفدى: «ولكن أخذت أنا هذا المعنى^(١) فنظمته بالقاهرة أول دخولي إليها، وقد حصل لى، ولمن أحبه جرب فقلت:-

[من الطويل]

ولما صَفَوْنَا وَاُمْتَزَجْنَا مَحَبَّةً علانا حَبَابُ الحُبِّ فى سَاعَةِ المَرْجِ
وما ضَرَّ مَنْ قَدْ خَاضَ بَحْرَ غَرَامِهِ وَأَصْبَحَ فى كَفِّهِ مِنْ لُؤْلُؤِ اللُّجِ

التخريج: الغيث ٢/ ٢٢٨.

قال الصفدى: «وقلت:-

[من السريع]

تَبَّأَ لَهَا مِنْ بَلَدَةٍ^(٢) لَا أَرَى فِيهَا مَقَامِي وَاضِحَ النَّهْجِ
لَأَنَّهَا فى وَجْهِ سُكَّانِهَا وَأَهْلِهَا تَبْصُقُ بِالنَّجِّ

التخريج: الغيث ١/ ١١٨.

قافية الحاء

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الطويل]

أَيَا حُسْنِ أَعْمَى لَمْ يَجِدْ حَدَّ طَرْفِهِ مُحِبًّا غدا سكران فيه وما صحا
إذا طار قلب بات يَرَعَى خُدُودَهُ غدا آمنا مِنْ مُقْلَتَيْهِ الجَوَارِحَا

التخريج: الغيث ٢/ ٣٢١.

(١) يقصد بالمعنى تخيل الجدرى حباب.

(٢) يقصد بالبلدة: الرحبة.

قال الصفدي: «وقلت - أيضاً:-»

[من السريع]

وصاحب لما أتاه الغنى تاه ونفس المرء طمأحه
وقيل هل أبصرت منه يداً تشكرها قلت ولا راحه

التخريج: الغيث ١/ ٢٦٦.

قال الصفدي: «وقلت:-»

[من المجث]

أتى --- حللى أناس بهم تحللى المديح
زاروا وزانوا وزادوا هذا الجنس المليح

التخريج: الغيث ١/ ٧٨.

قال الصفدي:-

[من الطويل]

وساق غدا يسعى بكأسٍ وطرفه يُجرّد أسيافاً لغير كفاح
إذا جرح العشاق قالوا أقمتَ في مدارج راح أم مدارج جراح

التخريج: الغيث ٢/ ٤٦٢.

قافية الدال

قال الصفدي: «وقلت في مليح أعور:-»

[من مجزوء الكامل]

أفديه أعورَ طرفه الـ باقى يقول وما تعدى

قَدْ غَارَ مِنْ حُسْنِي أَخِي وَبَقِيَتْ مِثْلَ السَّيْفِ قَرْدًا
التخريج: الغيث ١/ ١٢٥، ١٢٦.

- ٣٨ -

قال الصفدي:-

[من الخفيف]

قَلْبَ الدَّنِّ مَنْ أَحَبُّ فَأُضْحَتِ نَفْحَةُ النَّدِّ مِنْ حُمَيَّاهُ تُهْدَى
قال لي اعجب فقلت غير عجيب كل دن قَلْبَتَهُ كَانَ نَدًّا
التخريج: الغيث ٢/ ٤٥٨.

- ٣٩ -

قال الصفدي: «وما اتفق لي نظمه بالرجبة:-

[من المجث]

وَبَلَدَةٌ قَدْ رَمَتْني بِكُلِّ دَاءٍ عِنَادًا
وَلَوْ رَجَعْتُ لِأَهْلِي كَانَتْ بِلَادِي بِلَادًا
التخريج: الغيث ١/ ١١٨.

- ٤٠ -

قال الصفدي: «وما قلت - أيضًا:-

[من الخفيف]

أَنَا إِنْ لَمْ أَجِدْ فِي كَسْبِ مَالٍ هَاتِ قُلْ لِي بِاللَّهِ كَيْفَ أَجُودُ
وَإِذَا لَمْ أَسِدْ خُلَّةً حُرًّا هَاتِ قُلْ لِي بِاللَّهِ كَيْفَ أُسُودُ
التخريج: الغيث ١/ ٢٢٨.

قال الصفدى :-

[من الطويل]

بكيت على نفسى لنوح حمائم وجدت لها عندي هدية هاد
توب إذا ناحت على الأيك فى الدجى مناب رشاد فى منابر شاد

التخريج: الغيث ٤٦٢/٢.

- ٤٢ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً- :-

[من الطويل]

تقول دمشق إذ تفاخر غيرها بجاملها الزاهى البديع المشيد
جرى لياهى حسنه كل جامع وما قصبات السبق إلا لمعبدى

التخريج: الغيث ١١٨/١.

- ٤٣ -

قال الصفدى: «وكتبت على مجلد قديم قد رث:-

[من الطويل]

ملك كتاباً أخلق الدهر جلده وما أحد فى دهره بمخلد
إذا عاينت كئيب الجديدة حاله يقولون لا تهلك أسى وتجلد

التخريج: الغيث ١٢٦/١، ٥١/٢.

- ٤٤ -

قال الصفدى: «وقلت أنا مضمناً فى شروط:-

[من البسيط]

عابت من سد سمى صوت ففتحته ولم أجد ملجأ لى من مطاردها

فقال نوقُ ضراطى كلما سَنَحَتْ
أنا مُملءٌ جُفُونى عن شوارِدِها»
التخريج: الغيث ١٠٧/٢.

- ٤٥ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً-:-

[من الكامل]

ظَنِيْ مِنَ الْاِثْرَاكِ يَحْمِيْ خَدَّهُ الْـ
حَسَنَ النَّقِيِّ مِنَ النَّبَاتِ الْمُعْتَدِيْ
قال الجمالُ لِخَدِّهِ الْمَبْيَضِ قَدْ
خَلَّتِ الدِّيَارُ فَسُدَّتْ غَيْرَ مُسَوِّدِ
التخريج: الغيث ١٢٥/١.

- ٤٦ -

قال الصفدى: «وقلت أنا فى هذه المادة على وزن أبيات ابن أبى الحديد ورويه^(١):-

[من السريع]

لولا ثلاثُ هُنَّ أَقْصَى الْمَنَى
لَمْ أَهْبِ الْمَوْتَ الَّذِى يُرْدِى
تَكْمِيلُ ذَاتِى بِالْعُلُومِ الَّتِى
تَنْفَعُنِى إِنْ صِرْتُ فِى لَحْدِى
وَالسَّعَى فِى رَدِّ الْحَقُوقِ الَّتِى
لِصَاحِبِ نِلْتُ بِهِ قَصْدِى
وَأَنْ أَرَى الْأَعْدَاءَ فِى صَرْعَةٍ
لَقِيْتَهَا مِنْ جَمْعِهِمْ وَحْدِى
فَبَعْدَهَا الْيَوْمَ الَّذِى حُمَّ لِى
عَنْدِى اسْتَوَى فِى الْقُرْبِ وَالْبُعْدِ
التخريج: الغيث ١٥٧/٢، ١٥٨.

(١) أبيات ابن أبى الحديد التى عارضها الصفدى هى:-

لولا ثلاث لم أخف صرعتى
ليست كما قال فتى العبد
أن أنصر التوحيد والعدل فى
كل مكان باذلاً جهدى
وأن أناجى الله مستمتعاً
بخلوة أحلى من الشهد
وأن أتبه الدهر كبراً على
كل لنيم أصعر الخد
لذلك أهوى لا فتاة ولا
خمر، ولا ذى ميعه نهّد

قال الصفدى: «وقلت فيها - أيضاً -:-»

[من المجث]

بالرحبة انهـد رُكْنِي وذاب عظمى وجلدى
لصيفِها حـرحر وللشُّـتـا بُرْدُ بُرْدِ

التخريج: الغيث ١/١١٨.

قافية الرء

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً -:-»

[من مخلع البسيط]

لا تلح قلب الشجى تقابل معروفَ أهلِ الهوى بمنكر
فلو ترشفت ريقَ فيه كنتَ يقيناً يا صاح تسكر

التخريج: الغيث ١/٤٥١، ٢/١٠٢.

قال الصفدى: «وقلت أنا:-»

[من السريع]

اترك هوى الأتراك إن شئت أن لا تبـتلى فيـهم بهـم وضـير
ولا ترج الجود من وصلـهم ما ضاقت الأعين منهم لخـير

التخريج: الغيث ٢/٢١.

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من السريع]

حكى هلال الأفق لما مضت
له ثلاث واعلى واستنار
مرآة خد بعضها ظاهر
والبعض منها فى غلاف العذار

التخريج: الغيث ٥٢/١.

قال الصفدى: «وما اتفق - أيضاً -:-

[من مجزوء الخفيف]

بت من ورد خده
ولمأه المعطر
بين ورد مفتوح
وشراب مسكر

التخريج: الغيث ٢٢٨/١.

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً -:-

[من الطويل]

كلف بوجه فيه بعض سماجة
رجاء بأن يحلو إذا هو عذراً
وغير بعيد أن يزان بلحية
فقد يبت المرعى على دمن الثرى

التخريج: الغيث ١٢٥/١.

قال الصفدى: «وقلت:

[من الطويل]

إذا كُنْتَ لَا عِلْمَ لَدَيْكَ تُفِيدُنَا وَلَا أَنْتَ ذُو جُودٍ فَتَرْجُوكَ لِلْقَرَى
وَلَا أَنْتَ مِمَّنْ يُرْتَجَى لِكَرْبِهِةِ عَمِلْنَا مِثَالًا مِثْلَ شَخْصِكَ مِنْ خَرَا

التخريج: الغيث ١/ ١٥٦

قافية الفاء

قال الصفدى: «وقلت فى شيب عذار الحبيب:

[من الكامل]

قال الحبيبُ وَقَدْ وَصَفْتُ مَشِيبَهُ وَالنَّاسُ قَدْ وَصَفُوهُ لَمَّا عَذَّرَا
قَطَفَ الرَّجَالُ الْفُؤُولَ عِنْدَ نَبَاتِهِ وَقَطَفْتَ أَنْتَ الْفُؤُولَ لَمَّا نَوَّرَا

التخريج: الغيث ١/ ١٢٥

قال الصفدى: «وقلت أنا:

[من مجزوء الكامل]

يَا خَاجِلَةً لَجَرِيرٍ مِنْ قَوْلٍ كَفَانَا اللَّهُ عَارَةً
طَرَقَتْكَ صَائِدَةُ الْقُلُوبِ بِوَلَيْسَ ذَا وَقْتِ الزِّيَارَةِ
هَلْ كَمَا أَنْ يَلْقَى إِنْ أَنَا هُوَ خِيَالُ مَنْ يَهْوَى خَسَارَهُ

أَوْ كَانَ قَلْبٌ قَدْ حَوَا هُ مِنْ حديدٍ أَوْ حِجَارَةٍ

التخريج: الغيث ٢٤٢/١

-٥٦-

قال الصفدى: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

كَمْ أَمَلٍ لَمَّا اقْتَضَاهُ الْفَتَى أَزْرَى وَمَا شَدَّ لَهُ أَزْرًا
مَا حَمَلَتْ نَفْسٌ جَنِينَ الْمَنَى فِي الْحَالِ إِلَّا وَضَعَتْ قَدْرًا

التخريج: الغيث ١٧٠/٢

-٥٧-

قال الصفدى: «وقلت أنا من أبيات:

[من السريع]

مُذْ غَابَ مَحْبُوبِي عَنْ نَظْرِي بَطْلَعَةٍ كَالرَّوْضَةِ النَّاصِرَةِ
أَبْكَى بِطَرْفٍ فِي الدُّجَى سَاهِرٍ حَتَّى يَرَى شَخْصِي فِي السَّاهِرَةِ

التخريج: الغيث ٤٦١/٢

-٥٨-

قال الصفدى: «وقلت - أيضا:

[من المتقارب]

يَقُولُونَ لَمَّا رَأَى وَانْثَنَى وَقَدْ أَخْجَلَ الْغُصْنَ وَالْجُودْرَا
أَتَشَاقُ مِنْ طَرْفِهِ أَيَّضًا؟ فَقُلْتُ وَمِنْ قَدِّهِ أَسْمَرَا

التخريج: الغيث ٢٦٦/١

قال الصفدى: «قلت - أيضا -:

[من الطويل]

بِفَيْكَ وَلَا تَبْخُلْ وَقُلْ لِي هِيَ الْخَمْرُ
فَلَا خَيْرَ فِي اللَّذَّاتِ مِنْ دُونِهَا سِتْرُ

أَلَا فَاسْقِنِي مِنْ رِيقَةِ لَذِّ طَعْمِهَا
وَحُطٌّ لِثَامًا حَجَبَ اللَّثْمَ عَنْ فَمِي

التخريج: الغيث ١/١٢٥

-٦٠-

قال الصفدى: «قلت - أيضا -:

[من الطويل]

هِيَ الْبَدْرُ لَكِنْ حُسْنُهَا مِنْهُ أَشْهَرُ
وَلَكِنْ مَا تَحْتَ النَّوَظِرِ أَنْضَرُ

يَقَابِلُ بَدْرَ التَّمِّ مِنْهُ بَطْلَعَةٌ
وَفِي خَدِّهِ وَرْدٌ، وَفِي الرَّوْضِ مِثْلُهُ

التخريج: الغيث ١/٢٦٠

-٦١-

قال الصفدى: «قلت:

[من البسيط]

يَهْوَاهُ عُذْرًا إِذَا مَا جَاءَ يَعْتَذِرُ
قَدْ هَامَ فِيهَا وَقَلْنَا الْأَمْرُ يُغْتَفَرُ
يَكُونُ فِي الشَّيْبِ حُسْنٌ قَطُّ يَا دُرُّ

كَمْ قَدْ أَقَمْنَا عَلَى حُبِّ الْعَذَارِ لِمَنْ
وَمَا لَحَيْنَا عَلَى حُبِّ اللَّحَى أَحَدًا
فَكَيْفَ نَقْضِي عَلَى حُبِّ الشُّيُوخِ وَهَلْ

التخريج: الغيث ٢/١٠٢

-٦٢-

قال الصفدى: «قلت:

[من مجزوء الكامل]

مَا كُنْتُ أَحْسَبُهَا تَضُرُّ

رَضَّتْ فَرُودَى غَادَةً

رَدَّتْ رَسُولِي خَائِبًا فَمَدَامِيعِي أَبَدًا تُدِرُّ

التخريج: الغيث ٤٥٧/٢

-٦٣-

قال الصفدي: «وقلت أيضا:

[من السريع]

كأَنَّما الأشجارُ في روضِها والبدرُ في غِيَهَبِهِ مُسْفِرُ
بناتُ مَلِيكِ خَلْفَ شِبَّاكِها قَامَتْ إِلَى مَوَكِبِهِ تَنْظَرُ

التخريج: الغيث ٢٣٧/١

-٦٤-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا :

[من الخفيف]

قُلْتُ إِذْ قَبِلَ لِي تَسَلَّ فَهَذَا صَدَغُهُ قَدْ دَجَا وَكَانَ يَنْيرُ
هِيَ مِرَاةٌ خَدَّهُ غَابَ مِنْهَا فِي غِلَافِ الْعِذَارِ شَيْءٌ يَسِيرُ

التخريج: الغيث ٣٠٠/١

-٦٥-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا :

[من المجث]

رَشَّـفْتُ رِيْقَكَ حُلُومًا فَلَمْ يَكُنْ لِي صَبْرُ
وَسَوْفَ أَخْطِي بِوَصْلِي وَأَوَّلُ الْغَيْثِ قَطْرُ

التخريج: الغيث ٢٢٤/١

قال الصفدى: «وقلت - أيضا :

[من الطويل]

تَشَفَّعْتُ لِلْبَيْنِ الْمُشْتِ بِكُمْ عَسَى يَعُودُ هَزِيمُ الْوَصْلِ عُدَّةَ مَنْصُورٍ
على أَنَّ جَاءَ الْحِظُّ أَكْرَمُ شَافِعٍ وَلَوْلَاهُ لَمْ يَحْتَجْ إِلَى بِنْتِ مَنْظُورِ^(١)
وما هو إِلَّا الْحِظُّ يَعْتَرِضُ الْمُنَى وَلَوْلَاهُ كَانَ الدَّهْرُ أَطْوَعَ مَأْمُورِ

التخريج: الغيث ١٣٨/٢

قال الصفدى: «فقلت :

[من الطويل]

وَلَمَّا تَرَاءَيْنَا الْهَلَالَ بَدَأَ لَنَا مُحْيَا حَبِيبٍ لَمْ يَغِبْ قَطُّ عَنْ فِكْرِي
فَقُلْتُ عَجِيبٌ أَنْ يُرَى الْبَدْرُ هَكَذَا ثَمَامًا وَنَحْنُ الْآنَ فِي أَوَّلِ الشَّهْرِ
التخريج: الغيث ٤٤٦/٢

قال الصفدى: «وقلت مضمناً قولَ المعرى فى فرند السيف :

[من البسيط]

مَا كُنْتُ أَحْسَبُ لَوْلَا نَبْتُ عَارِضِهِ أَنْ يَنْبَتَ الْأَسُّ وَسَطَ الْجَمْرِ فِي النَّهْرِ
وَلَا ظَنَنْتُ صِغَارَ النَّمْلِ يُمَكِّنُهَا مَشْيًا عَلَى اللَّجِّ أَوْ سَعْيًا عَلَى السَّعْرِ
التخريج: الغيث ١٢٥/١

(١) يشير إلى بيت الفرزدق المشهور:

أَمَا النُّونُ فَلَمْ تُقْبَلْ شَفَاعَتُهُمْ

وَشَفَّعْتُ بِنْتَ مَنْصُورٍ بِنَ رَبَّانَا

قال الصفدى: «وقلت فى تفضيل مملوكٍ على خادم:

[من البسيط]

يَا مَنْ يُرْجَحُ وَجْهَهَا كَالظَّلَامِ عَلَى وَجْهِهِ كَصُبْحِ تَبَدَّى فِي بَشَائِرِهِ
إِنْ كَانَ مَمْلُوكٌ هَذَا مِثْلَ خَادِمٍ ذَا فَمَا انْتِفَاعُ أَخِي الدُّنْيَا بِنَاطِرِهِ

التخريج: الغيث ١/١٢٤، ١٢٥

قال الصفدى: «وقلت -أيضا:

[من الوافر]

بدا فى الخدِّ عَارِضُهُ فَأَضْحَى عَلَيْهِ مُعْتَفَى بِاللَّوْمِ يُغْرِى
وَحَاوِلَ أَنْ يَرَى مِنِّى سُلُوءًا فَقَالَ لَقَدْ تَعَذَّرَ، قُلْتُ صَبْرِي

التخريج: الغيث ١/٢٦٦

قال الصفدى: «قلت:

[من الوافر]

أَقُولُ لِمَنْ يُسَائِلُ عَنْ مَحَلِّى تَقَدَّمَ وَامْشِ مِنْ خَلْفِ السَّوَارِى
وَمُرَّ فَحَيْثُمَا تَلَقَّ احْتِكَاكًا بِسُرْمِكَ لَا تَعُدَّ فَشَمَّ دَارِى

التخريج: الغيث ١/٣٨١

قال الصفدى: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

بِى غَاةٌ لَمْ تَرْضَ بَذَرَ الدُّجَى يَبِيتُ فِى خِدْمَتِهَا يَسْرِى

إِذَا رَنَتْ أَفْسَمَ مِنْ خَوْفِهَا
وَفَرَّقَهَا الْوَضَّاحُ يَنْفَى الدُّجَى
وَالْبَرْقُ لَمَّا ابْتَسَمَتْ كَمْ غَدَاً
وَالظَّبْيُ لَمَّا أَلْفَتَتْ جِيدَهَا
فَلَوْ تَشَّتْ قَطَّعَتْ خُفَّهَا
وَأَدْخَلَتْهُ فِي حِرَامِ النَّقَا
هَارُوتُ لَا عَادَ إِلَى السُّحْرِ
وَيَسْلَخُ اللَّيْلَ إِلَى الْفَجْرِ
وَقَلْبُهُ يَخْفِقُ بِالذُّغْرِ
هَجَّ عَلَى الْوَجْهِ إِلَى الْقَفْرِ
عَلَى قَذَالِ الْغُصَنِ النَّضْرِ
وَمَا اسْتَحَتَّ مِنْ شِبَّةِ الزَّهْرِ

التخريج: الغيث ٣٠١/١

-٧٣-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا:

[من السريع]

لَزِمْتُ يَنْتِي مَثْلَمَا قِيلَ لِي
وَلَيْسَ لِي دَرْعٌ يَرُدُّ الرَّدَى
عَلِمَا بِأَنَّ الْبُؤْسَ رَهْنُ الرِّخَا
فَقَدْ يُسَلُّ السَّبِيفُ مِنْ غَمْدِهِ
وَتَبَرَّزُ الصَّهْبَاءُ مِنْ دَنْهَا
وَلَمْ أَعْلَنْدَ حَادِثَ الذَّهْرِ
أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ سِوَى صَبْرِي
وَعَايَةُ الْعُسْرِ إِلَى الْيُسْرِ
وَيَخْرُجُ الدَّرُّ مِنَ الْبَحْرِ
وَيَرْجِعُ الثَّوْرُ إِلَى الْبَدْرِ

التخريج: الغيث ٣٠٩/٢، ٣١٠

-٧٤-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا:

[من السريع]

يَقُولُ صَاحِبِي إِذَا أَتَى مِنْكُمْ
هَلْ يُلْتَقَى أَكْرَمُ مِنْ طَيْبِهِ
مَشْرِفٌ بِالْغَتِّ فِي شُكْرِهِ
قُلْتُ: وَلَا أَطِيبُ مِنْ نَشْرِهِ

التخريج: الغيث ٢٦٧/١

قال الصفدى: «وقلت أنا:

[من الخفيف]

يا لَقَوْمى مِنْ سَطْوَةِ التُّركِ سَلُّوا بِيضَ أَجْفَانِهِمْ لِحْزُ النُّحُورِ
كُلُّ لَحْظٍ وَمِثْلُهُ لَكِنْ النَّصْدُ رَ تَراهُ فى الحربِ للمَكْشُورِ

التخریج: الغیث ٢٦٠ / ١

-٧٦-

قال الصفدى: «وقلت فى ذلك أيضا:

[من المتقارب]

رَأَيْتُ الْهَيْلَالَ وَحُبِّى مَعَا وَفِى وَجْهِهِ شُغْلُ عَيْنِى وَفَكْرِى
فَبَشَّرْتُ بِالسَّعْدِ عَيْنِى الَّتِى أَرْتَنِ الْهَيْلَالَ عَلَى وَجْهِ بَدْرِى

التخریج: الغیث ٤٤٦ / ٢

قافية السين

-٧٧-

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الطويل]

تَعَشَّقَتْهُ شَيْخًا أَسَالَ مَدَامِى
وَحَمَلْنِى مَا لَيْسَ يَحْمِلُهُ النَّاسُ
فَجَارَ وَأَجْرَى حِينَ جَاوَرَ وَاجْتَرَى
فَمَا فَاتَهُ مِمَّا يَرُومُ جِنَاسُ

التخریج: الغیث ٧٨ / ١

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:-

[من البسيط]

لو يعلم الدهر منى أن مصطبري
كانت جياذ الرزايا كلما اطردت
يغتال صرف الليالي ثم يفترس
تحوم حول ربوعى ثم تنعكس

التخريج: الغيث ٣٠٩/٢.

قال الصفدي:-

[من المتقارب]

عذارك والطرف يا قاتلي
وقد صار بينهما نسبة
يحاكيهما الأس والترجس
فهذا يدب وذا ينعس

التخريج: الغيث ٩/٢.

قال الصفدي: «وقلت: أيضاً:-

[من الوافر]

ذكرتكم وكاسات الندامى
واضواء الشموع نجوم أفق
واصوات المثلث والمثاني
وقد رق النسيم وراق حتى
وقد رمت الجفون سهام سحر
وقد غنى النديم عن الحميا
فغص كل ما أنا فيه ذكرى
تدور على بدور مثل شمس
قضت بالأنس فيه لكل نفس
علت ولها خفضنا كل حس
يكاد يفوت لطفنا كل لمس
يلاقىها الحب بغير ترس
بكاس مراشف كالشهد لعس
لكم فمضى السرور وغاب أنسى

التخريج: الغيث ٤٣/٢.

قال الصفدى: واتفق لى فيه - أى فى الخلخال - أيضاً:-

[من السريع]

ما أَصْفَرُ دَارَ عَلَى أَيْضٍ لَانَ وَلَكِنْ قَلْبُهُ قَاسِي
وَرُبُّ سَاقٍ غَصٌّ مِنْهُ وَمَا أَحْسَنَ هَذَا الْوَصْفَ فِى النَّاسِ
التخريج: الغيث ٦٢/١.

قال الصفدى:-

[من المنسرح]

«قُلْتُ وَقَدْ سِيرْتُ فِى الظَّلَامِ وَقَدْ
أَهَمَّنِي مِنْهُ فَفَقَدْتُ إِيْنَاسِي
كَيْفَ يَطِيرُ الْفُؤَادُ مِنْ جَزَعٍ
وَكُلُّ سَارٍ فَفَقَلْبُهُ رَاسٍ»

التخريج: الغيث ٣٠٩/٢.

قافية الشين

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً:-

[من الوافر]

كَأَنِّي بَتُّ فِى خَرَسٍ وَرَعَشَةٍ
وَكُنْتُ مُتَبَيِّمًا فِى كُلِّ شَخْصٍ
فَعِنْدِي مِنْ خِيَالِي الْيَوْمَ وَحْشَةٍ

التخريج: الغيث ١٦٠/١

قال الصفدى: «وقلت:- أيضا -:-

[من الوافر]

سَأَلْتُ نَسِيمَ أَرْضِكَ حِينَ وَافِي
فَقَالَ: يَلِينُ، قُلْتُ: لِكُلِّ صَدٍّ
فَقُلْتُ: صِفِ الْقَوَامَ وَلَا تُحَاشِي
وَقَالَ: يَمِيلُ، قُلْتُ: لِكُلِّ وَاشِي

التخريج: الغيث ٢٦٦/١، ٢٦٧

قافية الصاد

-٨٥-

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً: -

[من الطويل]

هو الرِّزْقُ إِنْ وَاثَاكَ سَعِيًّا فَهَيِّنُ
وَإِنْ تَأْتِيهِ فِي غَيْبِضِهِ فَعَوِيصُ
عَلَى أَنْ مَنْ أَلْغَاهُ نَالَ مَنَالاً مَنْ
يَغُورُ عَلَى تَحْصِيلِهِ وَيُغْوِصُ

التخريج: الغيث ٢/٤٠٣.

قافية الضاد

-٨٦-

قال الصفدى: «وقلت فيها - أى فى الرحبة - أيضاً: -

[مخلع البسيط]

عَدِمْتُ بِالرَّحْبَةِ اكْتِسَابِي فَلَا قَرِيضُ وَلَا قَرَاضِي
وَكَلَّ طَرْفِي بِهَا وَفَكْرِي فَلَا رِيَاضُ وَلَا رِيَاضِي

التخريج: الغيث ١/١١٨.

-٨٧-

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً: -

[من السريع]

يَا حُسْنَهُ مِنْ أَشَقَرٍ قَصَّرَتْ عَنْهُ بَرُوقُ الْجَوِّ فِي الرِّكْضِ
لَا تَسْتَطِيعُ الشَّمْسُ مِنْ جَرِيهِ تَرْسِمُهُ ظِلًّا عَلَى الْأَرْضِ^(١)

التخريج: الغيث ١/٤٣.

(١) ملحوظة يصف الدكتور نبوى هذه الصورة من صور السريع بأنها غير شائعة.

قافية الطاء

- ٨٨ -

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

أحببتُ من ترك الخطا ذا قامةٍ فضحتُ غصونُ البانِ لما أن خطا
إياكمُ وجفونهُ فأنا الذى سهمُ أصابَ حشاهُ من عينِ الخطا

التخريج: الغيث ٢/ ٢١.

- ٨٩ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً:-

[من مجزوء الكامل]

يا قلبُ لا تُفْـدِمِ على سِـخْرِ العيونِ إذا سَطَا
ومنَ العجائبِ أَنَّهُ أضْحَى يَصْحُ معَ الخطا

التخريج: الغيث ٢/ ٢١.

قافية العين

- ٩٠ -

قال الصفدى فى جواب كتاب لابن نباته:-

[من المتقارب]

وقَفْتُ على نَظْمِكَ المَشْتَهَى وشاهدتُ روضَتَهُ اليانِعَةَ
فكم أَلِفٍ مثل غصنِ النِّقا وهمزتهُ فَوْقَهُ ساجِعَةَ
أقام على الودِّ لى حُجَّةً ولكنْ على الناسِ لى قاطِعَةَ
وقد سَمِعَ العَبْدُ أَلْفاظَها فبا حُسْنِها فى الحشا وإِقْبَعَةَ

وَأَصْبَحَ شَكْرِي لَهَا تَالِيَا وَجَمَلَتِ لَنَا جَامِعَةً
وَرَحْتُ لِأَبَابِ الدُّعَا قَارِعَا إِلَى أَنْ تُصِيبَ الْعِدَا قَارِعَةً

التخريج: الغيث ٤٦١/٢.

-٩١-

قال الصفدي: «وقلت:-

[من الطويل]

أَلَحَّ عَذُولِي فِي هَوَاهُ وَزَادَ فِي مَلَامِي فَقُلْتُ أُحْتَلُّ عَلَى غَيْرِ مَسْمُوعِي
فَلَمْ يَدْرِ مِنْ قَرِطِ الْوَلُوعِ بِذِكْرِهِ مُصِيبَتُهُ حَتَّى نَعَشَّقَهُ مَعِي

التخريج: الغيث ٣٦٦/٢، ٣٦٧.

-٩٢-

قال الصفدي: «وقلت- أيضاً - في مقياس نيل مصر:-

[من الطويل]

يَقُولُ لَنَا الْمَقْيَاسُ وَالنَّيْلُ هَابِطٌ لِيَقْطَعَ أَوْصَالَ الْمُنَى وَالْمَطَامِعِ
وَمَنْ يَأْمَنُ الدُّنْيَا يَكُنْ مِثْلَ قَابِضٍ عَلَى الْمَاءِ خَائِتُهُ فَرُوجُ الْأَصَابِعِ

التخريج: الغيث ١٢٥/٢، ٧٦/٢.

-٩٣-

قال الصفدي: «وكننت نظمت قبل هذا:-

[من السريع]

لَا يَعْجَبُ الْمَرْءُ لِعَكْسِ الْمُنَى مَا فِكْرُهُ فِي مِثْلِ ذَا نَافِعِ
فَالْأَنْجَمُ السَّيْعُ الْعُلَى مَا نَجَتْ مِنْ عَكْسِهَا بِالْفَلَكَ التَّاسِعِ

التخريج: الغيث ٢٣٩/١.

قافية الغين

- ٩٤ -

قال الصفدي: «وقلت أيضا:

[من الطويل]

إذا ملكَ الإنسانُ ثوبَ قناعةٍ ترشَّفَ كأسَ العِزِّ في النَّاسِ سائِغَةً
ولم يَخْشَ من فقرِ رَمَتِه سِهامُهُ لأنَّ عليه نعمةُ الصبرِ سائِغَةً

التخريج: الغيث ٤٠٣/٢

قافية الفاء

- ٩٥ -

قال الصفدي: «ومما اتفق لي نظمه - أيضا -:

[من المجث]

حضرتُ مجلسَ قومٍ وفيه ظبي، مُهَفِّفٌ
قاموا له وَحَمَوهُ مِنِّي وقالوا تَعَفَّفُ
دَنَوْا وَذَبُّوا وَذَبُّوا فلم يَفْتَنَهُمْ مُصَحِّفٌ

التخريج: الغيث ٨/٢

- ٩٥ -

قال الصفدي:

[من السريع]

يا زمنا أوقَعْنِي سُؤْمُهُ في محنةٍ ليس لها كاشِفَةٌ
الفضلُ يحتاجُ إلى عارِفٍ والحالُ تُضطرُّ إلى عارِفَةٍ

التخريج: الغيث ٤٦١/٢

قال الصفدى: «ونظمت فيه - أيضا - :

[من المنسرح]

ما ناظم الشُّعر فى محلّ فتى
يقودُ فاسمع مقالة الظرفا
ألفَ هذا حُرُوفُهُ وَسَمَتْ
هَمَّةُ هذا فالفَ الحِرْفَفا

التخريج: الغيث ٨/٢

قال الصفدى: «وقلت - أيضا - :

[من الطويل]

يقولُ لى العُدّالُ لما عَشِقْتُهُ
أُسَيِّبُكَ مِنْهُ يا أخا الوجدِ ناظِرُ
وبعضُ جوابِ الصَّبِّ فيه لطائفُ
مُهَنَّدُهُ ماضٍ فَقُلْتُ وَسَالِفُ

التخريج: الغيث ٢٦٦/١

قال الصفدى: «وقلت أنا من أبيات:

[من البسيط]

عَلِقْتُهَا مِنْ بَنَاتِ التُّرْكِ قَدْ غَنَيْتْ
بِاللَّهْوَى عَيْنُهَا عَيْنٌ، وَحَاجِبُهَا
يَلْقَى المَتِيمُ مِنْ تَشْقِيفِ قَامَتِهَا
إِنِّى لَأَعْجَبُ للْعُدّالِ كَيْفَ رَأَوْا
بدمعِ عاشِقِهَا عَنْ مَنَّةِ الشَّنْفِ
نُونُ وَتَمَّ العَنَا مِنْ قَدِّهَا الأَلِفِ
ما لا يُلاقِيهِ كُوفَى مِنَ التَّقْفَى
شَخْصِى وَقَدْ رُحْتُ ذَا رُوحٍ تَرَدَّدُ فِى

التخريج: الغيث ١/١٢٨، ١/٢٢٤

قال الصفدي: «وقلت أنا - وفيه بكتة نحوية -

[من السريع]

لا تجمع الدينارَ واسمَحَ بِهِ ولا تقل كُنْ في حِمَى كَفَى
ما الدهرُ نحوى فينحور الهدى ويمنع الجمع من الصَّرفِ

التخريج: الغيث ١/ ٢٢٩، ٢٣٠

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

بالله لا تأسَ على فِائتِ مَضَى ولا تياسَ من اللُطفِ
فقد يجيُ الدهرُ مع قسوةِ فيه بوقتِ لِينِ العَطْفِ

التخريج: الغيث ٢/ ٣٠٩

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

لا تسال الناسَ فإني امرؤُ ما طاب لي عرفٌ من العرفِ
واقنع ولا تجمعَ حطامًا فكم في الدهر للدينارِ من صَرَفِ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٠٣

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

لا تعجبوا منه فما حُتُّه إلا بليغُ حِرْتُ في وَصْفِهِ
إن كان قد أوجزَ في خَصْرِه فإنه أطنبَ في رَدْفِهِ

وما أتى بالواو في صَدَغِهِ إلا وَقَدْ رَتَّبَ في عِطْفِهِ
ولفَّ في البردةِ أعطافَهُ حتى يَطِيبَ النَّشْرُ مِنْ لَفِّهِ
التخريج: الغيث ١/ ٤٦٤

-١٠٤-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من المجث]

نِكَ مَنْ هَجَاكَ شَعْرًا أو شَانَهُ بِزِحَافٍ
وقلْ لِمَنْ لَامَ فِيهِ على نَحْتِ الْقَوَافِي
التخريج: الغيث ١/ ٢٢٤

قافية القاف

-١٠٥-

قال الصفدي: «وقلت أيضا:

[من المجث]

لَمْ لَا أَهِيْمُ بِمَصْرِ وأَرْضِيهَا وَأَعِشْ
وما ترى العينُ أحلى مِنْ مَائِهَا إِنْ تَمَلَّقْ
التخريج: الغيث: ٢/ ٧٦

-١٠٦-

قال الصفدي: «وقلت - أيضا - في مليحة في يدها سوار:

[من المتقارب]

تَكُونُ مِنْ بَرْدِ زَنْدِهَا وَجَمْرُ السَّوَارِ عَلَيْهِ اتَّلَقْ
فلا ذا على ما علمتُ انطقا ولا ذا وحاشاهُ مِنْ ذَا احْتَرَقْ
التخريج: الغيث: ٢/ ١٠٢

قال الصفدى: «وقلت - أيضا -:

[من البسيط]

قد أنزل الدهرُ حظى بالحضيضِ إلى
أن اغتديتُ بما ألقاهُ مِنْهُ لِقَا
يَضُوعُ عَرَفُ اصْطَبَارِي إِذْ يُضِيعُنِي
والعودُ يَزْدَادُ طِيْبًا كُلَّمَا احْتَرَقَا

التخريج الغيث: ٣١٠/٢

قال الصفدى: «وقلت - أيضا -:

[من الكامل]

يا شادنا أبدأ أرى نفسي له
دُونَ الْبَرِيَّةِ لَا تَفَارِقُ شَبِيقَه
والله ما اتسعت همومى فى الدُّجَى
حتى بليتُ بمقلتكِ الضَّيِّقَه

التخريج: الغيث ٢١/٢

قال الصفدى: «وقلت - أيضا -:

[من الطويل]

ألا فاطرِ حُ عنكَ التَّمَنَّى وَلَا تَبْتَ
بكاساته نشوانَ غَيْرِ مُفِيقِ
وإنْ كَانَ مَا لَا غِنَى عَنْهُ فَلْيَكُنْ
وفاءَ عَدُوٍّ أَوْ حَيَاةَ صَدِيقِ

التخريج: الغيث ١٧٠/٢

قال الصفدى: «وقلت أنا ملغزاً فى موسى :

[من الوافر]

وما شئٌ له حَدٌّ وَخَدٌّ
بِكَلَمٍ مِنْ يَلَامِسِهِ بِحَقَّةٍ

وَكُلُّ حَلْقِهِ مِنْ تَحْتِ رَأْسِي وَهَذَا الرَّأْسُ يَصْبِحُ تَحْتِ حَلْقِهِ

التخريج: الغيث ٢٦٢/١

-١١١-

قال الصفدي: «وقلت أنا:

[من الكامل]

أَبْعَدْتَ مَنْ رَخَزَ حَتَّهُ عَنْ أَضْلَعِ
هَذَا يَدُلُّ النَّاسَ مِنْكَ عَلَى الْجَفَا
إِنْ شئتَ قُلْ: أَبْعَدْتُ عَنْهُ أَضَالِعِي
أَوْ قُلْ: قَبَاتَ عَلَى اضْطِرَابِ جِوَانِحِي
مَا أَنْتَ عِنْدَ ذَوِي الْغَرَامِ بَعَاشِقِي
إِذْ لَيْسَ هَذَا فِعْلٌ صَبٌّ وَامِتِي
لِيَكُونَ فِعْلُ الْمُسْتَهَامِ الصَّادِقِ
كَالطُّفْلِ مُضْطَجِعًا بِمَهْدِ خَافِقِي

التخريج: الغيث ٢٨٨/١

-١١٢-

قال الصفدي: «وقلت أنا في مليح ساقى:

[من الكامل]

كَلَفَنِي بِسَاقِ كُلِّ وَعْدٍ مِنْهُ لِي
حَتَّى قَطَعْتُ مَطَامِعِي مِنْ وَعْدِهِ
مَا زَالَ يُخْلِفُهُ عَلَى الْإِطْلَاقِ
وَنَسِيتُ عِرْقُوبًا بِهَذَا السَّاقِي

التخريج: الغيث ٣٥٢/٢

-١١٣-

قال الصفدي: «ذكرت ما قلته أنا قديما:

[من السريع]

قُلْتُ لَهُ إِذْ هَزَّ لِي ذَقْنَهُ
تَذَكَّرُ إِذْ غَنَّتْ؟ فَنَادَى نَعَمْ
وَلَامَ فِي مَنْ ذَبْتُ فِي عِشْقِهَا:
فَقُلْتُ وَاشَوْقًا إِلَى حَلْقِهَا

التخريج: الغيث ٣٩٥/١

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

لَقَدْهَا إِذْ يَنْشَى صَوْلَةٌ معروفة ما بين عشائرها
قَدْ قَطَعَتْ ظَهَرَ غَصُونِ الرَّبِيِّ وجرت الورق بأطواقها،

التخريج: الغيث ٣٠٠ / ١

قال الصفدي: «وقلت أنا:

[من الخفيف]

وسيوف إذا مَضَتْ في جراح قلت هذا بنفسج في شقيق
ينشد الجسمُ رُوحَهُ مِنْ ظِهَاها ودماءُ بين النقا والعقيقِ،

التخريج: الغيث ٣٥ / ٢

قافية الكاف

قال الصفدي: «وقلت - أيضا -:

[من السريع]

صدقَ خِلَى نَسَمَاتِ الصَّبَا فيما روتُ عَنْكَ وما شكَا
وَقَالَ: لَا أَخْبَرُ مِنْهَا بَما جاءتُ بِهِ، قلتُ: ولا أَرْكِي،

التخريج: الغيث ٢٦٧ / ١

قال الصفدى مخاطباً ابن نباته:

[من البسيط]

أَهْدَيْتُهُ سَمَكًا يَصْطَادُ وَدَكَ لِي
فَلَيْسَ ذَا سَمَكًا لَكِنَّهُ شَبَكَ
لَا يُنْكِرُ التَّمَرُ إِذْ يُهْدَى إِلَى هَجَرٍ
فَأَنْتَ بَحْرٌ وَقَدْ أَهْدَى لَكَ السَّمَكُ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٢٩

قال الصفدى: «وقلت أنا:

[من الطويل]

تَمَسَّكَ بِذُلٍّ فَهُوَ أَلْيَقُ بِالْهَوَى
لِتُنْظِمَ مَعَ أَهْلِ الْمَحَبَّةِ فِي سِلَكِ
مَتَى لَاقَ بِالْعُشَّاقِ عِزٌّ وَسَطَوَةٌ
كَأَنَّكَ مِنْ ذُلِّ الْمَحَبَّةِ فِي شَكٍّ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٢٩

قال الصفدى: «وقلت أنا فى مثل هذا النوع (*)»:

[من مخلع البسيط]

أَضَاعَ نُسْكَى عَذَارُ تُرْنَى
فَكَيْفَ تُرْنَى لِحَاطَ تُرْنَى
قَدْ شَكَ قَلْبَى بِرُمَحٍ قَدْ
قَدْ فَوَّادَى بِغَيْرِ شَكٍّ

التخريج: الغيث ٢/ ٢٠٣

(*) يقصد ردَّ العجز على الصدر وهو من أنواع البديع.

قال الصفدى: «وقلت:

[من الكامل]

علم الوشاة بأن ريق معذبى راح تُعيد الصَّبَّ بعدَ هلاكه
أما أنا لم يبدُ هذا من فمي لكنَّ هذا من فضولِ سواك

التخريج: الغيث ١/ ٤٥١

قال الصفدى: «وقلت أنا:

[من السريع]

أشكو إلى البدر لىالى الجفا وليس يدرى ما بمُضُنَّاك
فهو سَميرى أتسلى به وإنما البدرُ مُحَيَّاك

التخريج: الغيث ١/ ٣٤٣

قافية اللام

قال الصفدى: «وقلت- أيضا-:

[من السريع]

وجدتُ فى عشرةِ صحبى أذى لما لزمتُ البيتَ فى الوقتِ زال
يا عجبًا من أشعري غدا يَحْمَدُ رأى الناسِ فى الاعتزالِ

التخريج: الغيث ١/ ١٦٠

قال الصفدى: « وذكرت- هنا- ما نظمته فى مليح قابل معى كتابًا وهو:

[من المجتث]

جَنَيْتُ خَـ____دَكَ وَرَدًا غَضًّا وَقَدْكَ ذَابِلًا

فَهِيَ أَنَا كُلَّ وَقْتٍ أَجْنِي وَأَنْتَ تُقَابِلُ

التخريج: الغيث ٧٩/٢

-١٢٤-

قال الصفدي: «وما قلته في الخيال:

[من المخلع البسيط]

لَمْ يَرْنِي الطَّيْفُ إِذْ أَتَانِي لِدُوبِ جِسْمِي بِكَ انْتَحَالَا
وَعِنْدَمَا دَلَّهُ أَنْيْنِي بَاتَ كَلَانَا يَرَى خَبَالَا

التخريج: الغيث ٢٤٣/١

-١٢٥-

قال الصفدي: «وقلت مضمناً قول المعري:

[من الوافر]

وَأَشْقَرَنْتُ عَارِضَةً تَرَاهُ كَانَ شُعَاعَ وَجْنِهِ تَلَالَا
وَدَبْتُ فَوْقَهُ حُمُرُ الْمَنَايَا وَلَكِنْ بَعْدَمَا مُسِخْتُ غَمَالَا

التخريج: الغيث ١٢٥/١

-١٢٦-

قال الصفدي: «وقلت أنا مضمناً:

[من الخفيف]

لِي أَيْرُ يَنَامُ شَوْمًا وَلَوْ مَا إِنْ أَنَا نَلْتُ مِنْ حَبِيبٍ وَصَالَا
وَإِذَا مَا غَدَوْتُ فِي الْبَيْتِ فَرْدَا طَلَبَ الطَّعْنَ وَحَدَّهُ وَالتَّرَالَا

التخريج: الغيث ٢٤١/٢

قال الصفدى: «وقلت فيه - أيضاً:-

[من الطويل]

هويتُ خيالِيَا حَكَى الغُصْنُ قَدَّهُ
إذا ما انثنى هاجتُ عليه البلابلُ
أراق دَمَ العُشَّاقِ سَيْفُ جُفُونِهِ
وَمِنْ بَعْدِ ذَا أَضْحَى عَلَيْهِمُ يُخَالِلُ

التخريج: الغيث ٤٢٤ / ٢

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من مخلع البسيط]

عشقتُ شيخاً بديعَ حُسنِ لام على حُبِّهِ العذولُ
كَأَنَّ ياقوتَ وَجَّتَيْنِهِ للشَّيْبِ فيها حبالُ لولو

التخريج: الغيث ٣٨٥ / ٢

قال الصفدى: «وقلت فى مليح أحبَّ أسود:-

[من المتقارب]

أَيَا مَنْ تَكَلَّفَ حُبَّ الْعَبِيدِ دِ ذَلكِ فى العَقْلِ لا يَجْمُلُ
فَلَوْ بَتُّمَا عِنْدَ قَدْرِكُمَا لَبِتُّ وَأَعْلَاكُمَا الْأَسْفَلُ

التخريج: الغيث ١٢٤ / ١، ٢١٥ / ٢، ٢١٦

قال الصفدى: لا قلت أنا:-

[من الطويل]

ورُبَّ صَدِيقٍ غَاظَهُ حِينَ جَاءَهُ من القومِ صَفْعٌ دَائِمٌ الْهَظْلِ بِالنَّظْلِ
فَقُلْتُ لَهُ تَأْبَى الْمَرْوَةُ أَنَّنَا نُخَلِّيكَ يَا بَسْتَانُ فِينَا بَلَا نَخْلِ

التخريج: الغيث ٣٣٧/١

قال الصفدى:-

[من الطويل]

تَدَاهَى عَذُولِي فِي الْغَرَامِ وَلَمْ تَكُنْ مَقَاصِدُهُ تَخْفَى عَلَى عَاشِقٍ مِثْلِي
أَحَبُّ فَلَمَّا غَارَ مِنِّي وَخَافَ أَنْ أَفَاتِحُهُ فِي ذَاكَ سَابِقَ بِالْعَذْلِ

التخريج: الغيث ٣٦٦/٢

قال الصفدى «ثم جمعت السّنة - أى الدهاة السّنة - فى قوله:-

[من الطويل]

مِنَ الْعُرْبِ إِنْ رُمْتَ الدُّهَاءَ فَسِئَّةُ
مَوَائِدُ فَضْلٍ مَا بِهِنَّ طُفَيْلِي
مَعَارِيَّةٌ، عَمُرُو، زِيَادٌ، مَغِيرَةُ
وَقَيْسٌ، وَعَبْدُ اللَّهِ نَجْلُ بُدَيْلٍ

التخريج: الغيث ٧٥/١

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الطويل]

«لَنْ رُحْتُ مَعَ فَضْلِي مِنَ الْحَظِّ خَالِيَا
وغيرى على نقصٍ به قَدْ غدا حالى
فإِنِّى كَشَّهَرِ الصَّوْمِ أَصْبَحَ عَاطِلًا
وطوقُ هِلَالِ الْعِيدِ فى جِيدِ شَوَالٍ»

التخريج: الغيث ١٢٥/٢

قال الصفدى:-

[من البسيط]

«تَقُولُ يَعْكُسُ أَمَالِي وَأَنْتَ كَمَا
عَلِمْتَ فى عَالَمٍ فى التُّرْبِ مُسْتَفِلٍ
أما ترى الشَّمْسَ تَلْقَى عَكْسَ مَقْصِدِهَا
فى كُلِّ يَوْمٍ وَلَوْلَا ذَاكَ لَمْ تَفِلْ»

التخريج: الغيث ٢٣٩/١

قال الصفدى: مضمناً عَجَزَ بَيْتُ الطُغْرَانِي: «لِى أَسْوَةٌ بِانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ
زَحَلٍ»:

[من البسيط]

«أَفْدَى حَبِيبًا لَهُ فى كُلِّ جَارِحَةٍ
مَنْ جَرَّاحُ بَسِيفِ اللَّحْظِ وَالْمَقَلِ
تَقُولُ وَجْتُهُ مِنْ تَحْتِ شَامَتِهِ
لِى أَسْوَةٌ بِانْحِطَاطِ الشَّمْسِ عَنْ زَحَلٍ»

التخريج: الغيث ٢٨٩/٢

قال الصفدى : مضمنا قول الطغرائى لى أسوة بانحطاط الشمس عن زحل -

[من البسيط]

رأيتُه تحت عَبدٍ بات يَرْهُزُهُ فقلتُ تَرْضَى بِذا قُبُحَتَ مِنْ رَجُلٍ
وكيف يعلوكَ عَبْدُ السَّوءِ قال نعم لى أسوةً بانحطاط الشمس عن زحل

التخريج: الغيث ٢/ ٢٨٩

قال الصفدى : «وقلت أنا فى مليحة أسنت» -

[من البسيط]

قالوا اسألها قَدْ ذَوَى عَنَابِ راحِئِها
وأنت رهنُ صَبَباتٍ وتضليلِ
فقلتُ لستُ بِسألٍ حُبَّها أبدا
وكَلِّمَّا كَرَنْشَ العَنَابِ يحلو لى

التخريج: الغيث ٢/ ٣٨٦

قال الصفدى : «وقلت أنا فى مَلِيحِ مخايل» -

[من مخلع البسيط]

مخايل قَدْ بَدَتْ عَلَيْهِ مخايل البدر فى الكمالِ
تُريكَ بِأبائِهِ فَنَوَّنا تروقُ فى الحُسْنِ والجَمالِ
فَقَدْ غَدَا وَصَلُهُ يَقِينَا أحسنَ ما كان فى الخَيالِ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٢٤

قال الصفدى: «وقلت: - أيضا:-

[من الوافر]

وَحَقِّكَ لَوْ حَكَاهَا غَضَنُ بَانَ
لَقَطَعْتُ الْخَفَافَ عَلَى قَذَالِهِ
وَلَمْ يَفْتَحْ لِعَيْنِ الزُّهْرِ جَفْنًا
لِيَنْظُرَ فِي الْغَدِيرِ إِلَى خَيَالِهِ

التخريج: الغيث ١/ ٣٠٠، ٣٠١

- ١٤٠ -

قال الصفدى: «وقلت: أيضا:-

[من الكامل]

يَا أَمْرِي بِالصَّبْرِ عَمَّنْ شَفْنِي
سَقَمًا وَفِي فِيهِ شِفَاءٌ غَلِيلِي
مَنْ يَسْتَطِيعُ الصَّبْرَ أَوْ يَرْضَى بِهِ
عَنْ مِثْلِ ذَاكَ الْمُرْشَفِ الْمَعْسُولِ

التخريج: الغيث ١/ ٤٥١

- ١٤١ -

قال الصفدى: «وقلت أنا فى الوحدة:-

[من السريع]

لَزِمْتُ بَيْتِي كَلْزَوْمِ لَبِنَا
فِي الْفَعْلِ وَالْخَرْفِ عَلَى الْأَصْلِ
وَاسْتَوْحِشْتُ نَفْسِي حَتَّى لَقَدْ
نَفَرْتُ لَوْ أَمَكْنَ مِنْ ظِلِّي

التخريج: الغيث ١/ ١٦٠

- ١٤٢ -

قال الصفدى: «وقلت:-

[من السريع]

يَا حَسْرَةً فِيهِ عَلَى سَلْوَةٍ
لَيْسْتَ رِيحَ الْقَلْبِ مِنْ عَادَلِي
فَإِنَّ عَمْرِي بَيْنَ ذُلِّ الْهَوَى
وَعَذْلِهِ قَدْ ضَاعَ فِي الْبَاطِلِ

التخريج: الغيث ٢/ ٣٦٦

قال الصفدي: «وقلت: أيضا:-»

[من السريع]

غَنَى بِشِغْرِ سَمِيرًا فَاَنْشَى مَشَبَّ الْجَوْقَةِ يَدْعُو لِي
وَقَالَ مَا مَقْطُوعُهُ دَاخِلٌ لِذَا يَسْتَخْرِجُ مَوْصُولِي

التخريج: الغيث ٢٨٧/١

قال الصفدي: «وقلت أنا:-»

[من المجث]

لِلَّهِ قَوْمٌ حَمُونِي مِنْ حَادِثَاتِ اللَّيَالِي
صَانُوا وَصَابُوا وَصَالُوا كَذَا جَنَاسُ الْمَعَالِي

التخريج: الغيث ٧٨/١

قال الصفدي: «وحاولت أنا نظم شيء.. فقلت:-»

[من المجث]

كَفَلْتُ حَمْلَ غَرَامِي لَهُ بِفَسْرِطٍ نَحْوُلِي
فَهَلْ سَمِعْتُمْ بِغَيْرِي فِي السَّقَمِ مُضْنَى كَفِيلِي

التخريج: الغيث ٤٠٨/١

قافية الميم

-١٤٦-

قال الصفدي: «ونظمت أنا في هذا المعنى*:

[من الطويل]

أَلَا إِنَّ مَنْ عَانَى الْقَرِيضَ بِطَبْعِهِ
يَقْدُودُ فَأَرْسِلْهُ لِمَنْ صَدَّ وَاحْتَشَمُ
أَلَمْ تَرَهُ إِنْ قَالَ شِعْرًا مُجَنِّسًا
يُؤَلَّفُ مَا بَيْنَ الْحُرُوفِ إِذَا نَظَّمَ

التخريج: الغيث ١-٧٧/٧٨

-١٤٧-

قال الصفدي: «وقلت أنا:

[من الطويل]

وَمَا حَسَدَتْ نَفْسِي سِوَى نَفْسِ الصَّبَا	وَلَا سِيَمَا يَوْمَ قَطَعْنَاهُ بِالْحِمَى
فَكَمْ ضَمَّ عَطْفًا لِلْغُصُونِ مُرْنَحًا	وَعَانَقَهُ قَدَا اللَّقْضِيبِ مُقَوَّمًا
وَقَبَّلَ خَدَّ الْوَرْدِ وَهُوَ مُضَرَّجٌ	وَتَغَرَّ الْأَقَاحِي فِي الرُّبَى إِذْ تَبَسَّمَا
وَكَمْ بَاتَ يَسْتَجْلِي عَذَارَ بِنَفْسِجٍ	سَقَّتَهُ الْغَوَادِي صَوْبَهَا فَتَنَمْنَمَا

التخريج: الغيث ١/٣٠٠

(*) يقصد معنى بيت أسعد بن محاتى

طبع المجنس فيه نوع قبيحة
لوما ترى تاليفه للأحرار

قال الصفدى: «وقلت:-

[من الطويل]

تَعَشَّقْتُهُ مِثْلَ الْقَضِيبِ إِذَا انْتَشَى بَوَّجَهُ حَكَى الْبَدْرَ الْمُتَيْرَ إِذَا تَمَّأَ
فَإِنْ كَانَ عُدَّالَى عَمَّوَا عَنْ جَمَالِهِ فَلَى أُذُنٌ عَنْ كُلِّ مَا نَقَلُوا صَمَّأَ

التخريج: الغيث ٣٦٦/٢

قال الصفدى: «وقلت:-

[من البسيط]

قَالُوا عَلَا نَيْلُ مَصْرِ فِي زِيَادَتِهِ حَتَّى لَقَدْ بَلَغَ الْأَهْرَامَ حِينَ طَمَّأَ
فَقُلْتُ هَذَا عَجِيبٌ فِي بِلَادِكُمْ أَنْ ابْنَ سِتٍّ وَعَشْرِ يَبْلُغُ الْهَرَمَ

التخريج: الغيث ٧٦/٢

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً - فى بكاء المحبوب:-

[من الطويل]

بِمُقْلَةٍ مَحْبُوبَى دُمُوعٌ تَحَدَّرَتْ دَلَالًا عَلَى صَبٍّ غَدَاً وَهُوَ مُغْرَمٌ
فَشَبَّهَتْ عَيْنِهِ سَيُوقًا وَقَدْ غَدَتْ مِنْ النَّيْهِ فِي أَغْمَادِهَا تَبَسَّمٌ

التخريج: الغيث ١٢٤/١

قال الصفدى: «وقلت فيمن يتهم بحاله مع معشوقه:-

[من الطويل]

يَقُولُ لَهُ الْمَعشُوقُ وَهُوَ يَلُوطُهُ: لَعَلَّكَ تَحْتَى بَعْدَ ذَلِكَ تَنَامُ
فَقَالَ وَهَلْ فِي الْعَيْشِ لِلنَّاسِ لَذَّةٌ إِذَا لَمْ يَكُنْ تَحْتَ الْكَرَامِ كِرَامُ

التخريج: الغيث ١٢٤/١

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من البسيط]

إِنْ كُنْتَ تَنْكَرُ حَالِي فِي الْغَرَامِ وَمَا أَلْقَى وَأُنَى فِي دَعْوَايَ مُتَّهِمُ
فَاللَّيْلُ وَالْوَيْلُ وَالتَّسْهِيدُ تَشْهَدُ لِي وَالْحَزَنُ وَالْذَّمُّ وَالْأَشْوَاقُ وَالسَّقَمُ

التخريج: الغيث ٤٣٣/٢

قال الصفدى: «وقلت وقد عدتُ مليحاً أرمد:-

[من البسيط]

أَيْقَظْتُهُ مِنْ كَرَاهٍ بَعْدَ مَا رَقَدَتْ عَيْنَاهُ لَأَمْسَهُ مِنْ بَعْدِهَا أَلَمْ
قَدْ زُرْتَهُ وَسَيْفُ الْهِنْدِ مَغْمَدَةٌ وَقَدْ نَظَرْتُ إِلَيْهِ وَالسَّيْفُ دَمٌ

التخريج: الغيث ١٢٤/١

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من المنسرح]

هَذَا مُحِبٌّ وَمَا يُخَلِّصُهُ فِي دِينِهِ إِنْ وَشَاتُهُ أَثَمُوا
فَوَاصِلِيهِ وَاصْنَى لِمَغْلَطَةٍ يَقْبَلُهَا مِنْ طَبَاعِهِ الْكُرْمُ
يَا وَبِحَ وَصَلٍ أَتَى بِحِيلَتِهِ إِنْ كُنْتَ لَمْ تُرْعَ عِنْدَكَ الذَّمُّ

التخريج: الغيث ١٢٤/٢

قال الصفدى: «وقد ضمنت هذا البيت (*) فى معنى نظمته :-

[من البسيط]

أقول إذ نالنا فى برٍّ مِصْرَعَنَا لما أتيناهُ إلى الأهرام فى الظُّلَمِ
أتى الزمانُ بنوه فى شَبِيبَتِهِ فسَرَّهم وأتيناهُ على الهرَمِ

التخريج: الغيث ١٧٤/٢

قال الصفدى: «وقلت أنا فى الحظ :-

[من البسيط]

شكوتُ حظى إلى دهرى ويئتنى فضلى، ولكنها لم يَرْضَها حكى
مأربُ عاقنى عن نيلها قدرٌ جرى ولكنها لم تَعْلُ عَنْ همى

التخريج: الغيث ١٣٧/٢، ١٣٨

قال الصفدى: «وقلت فى النوع الأول أيضا (**): -

[من مخلع البسيط]

قد فاقَ غُصَنَ النَّقا حَبِيبى وأخجلَ البدرَ فى التَّمَامِ
ذاك قِوَامٌ بلا مُحَايَا وذا مُحَايَا بلا قِوَامِ

التخريج: الغيث ٢٠٣/١

(*) أى بيت أبى الطيب المتنبى، وهو البيت الثانى من بيتى هذه المقطوعة.

(**) يقصد من أنواع رد العجز على الصدر.

قال الصفدى:-

[من الكامل]

أنا والحبيبُ وَمَنْ يَلُومُ ثَلَاثَةً لَهُمْ بَدِيعُ الْحُبِّ أَصْبَحَ يَتَمَى
فَلَيْ الْجِنَاسُ لَأَنَّ دَمْعِي مِنْ دَمِي يَجْرِي أَلَسْتَ تَرَاهِ مِثْلَ الْعَنْدَمِ
وَلَهُ مِطَابَقَةُ التَّوَاصِلِ بِالْقَلَى وَلِعِاذْلِيهِ لُزُومُ مَا لَمْ يَلْزَمْ

التخريج: الغيث ٤٦٤ / ٢

قال الصفدى: «وقلت فيه أيضا:-

[من السريع]

قَدْ زَادَ هَذَا النَّيْلُ فِي عَامِنَا فَأَغْرَقَ الْأَرْضَ بِإِنْعَامِهِ
وَكَادَ أَنْ يَعْطَفَ مِنْ مَائِهِ عَرَى عَلَى أَزْرَارِ أَهْرَامِهِ

التخريج: الغيث ٧٦ / ٢

قال الصفدى: «وقلت أيضاً:-

[من المتقارب]

ضَمَمْتُ خِيَالَكَ لَمَّا أَتَى وَقَبَّلْتُهُ قُبْلَةَ الْمُغْرَمِ
وَقُئْتُ وَمِنْ فَرْحَتِي بِاللِّقَا حَلَاوَةُ ذَاكَ اللَّمَى فِي قَمِي

التخريج: الغيث ٢٤٣ / ١

قافية النون

-١٦١-

قال الصفدى: «وقلت فيه أيضاً:-

[من السريع]

وَرُبَّ أَعْمَى وَجْهُهُ رَوْضَةٌ تَزَّهَى فِيهَا كَثِيرُ الدُّيُونِ
فِي خَلْدِهِ وَرَدٌ غَنِينَا بِهِ عَنْ نَرْجِسٍ مَا فَتَّحَتْهُ الْعَيُونُ
التخريج: الغيث ٣٢١/٢.

-١٦٢-

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الطويل]

أَقُولُ لَهُمْ قَدْ رَقَّ عَيْشِي وَالصَّبَا وَعَقْلِي وَكَاسَاتِي وَصَوْتِي الَّذِي غَنَى
فَقَالَ الَّذِي أَهْوَى: وَخَصْرِي نَسِيْتُهُ؟ فَقُلْتُ لَهُ: وَاللَّهِ قَدْ جِئْتُ فِي الْمَعْنَى
التخريج: الغيث ٢٢٢/١.

-١٦٣-

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

وَلَقَدْ أَتَيْتُ لِصَاحِبٍ وَسَأَلْتُهُ فِي قَرْضِ دِينَارٍ لِأَمْرِ كَانَا
فَأَجَابَنِي وَاللَّهِ دَارِي مَا حَوَتْ عَيْنَا فَقُلْتُ لَهُ وَلَا إِنْسَانَا
التخريج: الغيث ٢٦٦/١.

-١٦٤-

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

لَا كُنْتُ يَا فَضَلَ الشُّتَاءِ فَإِنَّا لَمْ تَأْتِ إِلَّا نُضْرِمُ النَّيِّرَانَا

فإذا تطاردُ فيكَ خيلُ شرارها رَجَعَتْ بِحِدَّتِهَا بنا خيلانا
التخريج: الغيث ١/ ٤٢٥.

-١٦٥-

قال الصفدي: «وقلت أنا في شرط الصحة:-

[من المتقارب]

صديقك مهما جنى غطه ولا تُخَفُ شيئاً إذا أحسنا
وكن كالظلام مع النار إذ يوارى الدُّخَانُ وَيُبدى السَّنَا

التخريج: الغيث ١/ ٣٣٤.

-١٦٦-

قال الصفدي:-

[من البسيط]

إذا تيسَّرَ لى فى مصر واجتمعتْ سَبْعُ فِائِنَى فى اللذات سلطانُ
خودُ وخمرٌ وخاتونٌ وخادمها وخلصَةٌ وخلاعاتٌ وخِلَانُ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٥٩.

-١٦٧-

قال الصفدي:-

[من البسيط]

إن قَدَّرَ الله لى فى العُمُرِ واجتمعتْ سَبْعُ فما أنا فى اللذات مَغْبُونُ
قصرٌ وقدرٌ وقوادٌ وَقَحْبَتُهُ وقهوةٌ وقناديلٌ وقَانُونُ

التخريج: الغيث ٢/ ٤٥٩.

قال الصفدي: «ومما نظمته أنا: -

[من الطويل]

وقائلة فيم اجتهدك للغنى
فقلت لها والله ما بي حاجة
ولكن حقوق للعلى قد تربت
فلو وجدت كفى لبرأت ساحتى
وقد رقدت للحظ منك عيون
لتحصيل دنيا فالأمور تهون
على ذمتي مفروضة وديون
وكنت أريك الجود كيف يكون

التخريج: الغيث ١/ ٢٢٧.

قال الصفدي: «وكتبت أنا إلى المولى جمال الدين محمد بن نباته: -

[من الكامل]

لو أن قُربك بالنفوس يكون
لكن دهرى أنت تعلم أنه
هذا إذا عاهدته أن نلتقى
دهر له فى كل يوم خضبة
كان العزيز لمثل ذاك يهون
بنوى الحبيب موكل مقرون
ينسى، وإن أنصفت قلت يخون
بأهله ما عند ذاك يمين

التخريج: الغيث ٢/ ٣٥٣.

قال الصفدي: «وقلت أيضا: -

[من الوافر]

وأخوان وثقت بهم فأضحى
ولما أن أسأت الظن كفوا
أذا هم يغتربنى كل حين
فواعجباه من ظن يقينى

التخريج: الغيث ١/ ٤٠٨.

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

مولى تَفَرَّعَ مِنْ كِرَامٍ وَجْهُهُمْ وبنائهم للمُجْتَلَى والمُجْتَنَى
فاقوا الانامَ علأ وهُم من جنسهم ومن الحجارة إثمداً للأغين

التخريج: الغيث / ٣٦٠.

قال الصفدى: «وقلت أنا فى المشورة:-

[من الكامل]

لا تَسْعَ فى أمرٍ ولا تَعْمَلْ بِهِ ما لم يَزِنْهُ لَدَيْكَ عَقْلٌ ثَانِى
فالشَّعْرُ مَعْتَدِلٌ بِوَزْنِ عَرَوْضِهِ وكذا اعتدالُ الشَّمْسِ بِالْمِيزَانِ

التخريج: الغيث ١/ ١٥٣.

قال الصفدى: «وقلت أنا فى المشورة:-

[من الكامل]

حسبى الذى ألقاه من ألم الهوى وعلى الصحيح فبعضُ ذاك كفانى
فانظر إلى قلبى إذا قابَلْتَهُ يا غصنُ كيف يطيرُ بالخَفَقَانِ

التخريج: الغيث ٢/ ١٠٢.

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً:-

[من الكامل]

سافر تَنَلُّ رُتَبَ المفاخرِ والعُلا كالدرِّ سارَ فصار فى التيجانِ
وكذا هلالُ الأفق لو تَرَكَ السُّرَى ما فارقَتْهُ مَعَرَّةُ النُّصَّانِ

التخريج: الغيث ٢/ ١١٩.

قال الصفدي: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

إِلَّا دَمٌ فِي سُورَةِ الْغِزْلَانِ
بِذَوَابَةٍ خَفِيفَةٍ وَتَاجِ سَنَانٍ

سَافِرٌ تَنَلَّ عِزًّا فَمَا مِسْكُ الْوَرَى
وَالرَّمِيحُ لَمَّا فَارَقَ الْوَطَنَ اغْتَدَى

التخريج: الغيث ١١٩/٢.

-١٧٦-

قال الصفدي:-

[من مجزوء الكامل]

وَالطَّيْرُ تَصْدَحُ فَوْقَ غُصْنٍ
وَيَعْلَمُ الْبَيَانَ التَّشْنِي

لَمْ أَنْسَهُ فِي رَوْضَةٍ
فَاعْلَمْ الْوُرُقَ الْبُكَاءَ

التخريج: الغيث ٤٦٣/٢.

-١٧٧-

قال الصفدي: «وقلت - أيضاً:-

[من الخفيف]

بِسْؤَالِي إِذَا غَابَ وَجْهُكَ عَنِّي
قَالَ قَدْ ضَاعَ نَشْرُهُ، قُلْتُ مَنِي

قَدْ سَأَلْتُ النَّسِيمَ وَهُوَ خَبِيرٌ
قُلْتُ: قُلْ لِي: هَلْ وَرَدَّ حَدِيثُهُ غُضٌّ

التخريج: الغيث ٢٦٦/١.

-١٧٨-

قال الصفدي: «وقلت - أيضاً:-

[من الخفيف]

وَسِنَانٍ مِنْ طَرْفِهِ الْوَسْنَانِ
فَرَشَفْتُ السُّلَافَ مِنْ أَفْحُوانٍ

وَعِزَالٍ غَزَا فَوَادِي بَسْمِهِمْ
كَمْ سَقَانِي مِنْ ثَغَرِهِ كَاسَ خَمَرٍ

التخريج: الغيث ٤٥٢/١.

-١٧٩-

قال الصفدي: «فلما أصبحت أنشدته - أي ابن نباته - في معناه:

[من المجث]

وَعَطْفُهُ الْمَتَشِّئِي
وَلَا كُنْشِيْبُكَ وَزَنِي

يَقُولُ رَدْفُ حَبِيْبِي
مَا أَنْتَ يَا غُصْنُ قَلْدِي

التخريج: الغيث ٤٠٣/١.

قافية الهاء

- ١٨٠ -

قال الصفدى: «وقد لمحت أنا إلى قول ابن خفاجة^(١) فنظمته وزدت فيه مع الاستعارة حسنَ التعليل:-

[من الكامل]

أضحى نسيمُ دمشق حياها الحيا يمشى الهوينَا فى ظلالِ حِمَاهَا
فكأنَّهُ مِنْ مَائِهَا وَهَضَابِهَا ما داسَ إِلَّا أَعْيُنَا وَجِبَاهَا
التخريج: الغيث ١/ ١١٣.

- ١٨١ -

قال الصفدى: «ولما اتفق لى نظمه:-

[من الرجز]

قُلْ لِلرَّقِيبِ يَسْتَرْخُ مِنْ رَضْدَى ما أصبحَ المعشوقُ عِنْدَى مُشْتَهَى
وارتدَّ قَلْبى عَنْ سِيوفٍ لَحْظِهِ وَكُلُّ شَيْءٍ بَلَغَ الْحَدَّ انْتَهَى
التخريج: الغيث ١/ ١٢٤، ٢/ ٥١.

- ١٨٢ -

قال الصفدى: «وقلت أنا:-

[من الكامل]

هل يكتسى المحبوبُ قبحًا زائداً بدلاً مِنْ الْحُسْنِ الَّذِى غَطَّاهُ
وَأَرَاهُ بِالْعَيْنِ الَّذِى أَبْصَرْتُهُ كى لَا أَرى غَيْرِ قَتِيلَ هَوَاهُ
التخريج: الغيث ٢/ ١٥٨.

(١) يقصد أبياته:

وتلذذتُ نحو الحمى بِبَيِّ نَظْرَةٍ عَذْرَةٌ تَنَّتِ الْعَنَانَ إِلَى الْحَمَى
فَلَوَّيْتُ أَعْنَاقَ الْمَطِيِّ مُعَرَّجاً وَنَزَلْتُ أَعْتَقْتُ الْأَرَكَ مُسَلِّماً
فِي مَنَزَلٍ مَا أَوْطَأَتْهُ حَافِرُ عُرْبُ الْجِيَادِ، وَلَا الْمَطَايَا مِنْهَا

قال الصفدى :-

[من الطويل]

وَأَخِيفُ كَالْغُصْنِ الرَّطِيبِ إِذَا انْتَشَى نَمِيلُ حَمَامَاتُ الْأَرَاكِ إِلَيْهِ
لَهُ عَارِضٌ لَمَّا رَأَى الطَّرْفَ نَاعِشاً أَنَّى خَدَّهُ سِرّاً وَدَبَّ عَلَيْهِ

التخريج: الغيث ٨/٢.

- ١٨٤ -

قال الصفدى: «وكتبت أنا إلى بعض الأصحاب :-

[من المتقارب]

كَتَبْتُ لِمَوْلَى نَأَتْ دَارُهُ وَسِينَاتُ حَالِي وَقَفَ لَدَيْهِ
فَسَعَيْ إِلَى سُمُورِي بِهِ سُؤَالِي عَنْهُ سَلَامِي عَلَيْهِ

التخريج: الغيث ١/١٥٩.

قافية الباء

- ١٨٥ -

قال الصفدى: «ملغزاً :-

[من الطويل]

شَهَادَتُهُ مَا رَدَّهَا غَيْرُ كَافِرٍ وَيَقْضَى بِهَا بِالْحَقِّ مَنْ كَانَ قَاضِياً
يَقُولُ مُعَانِي الطَّبِّ: يَا عَجَباً لَهُ يَصِحُّ وَقَدْ ضَمَّتْ حِشَاهُ الْمَرَاقِياً

التخريج: الغيث ٢/٢١٩.

- ١٨٦ -

قال الصفدى: «وقلت - أيضاً :-

[من مجزوء الكامل]

يَا قَلْبُ إِنَّ زَادَ الظُّمْأَ فَاقْصِدْ مَرَاشِفَةَ الشَّهِيَّةِ
إِنِّي لِأَعْرِفُ مِنْهَا يَشْفِي الْجَوَى خَلْفَ النَّيَّةِ

التخريج: الغيث ١/٤٥١.

قال الصفدي: «وقلت أخاطب أمرد يسرق نظمي:-

[من السريع]

إِنْ كُنَّ لَمْ يَدْ لَمْ لَوْلَايَ أَنْ يَأْخُذْ شِعْرِي جَمْلَةً كَافِيَهُ
قَافِيَةُ الْبَيْتِ اطْرَحْ لَفْظَهَا وَقُمْ خُذِ الْكُلَّ بِلَا قَافِيَهُ

التخريج: الغيث ٦٣/١.

الخاتمة

حاولت في الفصول السابقة دراسة كتاب من أهم كتب شروح الشعر في تراثنا العربى، وهو كتاب «الغيث المسجم فى شرح لامية العجم» لصلاح الدين خليل ابن أبيك الصفدى المتوفى ٧٦٤هـ.

وقد جاءت هذه الدراسة فى خمسة فصول، تحدثت عن مباحثها، والمنهج الذى سرت عليه فيها فى المقدمة، ثم أردفتها بملحق جمعت فيه نصوص شعر الصفدى التى بثها فى تضاعيف الغيث، ورتبتها على حروف المعجم، وحققتها تحقيقاً علمياً، وكان هدفى من هذا الملحق أن أحقق غايتين: الأولى لَمْ شتات هذه النصوص المفرقة فى الغيث بجزأيه، والثانية: ضبطها وتيسيرها لتكون فى متناول الباحثين والدارسين.

وأريد فى هذه الخاتمة أن أركز على أهم ما خرجت به هذه الدراسة من النتائج التى أجملها فيما يلى:

أولاً: أفضت بنا هذه الدراسة إلى الإيمان بأهمية الغيث المسجم بوصف كتاباً يعبر - أصدق تعبير - عن الحياة الفكرية فى العصر المملوكى الأول بكل ملامحها وأطرها، حيث صور الصفدى فيه هذه الحياة وأهم ما يميزها ويسمها من الميزات والسمات العامة والخاصة، وقد جاء ما قدمه لنا فى هذا الكتاب موافقاً لما حدثتنا عنه مصادر العصر الأدبية والفكرية الأخرى.

ثانياً: وأفضت بنا هذه الدراسة إلى الإيمان بأهمية الغيث عند تحقيق دواوين شعراء العصر المملوكى الأول وعند تحقيق آثار هذا العصر الفنية الأخرى؛ لما حواه الغيث من النصوص الكثيرة لشعراء العصر وكتابه، وقد بينت فى الفصل الثالث من فصول هذا الكتاب أن هذه النصوص لا يمكن أن يرقى إليها الشك؛ فهى بمعزل عنه لأصالة مصادرها، حيث أخذها الصفدى عن أصحابها: إما مشافهة، وإما إجازة؛ حيث كانت علاقاته الاجتماعية قوية وواسعة ووطيدة، مما أدى إلى قبول العلماء والأدباء لشخصه، وإقبالهم عليه، وحرصهم على مصادقته، مما مكن الصفدى من قراءة آثارهم، وسماع أشعارهم، وتدوينها.

ثالثاً: يحمل الغيث المسجم كل خصائص الكتابة العربية فى العصر المملوكى الأول؛ ومن حيث:

١- الاهتمام بالبدیع؛ فقد لاحظت أن الصفدى یكثر منه فى ثنایا حدیثه، وقد كان على الأخص یكثر من السجع والجناس.

٢- غلبة النزعة الموسوعية؛ تلك النزعة التى كانت سائدة فى ذلك العصر، والتى أدت إلى حفظ آثارنا وتراثنا العربى والإسلامى فى ذلك العهد العصبى.

رابعاً: كان الصفدى على وعى تام بما سیكتبه داخل شرحه لكل بیت من آیات اللامیة من المباحث النحویة والأدبیة، وهذا يدل على ترتیبه لها، ومن ثم فهو یمتلك منهجاً واضحاً فى تألیفه. وقد كانت شخصيته ظاهرة وواضحة أثناء تحريره هذه المباحث جمیعها؛ حیث كان یناقش النص الذى یورده، ویوافق الآخرین أو یخالفهم عن اقتناع کامل، كما كان یصحح كثيراً من الأخطاء العلمیة التى یتداولها الناس على أنها من بدهیات العلم ومسلّماته الأولى، وقد ظهر الصفدى من خلال هذا الكتاب الذى یضم حصیلة تجاربه فى هذه الحیاة عالماً باللغة، والنحو، والتاریخ، والأدب، وكل علوم عصره، وهو لذلك حقیق بالإکبار والإجلال، وجدیراً بأن یقف فى مصاف العلماء الأفاضل فى عصره وفى كل العصور.

خامساً: یرى الصفدى أن القصیده الشعریة یجب أن تكون كالبناء المتماسك المرصوص الذى یشد بعضه بعضاً، ویدعو الشعراء إلى إحكام صنعة الشعر عن طریق تخیر الألفاظ والعبارات المناسبة للمعانى والأفكار، ثم عن طریق تخیر القوافى التى یجب أن تتجانس مع ألفاظ الأبیات عذوبةً وفصاحةً وقوةً، ولعله فى هذا متأثر بابن طباطبا العلوی فى عیار الشعر.

سادساً: یعتمد الصفدى فى نقده للعمل الفنى على الأسس الآتیة:

أ- الذوق الخاص: فهو كثيراً ما یجعل ذوقه الخاص حکماً على العمل الفنى من ناحیة الجودة والرداءة، أو الحسن والقبح، ویردد عبارات تدل على ذلك من مثل قوله: «وهذا ما یشهد الذوق بصحته» وقوله: «ولیس ینکر هذا إلا من لیس له ذوق فى الأدب».

ب- البديع: وهو يرى أن البيت الشعري يكتب جماله وقيمته الفنية، إذا كان يحتوى على أكبر قدر ممكن من المحسنات البديعية، سواء أكانت محسنات معنوية أم محسنات لفظية، وهو هنا يوافق عصره الذى سيطر عليه التصنع، مما أدى إلى شيوع البديع، وتعدد ألوانه وأشكاله.

ج- طرائق العرب فى التعبير والأداء: فهو يتخذ ما أثر عن الشعراء فى العصور السابقة من أساليب فى التعبير، وطرائق فى الأداء دعامة من الدعائم التى يحكم بها على البيت أو العمل الشعري، فمتى كان قول الشاعر متسقاً مع ما أثر عن السابقين فى التعبير والأداء كان حسناً. . ومتى خالف ما ورثناه من طرائق ومضامين كان قبيحاً.

سابعاً: ويؤمن الصفدى بالغاية الروعظية والتعليمية للأدب، بمعنى أنه يمتدح البيت إذا كان يحتوى على معنى خلقى جميل، أو مثل سائر، كما يعجب بالبيت إذا كان يؤدى هدفاً تعليمياً كأن يحتوى على نكتة نحوية على سبيل المثال، أو أى معنى علمى آخر، كما يعجب بالبيت إذا كان يتضمن لغزاً حسناً، وهذا يدخل أيضاً تحت الغاية التعليمية للأدب؛ لأن الألفاظ تساعد على تفتح الأذهان وإعمال القرائح، وتنشيط الأفهام.

ثامناً: يقف الصفدى من المتنبي موقفاً وسطاً؛ فلا هو بالمفرط فى حبه، ولا هو بالمتغالى فى كرهه، حيث كان ينتصف له مرة، ويؤاخذ على أخطائه أخرى، وهو فى آرائه ومواقفه من المتنبي يكاد يكون صورة مكرورة عن سبقه من النقاد، ويكاد يكون صورة مكرورة من القاضى على بن عبد العزيز الجرجاني صاحب الوساطة، لا سيما فى عدله وإنصافه.

تاسعاً: ويرى الصفدى أن ابن سناء الملك شاعر فذ، له سماته وخصائصه الشعرية التى ينفرد بها دون غيره من الشعراء، وقد دافع عنه، وأبطل الكثير من انتقادات ابن جبارة التى وجهها إلى شعره، ولقد لاحظت أن الصفدى كان يتحامل أثناء دفاعه عن ابن سناء الملك على شرف الدين بن جبارة، وكان كثيراً ما يخرج عن دائرة النقد الموضوعى الهادف إلى النيل من هذا الرجل والسخرية منه والهزء به، كما لاحظت أن الصفدى فى بعض الأحيان لا يفند اتهامات ابن جبارة كلها؛ إما تجاهلاً، وإما اقراراً منه بها.

عاشراً: وللصفدى رأى فى مشكلة السرقات يتلخص فى النقاط الآتية:

- ١- يرى أن السرقة لا تكون فى الشائع المشترك بين الناس.
 - ٢- يرى أن السرقة قد تكون فى اللفظ دون المعنى، وقد تكون فى المعنى دون اللفظ، وقد تكون فيهما معاً، وهذا أكمل أنواع السرقة عنده.
 - ٣- ولا يرى الصفدى سرقة فيما قد يكون من آثار المحصول الفكرى والأدبى الذى يختزنه الأديب فى ذاكرته، كوقوع الحافر على الحافر، واستخدام التضمين أو الإيداع بكثرة فى شعره.
 - ٤- يمتدح الصفدى الشاعر الذى يأخذ الصورة القديمة أو المعنى القديم، ثم يحوره ويعدله، ويبعد صياغته بعد أن يخلع عليه خصائص نفسه، وشاعرية طبعه، ويهيئ له قيمة فنية أعلى وأكبر.
 - ٥- يعيب الصفدى الشاعر إذا هو أخذ المعنى أو الفكرة من غيره، ثم عرضها فى ثوب أقل جمالاً وروعة من ذلك الذى كانت الفكرة أو كان المعنى عليه من ذى قبل، ولعله هنا قد تأثر بابن طباطبا العلوى فى عيار الشعر - أيضاً.
- هذه هى النقاط الخمس التى يتلخص فيها رأى الصفدى فى السرقات الشعرية، وقد لاحظت أن الصفدى فى هذا الرأى بكل جزئياته لا يتميز عن النقاد الذين سبقوه، وأدلوأ بدلوهم فى المشكلة، حيث كان فى آرائه تلك صورة مكررة لهم ولم تكن له نظرية أو لم يكن له تصور يغاير تصورهم للمشكلة، وهذا فى تصورى لا يعيب الصفدى فى شىء ولا ينقص من قدره بوصفه ناقداً ذوقياً من نقادنا الذين وجهوا دفة الحياة الأدبية فى حقبة من الزمان؛ حيث كاد النقاد قبله يتفقون مع سابقهم فى كثير من الآراء التى أدلوأ بها فى قضية السرقات، وفى غيرها من قضايا نقدنا العربى.
- الحادى عشر: ويرى الصفدى أن الطغراني - ككل الشعراء - قد تأثر بمن سبقه من الشعراء فى ألفاظهم ومعانيهم لا سيما شعراء العصر العباسى بعهديه الأول والثانى من مثل أبى تمام، ومسلم بن الوليد، وأبى نواس، والشريف الرضى، والمتنبى، وأنه قد أثر فيمن أتى بعده من الشعراء؛ حيث كانت له خصائصه وسماته التى أثرت فيمن بعده من مثل ابن قلاقس، والأرجاني، وابن الساعاتى.

ثانى عشر: أثبتنا فى الفصل الخامس من هذا الكتاب عربية نشأة علم العروض، ولم يكن هذا الموضوع من هدف هذه الدراسة، لولا أن الصفدى قد أثار حوله غباراً كثيفاً فى الغيث؛ حين نقل عن شيخه ابن ساعد الأنصارى أن اليونانيين لهم شعر، وعندهم ما يسمى بالأيدي والأرجل، ولا يبعد أن يكون قد وصل من عروضهم شئ إلى الخليل بن أحمد أعانه على إبراز العروض إلى الوجود، وقد أخبرنا أستاذنا الدكتور الطاهر أحمد مكى فى حديث شخصى معه أن كلام الصفدى فى هذه القضية مهم لأننا لا نعلم أحداً قبله أو بعده ادعى هذه الدعوى، ومن هنا جاءت أهمية تعقب كلام الصفدى، والتعليق عليه بقبوله أو رده.

ثالث عشر: وقد لاحظت أن الصفدى لم يعط الفنون البلاغية التى تحدث عنها فى الشرح حقها من الشرح والتحليل، وقد كان فى عرضه لها يكتفى بالتعريف النظرى مرة، وبالتطبيق على الشواهد مرة أخرى، وقد لاحظت أن الصفدى قد أغفل الحديث عن فنون علم المعانى، ولم يعط فنون علم البيان ما تستحقه من اهتمام، وانصب اهتمامه على فنون علم البديع، ومع هذا فقد جاء حديثه عنها موجزاً غاية الإيجاز، والصفدى وإن كان قد تحدث عن ستة عشر فناً بديعياً فقد كان هذا الحديث متمماً لشرح البيت أو الأبيات التى يوردها من اللامية أو غيرها فحسب.

رابع عشر: لاحظت أن شعر الصفدى يتسم بما يتسم به شعر العصر المملوكى الأول من خصائص موضوعية وفنية؛ فمن ناحية الموضوعات شاعت عنده المقطوعات التى يتحدث فيها عن الغزل بالمذكر على عادة أهل العصر، كما احتل النظم فى الألغاز المرتبة الثانية عنده بعد الغزل بالمذكر، ومن ناحية الخصائص الفنية نلاحظ بوضوح اعتماده على الأوزان غير الشائعة فى ديوان الشعر العربى؛ حيث جاءت أغلب مقطوعاته على بحور السريع، والمنسرح، والمقتضب، والمجتث، والخفيف، كما نلاحظ إسرافه فى استخدام البديع بوصفه وسيلة من وسائل التشكيل الفنى فى العمل الشعرى، وهو فى هذا - أيضاً - يجرى على ما جرى عليه مبدعو عصره من طرائق فى التعبير والأداء. هذه هى أهم النتائج التى توصلت إليها هذه الدراسة.

والحمد لله بدءاً ومختتماً وعليه - سبحانه - قصدُ السبيل

المصادر والمراجع

أولا المصادر:-

- ١- أعوان العصر، وأعيان النصر / صلاح الدين الصفدى / تحقيق الدكتور على أبو زيد وزملائه / دار الفكر دمشق ٩٨.
- ٢- إغاثة الأمة بكشف الغمة / لتقى الدين المقرئى / بتحقيق الدكتور سعيد عبدالفتاح عاشور كتاب الهلال إبريل ١٩٩٠م.
- ٣- الأغاني / لأبى الفرج الأصفهاني / بتحقيق لجنة نشر كتاب الأغاني / بالهيئة المصرية للكتاب القاهرة ١٩٧٣م وما بعدها.
- ٤- الإيضاح فى علوم البلاغة / مختصر تلخيص المفتاح للخطيب القزوينى / دار الفكر العربى بالقاهرة ١٩٨٣م.
- ٥- البداية والنهاية / لعماد الدين أبى الفدا إسماعيل بن عمر بن كثير الدمشقى / الجزء الرابع عشر / مكتبة المعارف ببيروت ١٩٧٧م.
- ٦- البدر الطالع بمحاسن من بعد القرن السابع / للشوكانى / دار المعرفة ببيروت الطبعة الأولى ١٣٤٨هـ.
- ٧- البيان والإعراب عما بأرض مصر من الأعراب / لتقى الدين المقرئى / نشر إبراهيم رمزى وطبع المطبعة المحمودية التجارية بالأزهر ١٣٥٦هـ.
- ٨- البيان والتبيين / لأبى عمرو الجاحظ / تحقيق الأستاذ عبدالسلام محمد هارون / ونشر مكتبة الخانجي بالقاهرة ١٩٨٢م.
- ٩- التذكرة الصفدية / صلاح الدين الصفدى / الجزء الرابع عشر مخطوط بدار الكتب المصرية رقم ٤٢٠.

- ١٠- تذكرة النبيه بأيام المنصور وبنيه/ لابن حبيب الحلبي - تحقيق د. محمد محمد أمين - الهيئة المصرية العامة للكتاب بالقاهرة ١٩٧٦م.
- ١١- تشنيف السمع بانسكاب الدمع / لصالح الدين الصفدى / مطبعة الموسوعات بشارع باب الخلق بمصر دون تاريخ.
- ١٢- نصحيح التصحيح وتحرير التحريف / لصالح الدين الصفدى / تحقيق السيد الشرقاوى وتقديم الدكتور رمضان عبدالنواب طبع مكتبة الخانجي بمصر ١٩٨٥م.
- ١٣- تمام المتون فى شرح رسالة ابن زيدون / لصالح الدين الصفدى، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم المكتبة العصرية صيدا - بيروت دون تاريخ.
- ١٤- توشيع التوشيع / لصالح الدين الصفدى / تحقيق ألبير حبيب مطلق / مطبعة دار الثقافة ببيروت ١٩٦٦م.
- ١٥- جنان الجناس / لصالح الدين الصفدى / تحقيق سمير حسين حلى / دار الكتب العلمية، بيروت الطبعة الأولى ١٩٨٧م.
- ١٦- جوهر الكنز: تلخيص كنز ذوى البراعة فى أدوات ذوى البراعة / لنجم الدين أحمد بن إسماعيل بن الأثير الحلبي / تحقيق الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام / نشر منشأة المعارف بالاسكندرية الطبعة الثانية ١٩٨٥م.
- ١٧- حسن التوسل إلى صناعة التوسل / لشهاب الدين أبى الشاء محمود الحلبي طبعة هندية عام ١٣١٥هـ بمصر.
- ١٨- الدارس فى تاريخ المدارس / للنعمى / عنى بنشره و تحقيق جعفر الحسنى / مكتبة الثقافة الدينية القاهرة جزءان ١٩٨٨م.
- ١٩- الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة / لابن حجر العسقلانى / الجزء الثانى دار الجليل ببيروت دون تاريخ.

٢٠- ديوان البحترى/ تحقيق حسن كامل الصيرفى - دار المعارف - ذخائر العرب
- القاهرة ١٩٨٦م.

٢١- ديوان ابن سناء الملك / تحقيق إبراهيم نصر ومراجعة الدكتور حسين نصار/
دار الكاتب العربى للطباعة والنشر القاهرة ١٩٦٩م.

٢٢- ديوان أبى الطيب المتنبى طبعة أمين هندية - الطبعة الثانية القاهرة ١٩٢٣م.

٢٣- ديوان المشد - تحقيق د. محمد زغلول سلام - سلسلة النشرات الإسلامية
العدد رقم ١ منشأة المعارف بالإسكندرية ١٩٩٩م.

٢٤- ديوان ابن المعتز / تحقيق الدكتور محمد بديع شريف / سلسلة ذخائر
العرب، العدد ٥٤ جزءان.

٢٥- رسالة الغفران / لأبى العلاء المعرى / تحقيق الدكتورة عائشة عبدالرحمن/
سلسلة ذخائر العرب الطبعة الثانية دار المعارف بمصر ١٩٧٧م.

٢٦- رشف الرحيق فى وصف الحريق / لصالح الدين الصفدى / تحقيق د. سمير
الدروبي. منشورات مجلة اللقاء جامعة عمان الأردن ١٩٩٤م.

٢٧- شذرات الذهب / لابن العماد الحنبلى / الجزء السادس دار الفكر للطباعة
والنشر والتوزيع دون تاريخ.

٢٨- شرح المعلقات السبع للقاضى الزوزنى / المكتبة التجارية الكبرى، مصر، دون
تاريخ.

٢٩- الصحابى فى فقه اللغة / لأبى الحسين أحمد بن فارس / بتحقيق السيد أحمد
صقر وطبع عيسى البابى الحلبي بالقاهرة ١٩٧٧م.

٣٠- الصبح المنبى عن حيشية المتنبى / للشيخ يوسف البديعى / تحقيق الأستاذين
مصطفى السقا وزيادة سلسلة ذخائر العرب العدد ٣٦ الطبعة الثانية دار المعارف

بمصر ١٩٧٧م

٣١- طبقات الشافعية الكبرى / لتاج الدين السبكي / الجزء العاشر بتحقيق عبدالفتاح محمد الحلو ومحمود محمد الطناحي الطبعة الأولى طبع عيسى البابي الحلبي ١٩٧١م، والجزء السادس طبعة المطبعة الحسنية.

٣٢- العملة في صناعة الشعر ونقده / لابن رشيق القيرواني تحقيق الدكتور مفيد محمد قميحة، دار الكتب العلمية، بيروت لبنان دون تاريخ.

٣٣- عيار الشعر / لمحمد بن أحمد بن طباطبا العلوي / تحقيق الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام وطبع منشأة المعارف بالاسكندرية الطبعة الثالثة ١٩٨٤م.

٣٤- الغيث المسجّم في شرح لامية العجم / لصلاح الدين الصفدي / جزآن دار الكتب العلمية، بيروت لبنان الطبعة الأولى ١٩٧٥م.

٣٥- فض الختام عن التورية والاستخدام / لصلاح الدين الصفدي / بتحقيق الدكتور محمد عبدالعزيز الحناوي دار الطباعة المحمدية الطبعة الأولى ١٩٧٩م القاهرة.

٣٦- فوات الوفيات / لابن شاکر الکتبی / تحقيق محمد محيى الدين عبدالحميد/ مكتبة النهضة المصرية بالقاهرة دون تاريخ، وتحقيق الدكتور إحسان عباس مطبعة الثقافة ببيروت دون تاريخ.

٣٧- قصر الغيث المسجّم في شرح لامية العجم/ لعبد الرحمن الشافعي العلواني الطيب - طبع على هامش نفحات الأزهار على نسمات الأسحار لعبد الغنى النابلسي عالم الكتب - مكتبة المنبى القاهرة د.ت.

٣٨- كتاب العروض / للأخفش الأوسط / تحقيق الدكتور سيد البحراوى ومراجعة الدكتور محمود على مكى مارس ١٩٨٦م / الهيئة المصرية العامة للكتاب بالقاهرة.

٣٩- كشف الحال في وصف الخال / لصلاح الدين الصفدي / تحقيق سهام صلان/ دار سعد الدين دمشق الطبعة الأولى ٩٩.

٤٠- كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون / لحاجى خليفة / نشر وتصحيح محمد شرف الدين دار العلم الحديث بيروت دون تاريخ.

٤١- لوعة الشاكى ودمعة الباكي / لصالح الدين الصفدى الطبعة الثانية / مطبعة الجوائب بالآستانة ١٢٩٢هـ.

٤٢- المثل السائر فى أدب الكاتب والشاعر / لضياء الدين بن الأثير / تحقيق الدكتورين الحوفى وطبانة دار نهضة مصر للطبع والنشر دون تاريخ.

٤٣- مطالع البدور فى منازل السرور / لعلاء الدين الغزولى / مطبعة إدارة الوطن، الطبعة الأولى ١٢٩٩هـ.

٤٤- معيد النعم ومبيد النقم / لتاج الدين السبكي / تحقيق النجار وشلبى وأبى العيون / طبعة دار الكاتب العربى ١٩٤٨م.

٤٥- مفتاح العلوم / للسكاكى / الطبعة الثانية ١٩٩٠م نشر مصطفى البابى الحلبي القاهرة.

٤٦- مقامات بديع الزمان الهمذاني / بتحقيق وشرح محمد محسى الدين عبدالحميد / المكتبة التجارية الكبرى القاهرة دون تاريخ.

٤٧- مقدمة تحقيق جنان الجناس / للأستاذ هلال ناجى / نشر مجلة الذخائر السنة الأولى العدد الثالث لبنان ٢٠٠٠هـ.

٤٨- المنصف للسارق والمسروق منه من شعر المتنبي / لابن وكيع التنيسى / بتحقيق الدكتور محمد يوسف نجم وطبع السلسلة التراثية بالكويت، وبتحقيق الدكتور محمد رضوان الداية وطبع دار قتيبة ببيروت دون تاريخ.

٤٩- المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى الجزء الخامس / لأبى المحاسن يوسف ابن تغرى بردى / تحقيق الدكتور نبيل محمد عبدالعزيز / وطبع الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٨٨م.

٥٠- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار / لتقى الدين المقرئى الجزء الثانى /
طبعة دار صادر بيروت بدون تاريخ ، ونسخة أخرى . طبع الهيئة العامة لقصور
الثقافة بالقاهرة بسلسلة الذخائر أربعة أجزاء .

٥١- النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة / طبع دار الكتب المصرية لابن تغرى
بردى ١٩٤٢م .

٥٢- نشر العلم فى شرح لامية العجم / لجمال الدين محمد بن عمر بن مبارك
الحضرمى / المطبعة الكاستلية بمصر ١٢٨٣هـ .

٥٣- نفحة اليمن فيما يزول بذكره الشجن / لأحمد بن محمد الأنصارى اليمنى
الشردانى طبعة كبير الدين أحمد بالهند ١٢٧٨هـ .

٥٤- نكت الهميان فى نكت العميان / لصالح الدين الصفدى / تحقيق أحمد
زكى / وطبع أسعد طرازونى الحسى ١٩٨٤م .

٥٥- الوافى بالوفيات / لصالح الدين الصفدى / باعتناء مختلفين / طبع جمعية
المستشرقين الألمان . سلسلة النشرات الإسلامية .

٥٦- الوساطة بين المتنبى وخصومه / للقاضى على بن عبدالعزيز الجرجانى / تحقيق
هاشم الشاذلى وطبع دار إحياء الكتب العربية عيسى البابى الحلبي بالقاهرة
١٩٧٩م .

٥٧- تيمية الدهر فى محاسن أهل العصر لأبى منصور الثعالى / تحقيق إيليا الحاوى
توزيع الشركة الشرقية للنشر والتوزيع - الطبعة الأولى د.ت

ثانيا: المراجع:

٥٨- أبو العباس القلقشندى وكتابه صبح الأعش - سلسلة أعلام العرب مكتبة
مصر .

٥٩- الأدب فى العصر الأيوبي الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام منشأة المعارف
بالإسكندرية دون تاريخ ، ونسخة أخرى دار المعارف ١٩٨٣م .

٦٠- الأدب فى العصر الفاطمى الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام منشأة المعارف بالإسكندرية، دون تاريخ.

٦١- الأدب فى العصر المملوكى الجزآن الأول والثانى الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام دار المعارف ١٩٧١م القاهرة، ونسخة أخرى أربعة أجزاء نشر منشأة المعارف بالإسكندرية.

٦٢- الأدب المصرى من قيام الدولة الأيوبية وحتى مجيء الحملة الفرنسية الدكتور عبداللطيف حمزة، سلسلة الألف كتاب، القاهرة .

٦٣- الأدب وفنونه الدكتور محمد مندور دار نهضة مصر للطبع والنشر القاهرة دون تاريخ.

٦٤- أشتات مجتمعات فى اللغة والأدب الأستاذ عباس محمود العقاد دار المعارف ١٩٧٧م.

٦٥- أطوار الثقافة والفكر فى صدر الإسلام وبنى أمية للأستاذين على الجندى، ومحمد صالح سمك دار نهضة مصر للطبع والنشر القاهرة ١٩٦٠م.

٦٦- الأعراب الرواة الدكتور عبدالحميد الشلقانى دار المعارف القاهرة ١٩٧١م.

٦٧- الأعلام لخير الدين الزركلى الجزء الرابع طبع بيروت دار العلم للملايين الطبعة الخامسة ١٩٨٠م.

٦٨- أهلى سبيل إلى علمى الخليل العروض والقافية الأستاذ إبراهيم مصطفى الطبعة العشرون الناشر محمد على صبيح القاهرة ١٩٨١م.

٦٩- تاريخ الأدب العربى لكارل بروكلمان، ترجمة الدكتور عبدالحليم النجار وآخرين الطبعة الخامسة دار المعارف القاهرة.

٧٠- تاريخ النقد الأدبى والبلاغة حتى القرن الرابع الهجرى الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام الناشر منشأة المعارف بالإسكندرية ١٩٨٢.

- ٧١- تاريخ النقد العربى من القرن الخامس إلى القرن العاشر الهجرى الأستاذ الدكتور محمد زغلول سلام الناشر دار المعارف بالقاهرة دون تاريخ .
- ٧٢- التجديد الموسيقى فى الشعر العربى الدكتور محمد رجاء عيد منشأة المعارف بالاسكندرية .
- ٧٣- التراث النقدى نصوص ودراسة للدكتور محمد رجاء عيد منشأة المعارف بالاسكندرية .
- ٧٤- الحياة الأدبية فى عصر الحروب الصليبية فى مصر والشام الدكتور أحمد أحمد بدوى الناشر دار نهضة مصر للطبع والنشر القاهرة دون تاريخ .
- ٧٥- الحياة العقلية فى عصر الحروب الصليبية فى مصر والشام الدكتور أحمد أحمد بدوى دار نهضة مصر القاهرة دون تاريخ .
- ٧٦- الخصومة بين القدماء والمحدثين فى النقد العربى القديم تاريخها وقضاياها الدكتور عثمان موافى دار المعرفة الجامعية بالإسكندرية الطبعة الثانية ١٩٨٤م .
- ٧٧- خطط الشام لمحمد كرد على الجزء الرابع مطبعة الترقى بدمشق ١٩٣٦م .
- ٧٨- السرقات الأدبية للدكتور بدوى أحمد طبانة الطبعة الثانية مكتبة الأنجلو المصرية القاهرة ١٩٦٩م .
- ٧٩- شذا العرف فى فن الصرف لأحمد الحملاوى الناشر المكتبة التوفيقية بالقاهرة دون تاريخ .
- ٨٠- شروح لامية العجم دراسة تحليلية نقدية لإبراهيم محمد منصور رسالة ماجستير مكتوبة على الآلة الكاتبة بمكتبة كلية الآداب جامعة طنطا، ونسخة أخرى نشر المركز المصرى العربى للصحافة والنشر والتوزيع الطبعة الاولى . القاهرة ١٩٩٨م .

- ٨١- الشريشى وشرحه على مقامات الحريرى ليحيى محمد نبوى خاطر رسالة ماجستير مكتوبة على الآلة الكاتبة بمكتبة كلية الآداب جامعة الزقازيق/ فرع بنها.
- ٨٢- الشعر العربى من الجاهلية وحتى نهاية القرن الأول الهجرى النشأة والتطور للأستاذ الدكتور محمد مصطفى هدارة دار المعارف القاهرة ١٩٨١م.
- ٨٣- صفى الدين الحلى لمحمود رزق سليم، سلسلة نوابع الفكر العربى، دار المعارف بالقاهرة ١٩٨٠م.
- ٨٤- الظاهر بيبرس للدكتور سعيد عبدالفتاح عاشور سلسلة أعلام العرب المؤسسة المصرية للتأليف والترجمة القاهرة دون تاريخ.
- ٨٥- العروض التعليمى للدكتور عبدالعزيز نبوى، وسالم عباس. دار الفكر العربى مصر الطبعة الثانية ٩٨.
- ٨٦- العروض العربى فى ضوء كتاب الأنفخس الأوسط للدكتور سيد البحراوى، بحث بمجلة فصول عدد تراثنا النقدى، الجزء الثانى العدد الثانى يناير - فبراير - مارس ١٩٨٦م الهيئة العامة للكتاب القاهرة.
- ٨٧- عصر الدول والإمارات مصر والشام للدكتور شوقى ضيف دار المعارف بالقاهرة الطبعة الأولى.
- ٨٨- عصر سلاطين الممالك ونتاجه العلمى والأدبى المجلد السادس لمحمود رزق سليم نشر وزارة الثقافة والإرشاد القومى، الإدارة العامة للثقافة القاهرة مكتبة الآداب ١٩٦٢م.
- ٨٩- فى نظرية الأدب: من قضايا الشعر والنثر فى النقد العربى القديم والحديث للأستاذ الدكتور عثمان موافى، دار المعرفة الجامعية بالاسكندرية ١٩٨٤م.
- ٩٠- فى النقد الأدبى للدكتور شوقى ضيف الطبعة السادسة، دار المعارف بالقاهرة ١٩٨١م.

- ٩١- القاضي الفاضل دراسة ونماذج للدكتور أحمد أحمد بدوي دار نهضة مصر للطبع والنشر، القاهرة ، دون تاريخ.
- ٩٢- القلقشندى فى كتابه صبح الأعشى عرض وتحليل للدكتور عبداللطيف حمزة، سلسلة أعلام العرب وزارة الثقافة والإرشاد القومى، القاهرة، دون تاريخ.
- ٩٣- اللغة الشاعرة للأستاذ عباس محمود العقاد، مكتبة غريب بالقاهرة، دون تاريخ.
- ٩٤- المجتمع المصرى فى أدب العصر المملوكى الأول للأستاذ الدكتور فوزى محمد أمين دار المعارف ١٩٨٢م.
- ٩٥- المجتمع المصرى فى عصر سلاطين المماليك للدكتور سعيد عبدالفتاح عاشور طبعة دار النهضة المصرية بالقاهرة ١٩٦٢م.
- ٩٦- مشكلة السرقات فى النقد العربى دراسة تحليلية مقارنة، للأستاذ الدكتور محمد مصطفى هدارة، الطبعة الثانية، المكتب الإسلامى ببيروت ١٩٧٥م.
- ٩٧- المعنى الشعرى فى التراث النقدى للدكتور حسن طبل، الناشر مكتبة الزهراء القاهرة ١٩٨٥م.
- ٩٨- مناهج تحقيق التراث بين القديم والمحدثين. الدكتور رمضان عبدالنواب الطبعة الأولى ٨٦. مكتبة الخانى القاهرة.
- ٩٩- مناهج العرب فى التأليف كتاب الثر للدكتور - مصطفى الشكعة، دار العلم للملايين بيروت، دون تاريخ.
- ١٠٠- الموشحات فى العصر المملوكى الأول جمع وتحقيق ودراسة لأحمد محمد عطا رسالة ماجستير مكتوبة على الآية الكاتبة بمكتبة كلية الآداب جامعة بنها ١٩٩٠م، وديوان الموشحات المملوكية جمع وتحقيقه نشر الآداب. القاهرة ١٩٩٩م.

١٠١ - نشاط الصفدى فى النقد والبلاغة لمنال فليج رسالة دكتوراة مكتوبة على الآلة

الكاتبة بمكتبة جامعة القاهرة تحت إشراف الدكتور محمد كامل جمعة.

١٠٢ - النويرى وكتابة نهاية الأرب مصادرہ الأدبية، وآراؤه النقدية والبلاغية للدكتوراة

أمينة محمد جمال الدين نشر دار ثابت بالقاهرة مايو ١٩٨٤م.

الفهرست التحليلي

الموضوع	الصفحة
الإهداء.....	٣
المقدمة.....	٥
الفصل الأول: الحياة الفكرية في العصر	١٣
تمهيد.....	١٣
أولاً: مكانة مصر ودورها في الحياة الفكرية في العصر	١٥
ثانياً: مظاهر انتعاش الحياة الفكرية بمصر في العصر المملوكي	١٨
أ- انتشار المدارس في شتى أنحاء البلاد.....	١٩
ب- انتشار حلقات الدرس بالمساجد الكبرى.....	٢١
ج- كثرة المكتبات العامة والخاصة.....	٢٤
د- كثرة الاقبال على تلقي العلم ودرسه.....	٢٥
هـ- جمع عدد من الشعراء لآثارهم الشعرية، وتناجهم الفني.....	٢٩
و- مساهمة الحركة النقدية للحركة الإبداعية في الأدب والفن.....	٣٣
ثالثاً: الحركة الفكرية في الشام: عوامل إزدهارها ومظاهر انتعاشها.....	٣٨
رابعاً: صورة الحياة الفكرية في العصر كما رسمها الصفدي في الغيث.....	٤١
١- نشاط المماليك في ميادين العلوم التجريبية.....	٤٢
٢- ظاهرة التفنن بالفلمن ومعالجة الأمور الجنسية بوصفها ظاهرة في الفن	
المملوكي.....	٤٥
٣- ظاهرة الاهتمام بالبديع بوصفه وسيلة تشكيل فنية.....	٤٦
٤- النشاط الجدلي في العصر.....	٤٨
٥- نظم الألفاظ بوصفها ظاهرة فنية في العصر.....	٤٩
٦- ازدهار الشعر ودلالته على خصوبة الحياة الفكرية في العصر.....	٥١
٧- نزعة العصر إلى الصوفية.....	٥١
٨- جهود الوافدين من الأندلس والمغرب في إثراء الحياة الفكرية بمصر والشام	
كما رسمها الصفدي في صورة نشاط أثير الدين الغرناطي الفكري والأدبي.....	٥٣

٥٨	٩- بينات العلم فى العصر المملوكى كما تحدث عنها الصفدى فى الغيث
٦١	خامساً: منهج علماء العصر فى الكتابة والتأليف العلمى
٦٥	الفصل الثانى: ثقافة الصفدى ..
٦٥	- ترجمة الصفدى بين النجوم الزاهرة والمنهل الصافى
٦٦	- نشأته ومواهبه
٦٦	- علومه ومعارفه
٦٧	١- التاريخ
٧١	٢- اللغة
٧٤	٣- النحو
٧٦	٤- العروض والقافية
٧٧	٥- الأدب
٩٠	٦- الحديث الشريف
٩٢	٧- الفقه
٩٥	٨- علم الكلام
٩٩	٩- علوم الأوائل
١٠٤	- أخلاقه وصفاته ومزله بين أهل عصره
١٠٥	الفصل الثالث: مصادر الشرح
١٠٧	أولاً: المصادر الشفوية
١٠٧	١- النقل الشفهى وحصر الألفاظ الدالة عليه
١١٠	٢- ثبت بأسماء العلماء الذين نقل عنهم الصفدى شفهيًا فى الشرح علومهم ومعارفهم وما حكوه له من أخبار
١١١	٣- ثبت بأسماء العلماء والأدباء الذين أنشدوا الصفدى أشعارهم التى سجلها فى الغيث
١١٣	٤- ثبت بأسماء العلماء والأدباء الذين أورد شعرهم فى الغيث سماعًا عن شيوخه مع نماذج لهم
١٢٥	ثانيًا: المصادر المكتوبة
١٢٥	١- مؤلفات الصفدى التى رجع إليها عند تحريره للغيث

٢- الكتب التي ذكر أسماءها ولم يذكر أسماء مؤلفيها والكتب التي ذكر أسماء

١٣٥ مؤلفيها ولم يذكر أسماءها

١٤٢ ٣- الكتب والرسائل المخطوطة بأيدي أصحابها

١٤٣ ٤- قائمة بأسماء العلماء والأدباء الذين نقل الصفدي عن أصول كتبهم الخطية

١٤٣ في الشرح

١٤٥ ٥- الكتب المشهورة

١٤٥ أ- مصادر الشرح الأدبية

١٤٨ ب- مصادر الشرح النقدية والبلاغية

١٤٨ ج- مصادر الغيث اللغوية والنحوية

١٥٠ د- مصادر الشرح التاريخية

١٥١ هـ- مصادر الشرح الدينية

١٥٢ و- مصادر الشرح العلمية

١٥٢ - دواوين الشعراء

١٥٣ - رسائل الكتاب

١٥٤ - الرسائل الديوانية في الغيث

١٥٥ - الرسائل الإخوانية في الغيث

١٥٨ - المؤلفات التي رجع الصفدي إليها دون أن يشير إلى ذلك

١٥٨ - قائمة بأسماء العلماء الذين استشهد بأرائهم دون أن يذكر مصادرها التي

١٥٨ نقلها عنها

١٥٩ ثالثاً: تعامل الصفدي مع النص المنقول من المصدر

١٦٧ رابعاً: الملاحظات والمشاهدات الشخصية بوصفها مصدراً من مصادر الشرح

١٦٩ الفصل الرابع: منهج الشرح

١٧١ أولاً: أسباب تأليف الكتاب

١٧١ ثانياً: ظروف تأليف الكتاب

١٧٤ ثالثاً: منهج الشرح كما رسمه الصفدي في المقدمة

١٧٩ رابعاً: مدى التزام الصفدي بأسس منهجه في الشرح

١٨٣ خامساً: ملاحظات أبرزتها قراءتي للغيث

١٨٣ ١- شعر الصفدي في الغيث

- ١٨٦ ٢- شعر الطغرائي في الغيث
- ١٨٨ ٣- استطراد الصفدى في الشرح أنواعه ومظاهره
- ١٩٣ ٤- مقارنة بين الشرح اللغوى، والشرح النحوى لأبيات اللامية
- ١٩٤ ٥- عدم مراعاة الصفدى للتوازن بين شرحه لأبيات اللامية
- ١٩٤ ٦- ترتيب الصفدى لمباحث شرح كل بيت من أبيات اللامية
- ١٩٥ سادساً: الشرح اللغوى لأبيات اللامية
- ٢٠٠ سابعاً: مظاهر غلبة النزعة التعليمية على الشرح
- ٢٠٤ ثامناً: الفكاهات والنوادر فى الشرح
- ٢٠٧ تاسعاً: لامية الطغرائي كما وردت فى الغيث مع ترقيم أبياتها
- ٢١٠ عاشراً: لامية الصفدى التى عارض بها لامية الطغرائي
- ٢١٣ **الفصل الخامس: الآراء النقدية والبلاغية فى الشرح**
- ٢١٥ **المبحث الأول: الصفدى وموسيقى الشعر**
- ٢١٥ - عروض الشعر العربى وموسيقا الشعر اليونانى
- ٢٢١ - رأى الصفدى فى قافية اللامية
- ٢٢٥ - ألوان القوافى عند الصفدى
- ٢٢٧ - رأى الصفدى فى تغيير قوافى اللامية
- ٢٢٨ - بناء القصيدة على أكثر من قافية مع نموذجين تطبيقيين
- ٢٢٩ - رأى الصفدى فى تشطير ابن فرحون المالكى للامية الطغرائي
- ٢٣٠ - اتفاق الشاعرين فى الأبيات وتخالفهما فى القافية
- ٢٣١ **المبحث الثانى: موقف الصفدى من المتن**
- ٢٣١ - الصفدى وشعر المتن
- ٢٣١ - نقد الألفاظ
- ٢٤٢ - المبالغة فى شعر المتن
- ٢٤٤ - اضطراب الصنعة فى شعر المتن
- ٢٥٠ - بين الصفدى وأبى القاسم الحريرى
- ٢٥٢ - سرقات المتن
- ٢٥٨ - محاسن المتن كما يراها الصفدى

٢٦٤	المبحث الثالث: الصفدى وشعر ابن سناء الملك
٢٦٤	- الصفدى وشعر ابن سناء الملك
٢٦٤	- شعر ابن سناء الملك بين اتهامات ابن حبارة ودفاع الصفدى
٢٨٢	- عيوب الشمس بين ابن سناء الملك، وشرف الدين التيفاشى
٢٨٩	المبحث الرابع: الصفدى سرقات الطغرثى
٢٩٠	أولاً: سرقات الطغرثى
٣١٢	ثانياً: تأثر الشعراء والكتاب بمعانى ولامية الطغرثى وألفاظها
٣١٧	المبحث الخامس: الفنون البديعية فى الشرح
٣١٧	١- الجنس
٣٢٤	٢- الالتفات
٣٢٨	٣- الموازنة ولزوم ما لا يلزم
٣٢٩	٤- عتاب المرء نفسه
٣٢٩	٥- صحة التقسيم
٣٣١	٦- حسن التخلص
٣٣٢	٧- المقابلة
٣٣٣	٨- التديج
٣٣٤	٩- التورية والاستخدام
٣٣٧	١٠- القول بالموجب
٣٣٧	١١- التضمن
٣٣٨	١٢- الاقتباس
٣٣٩	١٣- التجريد
٣٤١	١٤- الإيضاح وإرسال المثل
٣٤١	١٥- حسن التعليل
٣٤١	١٦- المبالغة
٣٤٣	ملحق بمجموع شعر الصفدى فى الغيث
٣٤٥	- قافية الهمزة
٣٤٦	- قافية الباء

٣٥١

- قافية التاء

٣٥٣

- قافية الشاء

٣٥٣

- قافية الجيم

٣٥٤

- قافية الحاء

٣٥٥

- قافية الدال

٣٥٩

- قافية الراء

٣٦٨

- قافية السين

٣٧٠

- قافية الشين

٣٧١

- قافية الصاد

٣٧١

- قافية الضاد

٣٧٢

- قافية الطاء

٣٧٢

- قافية العين

٣٧٤

- قافية الغين

٣٧٤

- قافية الفاء

٣٧٧

- قافية القاف

٣٨٠

- قافية الكاف

٣٨٢

- قافية اللام

٣٩٠

- قافية الميم

٣٩٥

- قافية النون

٤٠٠

- قافية الهاء

٤٠١

- قافية الياء

٤٠٣

الخاتمة

٤٠٨

المصادر والمراجع

٤١٩

الفهرست التحليلي